



Commissie
Bezwaarschriften

verslag
2021

Gemeente Hardenberg

Inhoudsopgave

1. Inleiding	2
2. Ervaringen met de procedure	4
2.1 Instroom van bezwaarschriften	4
2.2 Advies- en beslistermijnen	4
2.3 Uitstel van behandeling en wachttijden	5
2.4 Nader overleg en onderzoek	5
2.5 Behandelduur bezwaarschriften	6
2.6 Aantal behandelde bezwaarschriften / uitgebrachte adviezen	7
2.8 Hoorzitting	9
2.9 Zonder hoorzitting afdoen	10
3 Het advies	10
3.1 Afwijken van het advies van de Commissie	12
3.2 Kosten	13
4. Aanbevelingen van de Commissie Bezwaarschriften	13

1. Inleiding

Inleiding

Voor u ligt het jaarverslag 2021 van de Commissie Bezwaarschriften van de gemeente Hardenberg.

De Commissie Bezwaarschriften behandelt bezwaarschriften die zijn ingediend tegen besluiten van de bestuursorganen van de gemeente. Net als in de voorgaande jaren willen wij u hiermee inzicht verschaffen in de aard en de omvang van onze werkzaamheden en in de wijze waarop wij onze opgedragen taak uitoefenen.

De Commissie is ingesteld met als taak het adviseren over de te nemen besluiten op ingediende bezwaarschriften als bedoeld in de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). In de praktijk brengt de commissie - aan de hand van een dossier en een hoorzitting - advies uit aan het betrokken bestuursorgaan. Meestal is dat het college van burgemeester en wethouders, af en toe de burgemeester en in zeer uitzonderlijke gevallen de gemeenteraad. Uitgesloten van advies zijn bezwaarschriften in het kader van gemeentelijke leges- en belastingverordeningen en de Wet waardering onroerende zaken.

Ook in 2021 heeft het coronavirus invloed gehad op de werkwijze van de commissie. Gelukkig konden de hoorzittingen allemaal fysiek doorgaan. De commissie heeft extra maatregelen getroffen om de hoorzittingen goed en veilig te laten verlopen. De hoorzittingen hebben plaatsgevonden in de raadzaal, de grootste ruimte in het gemeentehuis en de vergaderplekken zijn na ieder gebruik schoongemaakt.

De voorzitters, de heer mr. L.P.V.A. Roijackers en mevrouw mr. C.E. Wolf, en de leden de heren mr. H. ten Hoven en L. van der Tol namen in de loop van het jaar 2021 afscheid van de commissie. Zij hebben allen de maximale zittingsduur van 12 jaar bereikt. Daarna zijn vanaf 1 mei 2021 vier nieuwe leden benoemd.

De huidige samenstelling van de commissie is:

- de heer mr. D. Pool (voorzitter);
- mevrouw mr. C.S. van Staveren (voorzitter);
- de heer mr. N.J. Arends (lid);
- mevrouw mr. J. Kempenaar – Van Ittersum (lid);
- de heer mr. E.H.H. Schelhaas (lid);
- mevrouw mr. C.E.J.M. Vertegaal-Kerssemakers (lid).

De commissie vergadert volgens rooster in principe twee keer per maand: op woensdagmiddag en donderdagmiddag in Hardenberg. Telkens komen een voorzitter en twee leden bijeen. Zo nodig komt de commissie op afroep bijeen. Gedurende de verslagperiode jaar waren de heer mr. C. van Ramshorst en de heer W.J. van Emmen secretaris van de commissie, administratief ondersteund door mevrouw I. Kuiper. Het secretariaat is ondergebracht bij het cluster Juridische Zaken van het team Personeel, Juridische Zaken en Communicatie.

Inhoud jaarverslag In hoofdstuk 1 wordt ingegaan op de ervaringen van de commissie in het jaar 2021 waarna in hoofdstuk 2 aandacht wordt besteed aan de adviezen die de commissie heeft uitgebracht. Hoofdstuk 3 bevat de aanbevelingen. Het jaarverslag is gebaseerd op de gegevens die op 15 maart 2022 beschikbaar waren bij het secretariaat van de commissie.

Het is fijn te constateren dat de commissie sinds de start van 2021 weer volledig bezet is, waardoor er veel inhoudelijke kennis en ervaring op de verschillende rechtsgebieden aanwezig is. Desalniettemin is de kwaliteit en het functioneren van de commissie gebaat bij een goede ondersteuning vanuit het secretariaat. De commissie spreekt haar waardering uit over de voortreffelijke ondersteuning in het afgelopen jaar.

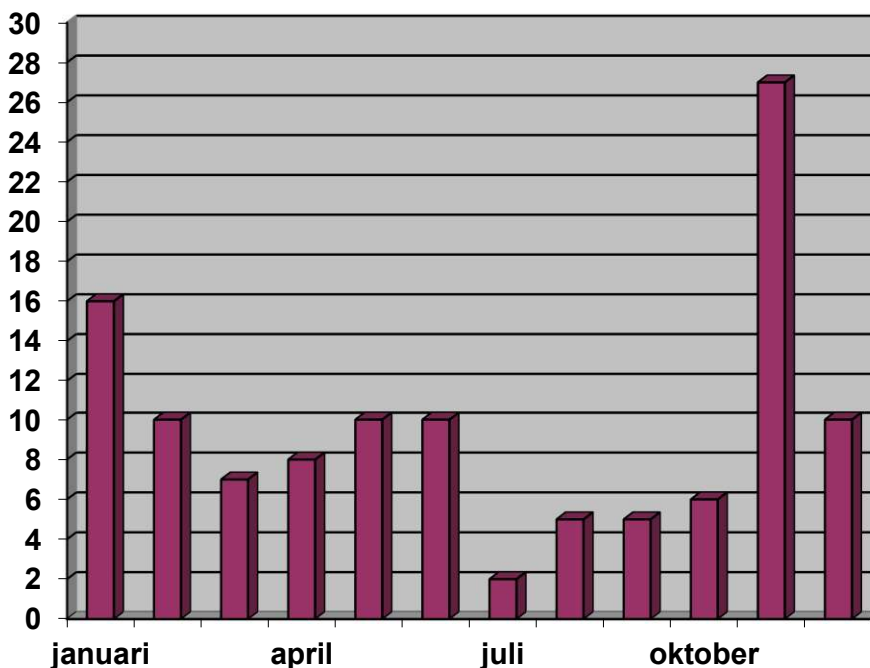
2. Ervaringen met de procedure

2.1 Instroom van bezwaarschriften

De instroom van bezwaarschriften vond in het verslagjaar niet gelijkmatig verspreid over het jaar plaats. Een daling in de zomermaanden is gebruikelijk, doordat dan minder besluiten worden genomen en bezwaarmakers in de zomer vaakwegens vakantie om uitstel van behandeling van hun bezwaarschriften vragen. De instroom kan per maand behoorlijk wisselen, zonder dat daarvoor een duidelijk aanwijsbare reden is, anders dan zojuist geschetst.

In zowel het jaar 2018 als het jaar 2019 was het aantal bezwaarschriften 144 stuks. In het jaar 2020 is het aantal bezwaarschriften gedaald tot 104 stuks. In het verslagjaar 2021 zijn 116 bezwaren binnengekomen (waaronder 18 bezwaren gericht tegen een besluit van het college om het voorkeursrecht op bepaalde percelen te vestigen). Voor de daling ten opzichte van 2018 en 2019 is mogelijk de uitbraak van het coronavirus als reden aan te wijzen. De pandemie bemoeilijkt de contacten tussen inwoners onderling en de contacten tussen inwoners en de gemeente.

Onderstaande grafiek laat zien hoe de instroom was in de periode 2021:



2.2 Advies- en beslistermijnen

De Awb stelt termijnen waarbinnen op een bezwaarschrift beslist moet zijn. Het bestuursorgaan moet binnen twaalf weken, nadat de bezwaarentermijn is verstreken, een beslissing op het bezwaar nemen. Deze termijn kan met ten hoogste zes weken worden verdaagd. Verder uitstel is mogelijk voor zover de indiener van het bezwaarschrift daarmee instemt en andere belanghebbenden daardoor niet in hun belangen worden geschaad of ermee instemmen.

2.3 Uitstel van behandeling en wachttijden

De behandelduur van bezwaarschriften is vaak afhankelijk van externe factoren.

Rechtshulpverleners, zoals advocaten en rechtsbijstandverleners vragen regelmatig, nadat zij een zogenoemd pro-forma bezwaarschrift hebben ingediend, om een termijn voor het indienen van (nadere) gronden van het bezwaarschrift. Daarnaast verzoeken bezwaarmakers regelmatig om uitstel van behandeling wegens ziekte of vakantie.

Het binnen de beslistermijn blijven is geen doel op zich. Als alle partijen instemmen met een langere beslistermijn (bijvoorbeeld omdat men tijd wil nemen voor nader overleg of onderzoek), terwijl derde-belanghebbenden hierdoor niet worden benadeeld, is er geen 'probleem'.

De wet biedt hiertoe ook de mogelijkheid (artikel 7:10, lid 4, Awb: "Verder uitstel is mogelijk voor zover:

- a. alle belanghebbenden daarmee instemmen;
- b. de indiener van het bezwaarschrift daarmee instemt en andere belanghebbenden daardoor niet in hun belangen kunnen worden geschaad, of;
- c. dit nodig is in verband met de naleving van wettelijke procedurevoorschriften."

Met andere woorden: het niet halen van de beslistermijn is in die gevallen geen reden tot zorg of aanleiding voor 'acties'.

2.4 Nader overleg en onderzoek

Als de commissie van oordeel is dat zij over onvoldoende gegevens beschikt voor het uitbrengen van een advies, kan tijdens de hoorzitting de zaak worden aangehouden en kan de voorzitter van de commissie om een nader onderzoek vragen. Dit onderzoek kan zowel de commissie zelf doen of - in opdracht van de commissie - door een derde partij of de vakafdeling worden gedaan. Als het nader onderzoek nieuwe en relevante gegevens oplevert die van belang kunnen zijn voor de op het bezwaar te nemen beslissing, worden de nieuwe gegevens toegestuurd aan bezwaarmaker en de vakafdeling voor eventuele opmerkingen. De mogelijkheid bestaat om een tweede hoorzitting te beleggen.

In een aantal gevallen wordt tijdens de hoorzitting afgesproken dat nader overleg plaatsvindt tussen bezwaarmaker en de vakafdeling en/of een eventuele derde belanghebbende. Het uitbrengen van advies en de beslissing op bezwaar worden dan aangehouden, in afwachting van de resultaten van het overleg. Nader overleg leidt niet altijd tot snel resultaat. Vaak kost het weken voordat partijen al dan niet tot een oplossing komen, bijvoorbeeld door uitwisseling van nadere stukken of het maken van nieuwe offertes. Het secretariaat bewaakt de voortgang van het nader overleg. Regelmatig moet het secretariaat (meestal met succes) zowel de vakafdeling als bezwaarmaker aansporen om de benodigde actie te ondernemen. Als nader overleg niet voor alle partijen het gewenste resultaat oplevert, brengt de commissie alsnog advies uit waarna een formele beslissing op het bezwaar volgt.

2.5 Behandelduur bezwaarschriften

De behandeltermijn¹ van de bezwaarschriften in (2018, 2019, 2020 en 2021)

Jaar	Gemiddeld aantal weken tot advies	Besluit binnen minder dan of gelijk aan 14 weken, gerekend vanaf datum binnenkomst	Gemiddeld aantal weken tot besluit op bezwaarschrift	Aantal behandelde bezwaarschriften (inclusief de bezwaren uit het voorafgaande jaar)
2018	14,1	36	2	144
2019	13,3	11	4,8	144
2020	14,2	21	13,4 (!!!) (op basis van 27 besluiten)	113
2021	15,1	26	3,40 (op basis van 46 besluiten)	138

Uit deze cijfers blijkt dat de benodigde termijn voor het opstellen van het advies ongeveer 15,1 weken kost. Dit gemiddelde is gestegen ondanks de omstandigheid dat 17 bezwaren over de Wet voorkeursrecht gemeenten vereenvoudigd zijn afgedaan binnen vier weken.

Het aantal besluiten dat binnen de termijn van 14 weken is genomen, is iets gestegen. Veel van deze zaken betreffen dossiers waarvan het bezwaar niet-ontvankelijk is. Een bezwaarschrift is niet-ontvankelijk als de indiener bijvoorbeeld geen belanghebbende is, of als het bezwaarschrift buiten de daarvoor geldende termijn en zonder verschoonbare reden is ingediend. In het verslagjaar 2021 waren veel bezwaarschriften gericht tegen de vestiging van voorkeursrecht afkomstig van niet-belanghebbenden, wat de lichte stijging verklaart.

Het gemiddeld aantal weken vanaf het verzenden van het advies tot het besluit op het bezwaarschrift is vastgesteld op 3,4 weken op basis van 46 besluiten op bezwaar.

¹ Het gaat hier om de behandeltermijn waarbij geen rekening gehouden met vertraging door het vragen van uitstel voor het indienen van de redenen van het bezwaar. Meestal is dit twee tot drie weken. Ook is geen rekening gehouden met uitstel door informeel overleg tussen de gemeenten en bezwaarmakers.

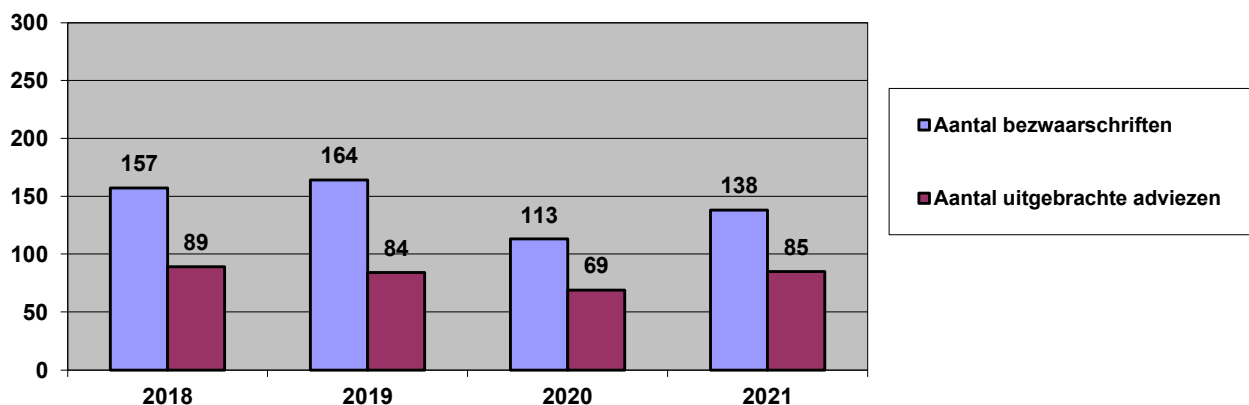
2.6 Aantal behandelde bezwaarschriften / uitgebrachte adviezen

In het verslagjaar 2020 is de commissie 17 keer bijeengekomen. 8 vergaderingen van de commissie zijn vervallen bij gebrek aan te behandelen zaken. Dit ging met name om de laatste maanden van het jaar. Voor één ingewikkelde zaak is op 8 maart 2021 een extra hoorzitting gehouden.

In totaal heeft de commissie in 2021 116 bezwaarschriften ontvangen. De commissie heeft in het verslagjaar 2021 in totaal 138 bezwaarschriften in behandeling genomen. Dit is inclusief 22 bezwaarschriften die zijn binnengekomen in het jaar 2020 maar zijn behandeld in het verslagjaar 2021. De reden van dit hoge aantal heeft betrekking op bezwaarschriften die zijn ingediend tegen besluiten op grond van de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015. In afwachting van een onderzoek naar een zorgverlener is de behandeling van die bezwaren in het verslagjaar 2020 opgeschort.

De commissie heeft in totaal 63 (plus 22 adviezen over bezwaren uit 2020) = 85 adviezen uitgebracht.

De commissie merkt op dat in het verslagjaar 7 zaken zijn aangehouden. Het ging hier bij 5 zaken om een niet toereikend aantal uren en het persoonsgebonden budget. Het betrof hier een en dezelfde



zorgverlener waarmee de afdeling Maatschappelijk Domein nog overleg heeft.

Aantal binnengekomen bezwaarschriften/uitgebrachte adviezen (2018, 2019, 2020 en 2021)

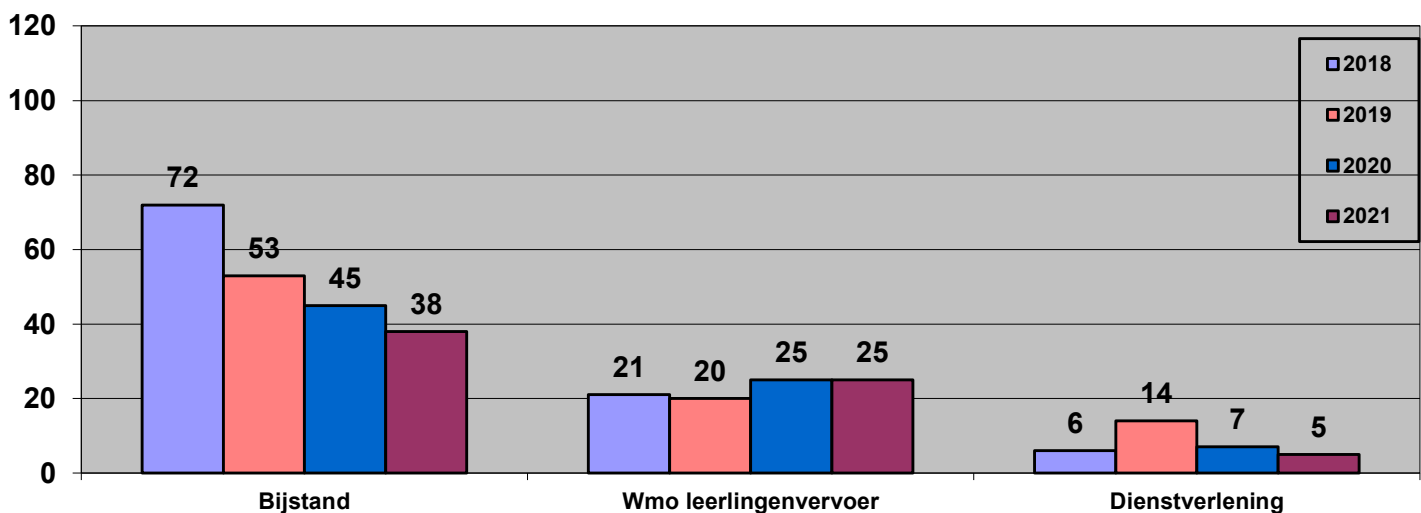
Het verschil tussen het aantal (binnengekomen) bezwaarschriften en het aantal uitgebrachte adviezen wordt verklaard doordat ook een deel van de bezwaarschriften werd ingetrokken en door bezwaarschriften die nog in behandeling zijn.

2.7 Aantal bezwaarschriften per Domein

Het aantal is ingedeeld per afdeling (Domeinen). Alleen bij het Maatschappelijk Domein is de onderverdeling tussen de Wet maatschappelijke ondersteuning/leerlingenvervoer en de Participatiewet aangebracht.

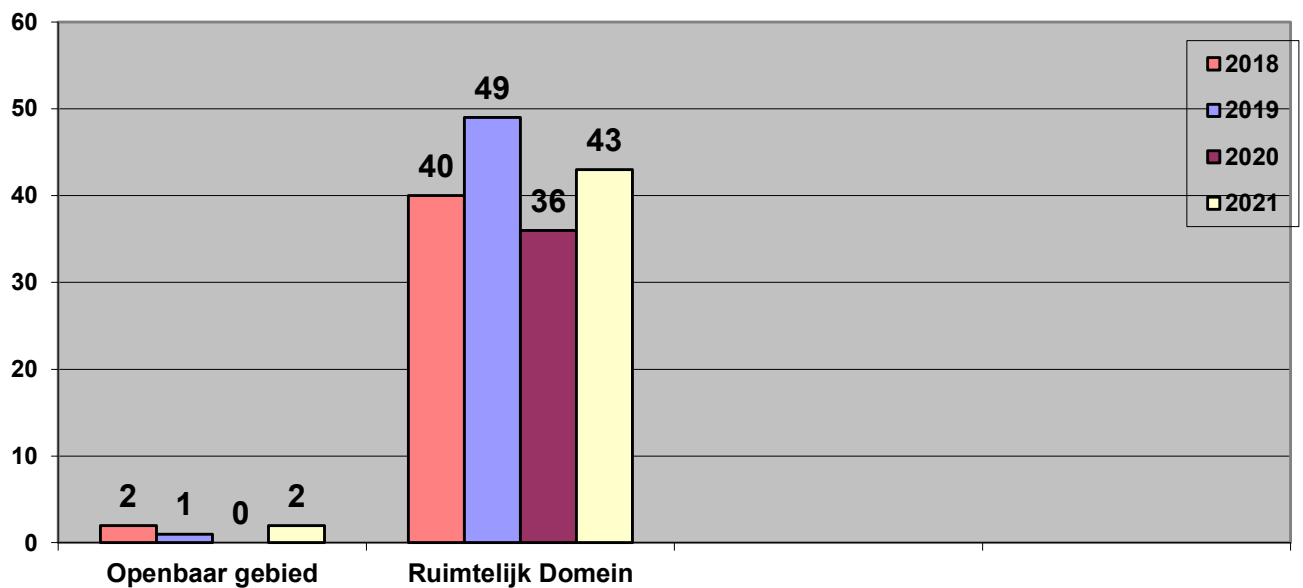
Na een forse daling in 2016 is het aantal bezwaarschriften in het kader van de Wmo / leerlingenvervoer in de verslagperiode stabiel rond 20 tot 25 bezwaren per jaar. Bij de Participatiewet is het aantal bezwaarschriften vergeleken met vorige jaren opnieuw gedaald. Bij de Participatiewet hebben de meeste bezwaarschriften betrekking op het terugvorderen van bijstand en het afwijzen van aanvragen om bijzondere bijstand. Bezwaarschriften over opgelegde boetes zijn niet binnengekomen.

Aantal bezwaarschriften per afdeling/cluster (2018, 2019, 2020 en 2021)



Het aantal bezwaarschriften op het terrein van omgevingsrecht is in 2021 verder gedaald. In het jaar 2021 zijn echter 18 bezwaarschriften tegen besluiten op grond van de Wet voorkeursrecht gemeenten ingediend. Dit vertekent het beeld.

Binnen de afdeling Ruimtelijk domein is de verdeling tussen bezwaarschriften tegen verleende omgevingsvergunningen en bezwaarschriften tegen het handhaven met lasten onder dwangsom fifty - fifty.



2.8 Hoorzitting

Het bestuursorgaan (meestal het college van burgemeester en wethouders) laat zich bij de commissie vertegenwoordigen door een ambtenaar van de vakafdeling die het besluit namens het bestuursorgaan genomen heeft of het besluit van het bestuursorgaan heeft voorbereid.

Dat is anders in het Maatschappelijk Domein. Daarover verderop in deze paragraaf meer.

De commissie is tevreden over de wijze van optreden van de ambtelijke vertegenwoordigers. Zij zijn goed voorbereid op mogelijke vragen. Hierbij merkt de commissie op dat de ambtenaar het bestuursorgaan vertegenwoordigt. Dat betekent dat hij of zij ook vragen kan krijgen die niet altijd op het eigen vakgebied liggen. Soms levert dit problemen op omdat deze vragen niet waren voorzien. Zo nodig kan de vertegenwoordiger een collega van een ander vakterrein vooraf raadplegen of meenemen naar de hoorzitting.

Bij zaken die liggen op het terrein van de Participatiewet en de Wmo valt het nog steeds op dat de vertegenwoordigers van het college (i.c. medewerkers van bezwaar en beroep van MD) niet zelf betrokken zijn geweest bij de besluitvorming. De commissie is van mening dat door deze werkwijze onvoldoende 'leereffect' uitgaat van de adviezen die de commissie uitbrengt. In ieder geval bij zaken op het terrein van bijstandsfraude is het zeer aan te raden dat naast de medewerker van bezwaar en beroep de MD-medewerker Handhaving bij de zitting aanwezig is.

De hoorzittingen worden opgenomen voor het maken van een verslag van de hoorzitting.

2.9 Zonder hoorzitting afdoen

De commissie hoort de partijen (bezwaarmaker, eventuele derdebelanghebbenden en het bestuursorgaan) niet, als een bezwaarschrift kennelijk niet-ontvankelijk is. Dat is bijvoorbeeld het geval als het bezwaarschrift zonder goede reden te laat is ingediend², als er geen sprake is van een besluit in de zin van de Awb of als de bezwaarmaker geen belanghebbende is bij het bestreden besluit.

In die gevallen heeft het geen zin om bezwaarmakers op te roepen en te laten komen en dat zij na de zitting vernemen dat hun bezwaarschrift niet-ontvankelijk is en niet inhoudelijk wordt behandeld. De betrokken bezwaarmakers worden in een brief op de hoogte gesteld van het feit dat de voorzitter van de commissie heeft besloten om af te zien van het horen³. De Algemene wet bestuursrecht voorziet in het afzien van horen in bepaalde gevallen. In het verslagjaar 2021 kwam dit 22 keer voor. Het ging hier vooral om besluiten op grond van de Wet voorkeursrecht gemeenten. Hierbij zijn alleen (rechts)personen op wiens eigendommen het voorkeursrecht is gevestigd belanghebbende. Anderen met omliggende eigendommen die niet vallen onder het voorkeursrecht zijn geen belanghebbende.

Als er twijfel is over de ontvankelijkheid, dan hoort de commissie bezwaarmakers wel. Dit is ook het geval als sprake is van meerdere bezwaarschriften waarvan een bezwaarschrift leidt tot niet-ontvankelijkheid. In de verslagperiode is dit bij 7 dossiers gebeurd.

2.10 Ingetrokken bezwaarschriften

In 2021 zijn 39 bezwaarschriften ingetrokken of op een andere manier afgehandeld. Dat is 33% van de in 2021 ingediende bezwaarschriften. Het gemiddelde over de afgelopen 10 jaar ligt op 33%.

Net als in voorgaande jaren zijn de meeste intrekkingen het gevolg van nader overleg tussen de behandelend ambtenaar, de secretaris van de Commissie Bezwaarschriften, de vergunninghouder/-aanvrager om een voorziening of uitkering en/of derde-belanghebbende. In bijna alle gevallen is dit gebeurd vóórdat een hoorzitting is gehouden. In al die gevallen vond intensief overleg plaats tussen de behandelende afdeling en het secretariaat van de commissie.

De formele afhandeling in een hoorzitting is een ultimum remedium. Als er voorafgaand aan formele afhandeling ruimte is voor een alternatieve geschillenbeslechting, dan wordt die ook te baat genomen!

3 Het advies

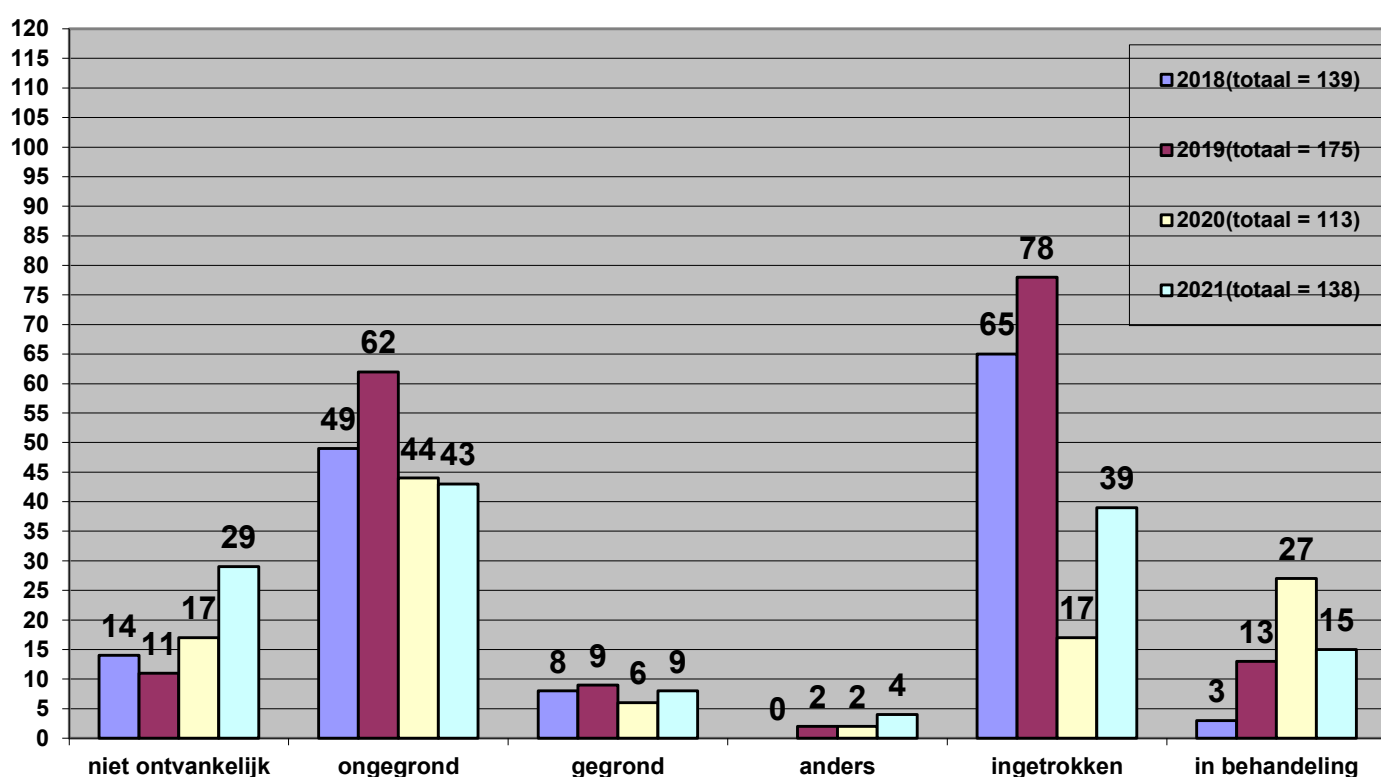
Als het bezwaarschrift ontvankelijk is, beoordeelt de commissie of het bezwaar al of niet (gedeeltelijk) gegrond is, of het bestreden besluit moet worden herroepen en of in de plaats daarvan een inhoudelijk andersluidend besluit moet worden genomen.

² Wat 'verschoonbare redenen' zijn, is in de rechtspraak grondig uitgekristalliseerd

³ Dit is een bevoegdheid van de voorzitter. Zie artikel 11 van de Verordening commissie bezwaarschriften gemeente Hardenberg 2012 en artikel 7:3 van de Algemene wet bestuursrecht.

Artikel 7:11, tweede lid van de Awb zegt: "Voor zover de heroverweging daartoe aanleiding geeft, herroept het bestuursorgaan het bestreden besluit en neemt het voor zover nodig in de plaats daarvan een nieuw besluit". Dit betekent, dat de commissie zorgvuldig met de termen gegrond en ongegrond om moet gaan. Zo komt het voor dat de commissie van oordeel is, dat het bestreden besluit om (procedurele) redenen niet in stand kan blijven, zonder dat de bezwaarmaker deze gronden aanvoerde. In dat geval is de term gegrond niet op zijn plaats, maar zal het oorspronkelijke besluit wel herroepen moeten worden.

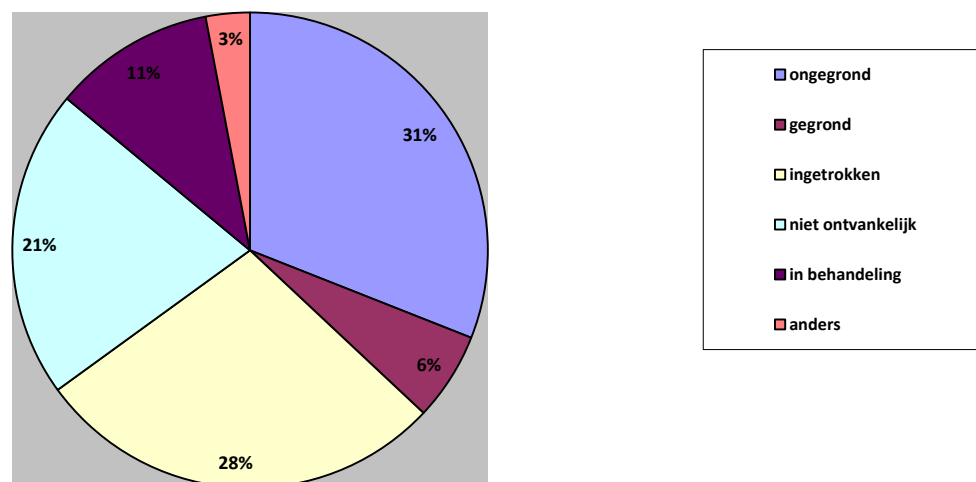
Overzicht adviezen, ingetrokken en in behandeling zijnde bezwaarschriften (2018, 2019, 2020 en 2021)



Bij de gegronde bezwaarschriften is in bijna alle gevallen sprake van strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel (artikel 3:4 Awb), strijd met een wettelijk voorschrift of het motiveringsbeginsel (artikel 3:46 Awb).

De categorie 'anders' bestaat voornamelijk uit gemengde adviezen. Dat wil zeggen dat een bezwaarschrift naar het oordeel van de commissie deels gegrond en deels ongegrond was.

Overzicht van gegeven adviezen, in behandeling zijnde zaken en ingetrokken zaken (in totaal 137 in percentages)



3.1 Afwijken van het advies van de Commissie

Nadat het advies van de commissie is uitgebracht overweegt het bestuursorgaan of het advies wordt overgenomen. In het verslagjaar zijn de adviezen van de commissie – behoudens enkele kleine wijzigingen – overgenomen door het bestuursorgaan. In het Mandaatbesluit is geregeld dat de wethouder wiens portefeuille het aangaat, namens het college de beslissing op bezwaar neemt. Verder is in het Mandaatbesluit geregeld dat, als het college van het advies van de commissie wil afwijken, de beslissing op het bezwaar door het college wordt genomen. In het verslagjaar gaat dit om twee dossiers. In één dossier heeft het college een lange begunstigingstermijn gegeven aan een bedrijf dat zich in strijd met het bestemmingsplan op een locatie had gevestigd zodat dit bedrijf zich kon verplaatsen naar een industrietermijn. Economische redenen gaven de doorslag. De commissie hield vast aan het principe dat een overtreding van het bestemmingsplan zo snel mogelijk ongedaan moet worden gemaakt. Een termijn van anderhalf jaar zoals het college voorstelde en besloot, hoort hier niet bij.

In een dossier over planschade heeft het college bij planschade als gevolg van de plaatsing van windmolens het advies van de planschade-adviseur gevolgd en het percentage voor normaal maatschappelijk risico van 4% aangehouden. De commissie was van mening dat de plaatsing van windmolens in het landelijk gebied tussen Ommen en Hardenberg minder was te voorzien en achtte een percentage van 2% meer in de rede.

Deze opmerkingen zijn ook verwerkt in hoofdstuk 4, als aanbeveling.

De commissie merkt op dat in het verslagjaar 2021 bij zes zaken forse vertraging is opgetreden. In al deze zes zaken heeft de commissie – ook met vertraging in afwachting van een onderzoek van de afdeling Maatschappelijk Domein – advies uitgebracht.

Het betreft hier besluiten op bezwaar die betrekking hebben op de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015. De reden hiervan is dat de afdeling Maatschappelijk Domein ná het uitbrengen van de commissieadviezen alsnog aan een onafhankelijke instantie heeft gevraagd om medisch advies bij diverse aanvragers. Dit is gebeurd op basis van recente jurisprudentie van de Centrale Raad van Beroep.

Deze Raad wil dat de gemeente eerst vaststelt of *professionele* hulp voor iemand nodig is. Zo ja, dan moet de zorgverlener ook die professionele hulp kunnen verlenen. Zo niet, dan kan die zorgverlener die hulp niet verlenen en moet de aanvrager hulp bij een andere zorgverlener zoeken. Als uit het medische onderzoek blijkt dat geen professionele hulp nodig is, dan mag een zorgverlener die geen professionele hulp biedt, wel andersoortige hulp (niet-professioneel) verlenen, bijvoorbeeld bij het verrichten van huishoudelijke hulp of bij sociale contacten.

Om dezelfde reden als hiervoor vermeld zijn in het verslagjaar 5 Wmo-zaken aangehouden voor advisering. Dit betreft bezwaren die gaan over een ontoereikend aantal uren aan zorg.

De juridisch adviseurs die de cliënten bijstaan, zijn op de hoogte gesteld van de reden van de vertraging. Bij een deel van de personen gaat de hulpverlening verder zoals het verlenen van huishoudelijke hulp.

Op het moment van afsluiten van het jaarverslag 2021 moeten 15 beslissingen op bezwaar worden genomen.

De regel is dat een besluit op bezwaar binnen twee weken na de verzending van het advies van de commissie wordt verzonden. Hiervoor is het mandaatbesluit aangepast waardoor de betrokken wethouder in mandaat het besluit op bezwaar neemt en tekent.

3.2 Kosten

Het is mogelijk dat succesvolle bezwaarmakers de door hen gemaakte kosten in de bezwaarfase bij de gemeente kunnen declareren. De proceskosten worden op grond van een landelijk vastgesteld systeem in de vorm van forfaitaire bedragen vergoed. Kostenvergoeding vindt alleen plaats als er vóór de beslissing op bezwaar om is gevraagd, het bezwaar wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid gegrond is én het bestreden besluit is herroepen. In de folder bij de ontvangstbevestiging is hieraan een paragraaf gewijd. Het gaat hier vooral om kosten van professionele rechtshulp, zoals advocaten, medewerkers van rechtsbijstandverzekeraars en juristen van vakbonden.

In het verslagjaar 2017 zijn geen proceskosten vergoed.

In het verslagjaar 2018 is in 3 zaken in totaal een bedrag van € 2.505 toegekend.

In het verslagjaar 2019 betrof het 5 zaken. Totale kosten € 4.608.

In het verslagjaar 2020 betrof dit 1 zaak. Totale kosten € 1.050.

In het verslagjaar 2021 zijn geen proceskosten vergoed.

4. Aanbevelingen van de Commissie Bezwaarschriften

In het verslagjaar 2021 heeft de commissie de volgende aanbevelingen gedaan.

Januari (1)

Een individuele inkomenstoelage is een extraatje voor mensen die al lang een laag inkomen hebben. Om de toeslag te kunnen krijgen moet een aanvrager op de peildatum aan acht voorwaarden voldoen. Deze voorwaarden worden in de beschikking allemaal opgesomd, of het nu een afwijzing of een toekenning betreft. Bij een afwijzing wordt niet vermeld aan welke van de acht opgesomde voorwaarden een aanvrager niet voldoet.

De commissie heeft geadviseerd dat het vermelden van alle voorwaarden volstrekt onduidelijk is. Het volstaat om bij een afwijzing alleen de voorwaarde(n) te vermelden waaraan de aanvrager *niet* voldoet. Bij een toewijzing is het onnodig om de voorwaarden te noemen. Want voldoet een aanvrager aan één van de voorwaarden niet, dan volgt een afwijzing.

Januari (2)

In een toewijzing van planschade heeft het college, in navolging van het advies van de planschade-adviseur, een 'drempel normaal maatschappelijk risico' toegepast van 4%. Het college is op basis van jurisprudentie uitgegaan van een percentage van 5, heeft daarop een aftrek van 1% toegepast en is er voorts vanuit gegaan dat het aan bezwaarde is om aan te tonen dat er sprake is van een (nog) geringer eigen risico.

Artikel 6.2, tweede lid Wet ruimtelijke ordening noemt een drempel van 2%. Nu de wetgever de drempel van 2% als uitgangspunt neemt, heeft de commissie aanbevolen dat daarom 2% het vertrekpunt behoort te zijn en dat het aan het college is om aannemelijk te maken dat er in een specifieke geval sprake is van een hoger percentage. Uit rechtspraak⁴ blijkt dat aan het toepassen van een hoger percentage dan 2 zware eisen aan de motivering worden gesteld.

Februari

In een besluit wordt op grond van de Wmo 2015 een maatwerkvoorziening toegekend voor 1) regie bij het huishouden 2) hulp bij het huishouden 3) extra wasverzorging en 4) extra werkzaamheden, één en ander in de vorm van zorg in natura. Het besluit vermeldt niet hoeveel uren voor elk onderdeel van de toegekende zorg aanvrager recht heeft. De commissie heeft in 2021 meerdere soortgelijke bezwaarschriften behandeld.

Verwijzend naar rechtspraak⁵ heeft de commissie geadviseerd om in besluiten inzicht te geven in de vraag welk niveau van schoon voor een huishouden verantwoord is, welke concrete activiteiten daarvoor verricht moeten worden, met welke frequentie en met name hoeveel tijd nodig is om de activiteiten te verrichten.

Maart

Een aanvraag voor een verlaagde tweewiel fiets wordt afgewezen omdat deze fiets als algemeen gebruikelijk is aangemerkt. Niet is onderzocht of de aanvrager in staat is de fiets daadwerkelijk aan te schaffen met een minimum inkomen.

De Centrale Raad van Beroep⁶ heeft uitgesproken dat een hulpmiddel als algemeen gebruikelijk kan worden aangemerkt als deze ook financieel kan worden gedragen door een

⁴ Bijv.: ECLI:NL:RVS:2015:2071

⁵ ECLI:NL:CRVB:2016:1402 en ECLI:NL:CRVB:2016:1403

⁶ ECLI:NL:CRVB:2019:3535

aanvrager met een minimum inkomen. De commissie heeft geadviseerd om voortaan ook dit criterium te betrekken bij aanvragen van in beginsel algemeen gebruikelijke voorzieningen.

Mei

Een aanvraag op grond van de subsidieregeling 'Winst uit je woning' werd afgewezen. De gekochte rol isolatiefolie zou vergoed kunnen worden, maar het bevestigingsmateriaal niet. Het ging om enkele rollen plaktape die samen duurder waren dan het isolatiefolie. De aanvraag werd desondanks geheel afgewezen omdat de folie alleen onder het minimaal te declareren bedrag van € 35 uit zou komen.

De commissie heeft (informeel) geadviseerd om ook subsidie voor noodzakelijk bevestigingsmateriaal te verlenen. Het in huis halen van isolatiemateriaal zonder materiaal waarmee dit bevestigd moet worden is zinledig.

Juni

De burgemeester heeft aan een persoon de last onder dwangsom gegeven zich niet op een openbare plaats op te houden met het kennelijke doel om verdovende middelen te dealen.

De commissie heeft geadviseerd om, juist in dit soort gevallen, een nauwgezet feitenrelaas onderdeel te laten zijn van de motivering van het besluit. Alleen op die manier kan aannemelijk gemaakt worden dat iemand zich ophoudt met het *kennelijke* doel om te dealen. De commissie beseft dat dit eisen stelt aan de rapporten van verbalisanten en dat zijn niet altijd medewerkers die bij de gemeente Hardenberg in dienst zijn. Over de kwaliteit van de rapporten kunnen afspraken gemaakt worden met bijvoorbeeld de politie.

Juli (1)

Het college verleent in 2020 een omgevingsvergunning voor de bouw van een schuur in het buitengebied. De aanvraag om de geplande schuur te vervangen door een grotere schuur wordt afgewezen want het maximaal aantal vierkante meters wordt met de grotere schuur overschreden. Het college geeft verder aan dat de bovengrens voor bijgebouwen op woonpercelen kleiner dan 1 hectare 150 m² is. Die regel past het college ook toe bij andere soortgelijke aanvragen om omgevingsvergunningen en wenst verder deze norm niet te verhogen door de zogenaamde kruimelregeling toe te passen. Deze bovengrens is echter niet in beleid vastgelegd.

De commissie heeft geadviseerd om het gevoerde beleid dat de oppervlakte aan bijgebouwen bij woonbestemmingen in het buitengebied niet groter mag zijn dan 150 m² vast te leggen in het beleid.

Juli (2)

Een aanvrager voor bijstand krijgt een uitkering, maar de eerste maand wordt die uitkering met 100% verlaagd wegens onvoldoende besef van verantwoordelijkheid.

De commissie heeft geadviseerd de verlaging te matigen tot 20%. Onvoldoende is rekening gehouden met de psychische en lichamelijke gesteldheid van de aanvrager, waardoor hij zijn betaald werk (zzp-er) niet meer kon uitvoeren.

Augustus

Een aanvraag uit het 'pak-je-kans fonds' wordt afgewezen, want met de subsidiabele activiteit is al gestart vóórdat de aanvraag is ingediend. Hiermee is toepassing gegeven aan artikel 9, aanhef en onder a van de regeling, te weten: de subsidie kan worden geweigerd als de activiteit waarvoor subsidie wordt aangevraagd is reeds aangevangen voordat de aanvraag is ontvangen.

De commissie heeft in haar advies gewezen op de bedoeling van de regeling. Uit de toelichting blijkt dat deze regeling bedoeld is als een *regelluwe* subsidie voor inwoners die een stap willen maken in hun ontwikkeling. Daarnaast veronderstelt de term *regelluw* dat de regeling laagdrempelig is en dat aanvragen niet al te lichtvaardig kunnen worden afgewezen. Dat veronderstelt ook de redactie van artikel 9 van de regeling: de aanvraag *kan* worden afgewezen. Dat betekent dat belangen moeten worden afgewogen. De commissie heeft geadviseerd om (voortaan) tegen deze achtergrond deze weigeringsgrond toe te passen.

September

Een parkeervergunning voor een tweede auto op hetzelfde adres wordt afgewezen op grond van de (nieuwe) Parkeerverordening 2021 en het Aanwijzingsbesluit Parkeren 2021. Gebleken is dat deze regelingen nog niet waren bekendgemaakt (gepubliceerd) en daarom nog niet in werking waren getreden.

De commissie heeft geadviseerd om de regelingen alsnog bekend te maken op de voorgeschreven wijze.

Oktober

Tegen een illegaal gevestigd bedrijf loopt een handhavingsprocedure. Het college heeft in een besluit de begunstigingstermijn verlengd met meer dan twee jaar.

Uit vaste rechtspraak⁷ blijkt dat de termijn gedurende welke een last kan worden uitgevoerd zonder dat een dwangsom wordt verbeurd, door het bestuursorgaan zo kort mogelijk moet worden gesteld. Nu de noodzaak voor zo'n lange begunstigingstermijn onvoldoende is

⁷ bijvoorbeeld ECLI:NL: RVS:2013:2589 als ook ECLI:NL:RVS:2015:2661

onderbouwd, heeft de commissie geadviseerd de begunstigingstermijn te stellen op zes weken na het besluit op bezwaar.