

EINDVERSLAG

INSPRAAKPROCEDURE

**VOORONTWERP BESTEMMINGSPLAN BUITENGEBIED HARDENBERG (MET
UITZONDERING VAN HET REESTDAL, BERGENTHEIM-ZUID, LANDGOED DE GROOTE
SCHEERE EN EEN AANTAL INDIVIDUELE PERCELEN)**

AFDELING RUIMTELIJK DOMEIN
Team ruimte en vergunningen

18 december 2012

INHOUD:

OVERZICHT GEVOLGDE PROCEDURE

INSPRAAKREACTIES

REACTIE GEMEENTE OP INSPRAAKREACTIES

CONCLUSIE EN BESLUIT

Overzicht gevolgde procedure

ter inzage legging

Het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied Hardenberg (overige gebieden) heeft vanaf donderdag 7 juni 2012 gedurende zes weken ter inzage gelegen.

Het plan lag in analoge (papieren) vorm ter inzage bij de afdeling Publieksdienst in het gemeentehuis te Hardenberg. Het plan was in digitale vorm (PDF-formaat) te raadplegen via de gemeentelijke website: www.hardenberg.nl.

Verder was het plan raadpleegbaar op www.ruimtelijkeplannen.nl en waren de bestanden van het digitale plan beschikbaar op <http://ro.hardenberg.nl/durp/Publicatie/>.

Tijdens deze termijn kon een ieder schriftelijk dan wel mondeling inspraakreacties naar voren brengen. Woensdag 18 juli 2012 was de laatste dag van de inspraaktermijn.

inloopbijeenkomsten

Er zijn tijdens de inspraaktermijn zes inloopbijeenkomsten georganiseerd op:

Dinsdag 12 juni 2012

Locatie: MFC 't Trefpunt, Meppelerweg 34 te Balkbrug

Deelgebied: Balkbrug, Westerhuizingerveld

Dinsdag 19 juni 2012

Locatie: Gashouder, Oude Zuidwolderstraat 13 te Dedemsvaart

Deelgebied: Dedemsvaart, Heemserveen, Rheezerveen

Donderdag 21 juni 2012

Locatie: Ons Trefpunt, Lage Landweg 2 te Schuinesloot

Deelgebied: Ane (ten noorden van Dedemsvaartseweg), Anerveen, Slagharen, De Krim, Schuinesloot, (oud)-Lutten

Maandag 25 juni 2012

Locatie: de Anerhof, Marsweg 6 te Ane

Deelgebied: Ane (ten zuiden van Dedemsvaartseweg), Anevelde, Collendoorn, Den Velde, Gramsbergen, Holthone, Loozen,

Donderdag 28 juni 2012

Locatie: Dorpshuis, Hoogenweg 45 te Hoogenweg

Deelgebied: Bruchterveld, Hoogenweg, Kloosterhaar, Radewijk, Sibculo, Venebrugge,

Dinsdag 3 juli 2012

Locatie: Het Kalfje, Hardenbergerweg 19 te Bergentheim

Deelgebied: (Oud-)Bergentheim, Brucht, Diffelen, Mariënberg, Rheeze

Tijdens deze bijeenkomsten kon, analoog en digitaal, van het plan kennis worden genomen en konden er vragen worden gesteld.

Verder was er voor belangstellenden een flyer over het plan en een model-inspraakformulier beschikbaar. Naar schatting hebben zo'n 750 personen van deze bijeenkomsten gebruik gemaakt.

bekendmaking

De inspraakmogelijkheid is bekend gemaakt in het huis-aan-huis-blad de Toren van woensdag 5 juni 2012.

overlegreacties

Het voorontwerp is ook in het kader van het vooroverleg als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening naar overlegpartners gestuurd. Hierop zijn acht overlegreacties ontvangen. Deze zijn niet meegenomen in dit eindverslag, maar verwerkt in een afzonderlijk eindverslag (eindverslag vooroverlegprocedure).

Inspraakreacties

Er zijn 343 (al dan niet gebundelde, bijvoorbeeld als gevolg van aanvullingen) inspraakreacties ontvangen.

De inspraakreacties zijn voor het overgrote deel binnen de daarvoor gestelde termijn verzonden of afgegeven en kunnen daarmee als tijdig ingediend worden aangemerkt.

Enkele inspraakreacties, die net buiten de daarvoor gestelde termijn zijn ingediend, worden ook in dit inspraakverslag behandeld¹.

Hierna is bij de beantwoording van de ingediende inspraakreacties een onderverdeling aangebracht naar:

- a. algemene inspraakreacties, die niet specifiek betrekking hebben op een deel van het buitengebied of op een daarin gelegen perceel (bijvoorbeeld reacties op de regels of de toelichting);
- b. inspraakreacties, die betrekking hebben op een of meer percelen binnen het plan.

Inspraakreacties, die zowel op a. als op b. betrekking hebben, zijn ingedeeld bij b.

Vanuit privacyoverwegingen is de naam van de indiener niet in het eindverslag opgenomen.

Uitsluitend het perceel is opgenomen. Alleen wanneer er sprake is van een rechtspersoon of beroepsmatig betrokken persoon zijn de naam en adresgegevens vermeld. De volgende inspraakreacties zijn ingediend tegen het voorontwerpbestemmingsplan:

Inspraakreacties algemeen:

(341296) Vereniging Particulier Grondbezit, Haereweg 4, 8121 PJ Olst
 (342367) LTO Noord afdeling Hardenberg, Postbus 240, 8000 AE Zwolle
 (342416) Juridisch Advies Zuidema, Stapelerveldweg 4, 7957 NE De Wijk
 (343569) inspraakreactie Rheezerweg 119 te Diffelen
 (343576) inspraakreactie Rheezerweg 119 te Diffelen
 (343825 en 343831) NMO, Stationsweg 3, 8011 CZ Zwolle
 (344017) inspraakreactie Rheezerweg 35 te Hardenberg

Inspraakreacties op bestemming van percelen:**Pagina:****Inhoud**

1.	(341296) Vereniging Particulier Grondbezit, Haereweg 4, 8121 PJ Olst.....	12
2.	(342367) LTO Noord afdeling Hardenberg, Postbus 240, 8000 AE Zwolle.....	13
3.	(342416) Juridisch Advies Zuidema, Stapelerveldweg 4, 7957 NE De Wijk	15

¹ Voor de goede orde wordt opgemerkt dat de formele bestemmingsplanprocedure start met het ontwerpbestemmingsplan. Zienswijzen tegen het ontwerpbestemmingsplan die buiten de gestelde termijn worden ingediend, mogen volgens de wet niet in behandeling genomen worden. Zienswijzen die te laat worden ingediend zullen daarom, in tegenstelling tot de te laat ingediende inspraakreacties tegen het voorontwerpbestemmingsplan, niet in behandeling genomen worden..

4.	(343569) inspraakreactie Rheezerweg 119 te Diffelen	15
5.	(343576) inspraakreactie Rheezerweg 119 te Diffelen	16
6.	(343825 en 343831) Natuur en Milieu Overijssel, Stationsweg 3, 8011 CZ Zwolle	16
7.	(344017) inspraakreactie Rheezerweg 35 te Hardenberg	18
8.	(335065 en 342297) perceel Hoofdweg 21 te Balkbrug	19
9.	(335068) perceel Hoofdweg 28 te Balkbrug	19
10.	(335083) perceel Zwolseweg 195 te Balkbrug	20
11.	(335086) perceel Westerhuizingerweg 8 te Balkbrug	20
12.	(335091) perceel Mariahoeve 1 te Balkbrug	20
13.	(335094) perceel Zwolseweg 213 te Balkbrug	20
14.	(335115) perceel Zwolseweg 142 te Balkbrug	20
15.	(335122) perceel Westerhuizingerweg 65 te Balkbrug	20
16.	(335134) perceel Hoofdweg 6 te Balkbrug	21
17.	(335142) perceel Hoofdweg 22 te Balkbrug	21
18.	(335148) perceel Molenweg 64a te Balkbrug	21
19.	(335152) perceel Westerhuizingerweg 20 te Balkbrug	21
20.	(335157) perceel Westerhuizingerweg 18 te Balkbrug	21
21.	(335744) perceel Rheezerend 17 te Dedemsvaart	21
22.	(336171) perceel Ommerweg 25 te Rheezerveen	21
23.	(336176 en 342629) percelen Rheezerveenseweg 51, 51a en 51bte Rheezerveen	22
24.	(336179) perceel Heinbaaswijk 10 te Dedemsvaart	22
25.	(336182) perceel Langewijk 422 te Dedemsvaart	22
26.	(336187) percelen Rheezerveenseweg 22a en Lentersdijk 17 te Rheezerveen	22
27.	(336192) perceel Oostwijk 29 te Dedemsvaart	23
28.	(336195) perceel Ommerweg 21 en 23 te Rheezerveen	23
29.	(336199) perceel Zwolseweg 144 te Balkbrug	23
30.	(336223) perceel Elfde Wijk 42a te Heemserveen	23
31.	(336224) perceel Rheezerveenseweg 60 te Rheezerveen	23
32.	(336226) perceel Ommerkanaal 15 te Dedemsvaart	24
33.	(336227) perceel Hoofdvaart 196 te Dedemsvaart	24
34.	(336931) perceel Elfde Wijk 42 te Rheezerveen (ingediend door Vakantiepark Het Stoetenslagh, Elfde Wijk 42, 7797 HH te Rheezerveen)	24
35.	(337038) perceel Eerste Schansweg 7 te Balkbrug (ingediend door Cumela Advies, Postbus 1156, 3860 BD Nijkerk)	24
36.	(337494) perceel De Pol 10 te Dedemsvaart	26
37.	(337526) perceel De Kolonie 10 te Balkbrug	26
38.	(337528) perceel Pothofweg 12 te Anevelde	26
39.	(337756) perceel Tweede Blokweg 1 te Schuinesloot	27
40.	(337760) perceel Knappersveldweg 16a te De Krim	27
41.	(337763) perceel Korte Slagenweg 5 te Ane	27
42.	(337767) perceel Burgemeester de Goedestraat 4 te De Krim	27
43.	(337770) perceel Hoogeveenseweg 4 te Slagharen	27
44.	(337774) perceel Langewijk 32 te Dedemsvaart	28
45.	(337776) perceel Anerveenseweg 31 te Aneveen	28
46.	(337801) perceel Dedemsvaartseweg-Zuid 37 te Lutten	28
47.	(338168) perceel Rheezerveenseweg 2 te Heemserveen	28
48.	(338842 en 339988) perceel Eerste Blokweg 3 te De Krim (ingediend door De Keujer BV, Voordesdijk 4, 7475 NW Markelo)	28
49.	(338867) perceel Moeshoekweg 15 te Slagharen	29
50.	(338872) perceel Luttergreppel 8 te Slagharen	29
51.	(338880) perceel Braambergerweg 23 te Slagharen	29
52.	(338887) perceel Troostenweg 1c te Schuinesloot	29
53.	(338894) perceel De Lutteresweg 3 te Lutten	29
54.	(338901) perceel Schuineslootweg 113 te Schuinesloot	29
55.	(338906) percelen Kanaaldijk-West 6 en 7 te Loozen	30
56.	(338910) perceel Schuineslootweg 138 te Schuinesloot	30

57. (338946) percelen Anergieeweg 36 te Anergie, Verbindingsweg 2 te Anergie, perceel aan de Tweede Blokweg te Schuinesloot en de Fabriekswijk te De Krim (vloevelden)	30
58. (338949) perceel Schuineslootweg 7 te Schuinesloot.....	31
59. (338955) perceel Schuineslootweg 136 te Schuinesloot	31
60. (338956 en 341736) perceel Tottenhamstraat 28 te Dedemsvaart.....	32
61. (338958) perceel Tottenhamstraat 76 te Dedemsvaart	32
62. (338983) perceel Rodedijk 22 te Hardenberg	32
63. (338985) perceel Meester Westerhofdijk 3a te Hardenberg.....	32
64. (338992) percelen Pothofweg 7 en Engbersweg 5 te Anevelde	33
65. (339001) percelen Zwijzeweg 1, Zwijzeweg 4 en 6 te Loozen.....	33
66. (339003) perceel Bouwhuisweg 2 te Loozen	33
67. (339004) perceel Vilsterborg 7 te Holthene	33
68. (339006) perceel Rondweg 23 te Holthene	34
69. (339009) perceel Sijsamaweg 3 te Heemerveen	34
70. (339011) perceel Veldingerveldweg 30 te Den Velde	34
71. (339017) perceel Keizersteeg 8 te Ane.....	34
72. (339031 en 339069) percelen De Haandrik 4 en 4a te Holthene	34
73. (339038) perceel Lambertsdijk 2 te Den Velde	34
74. (339040) perceel Meester Brasweg 1 te Loozen	35
75. (339042) percelen Doorbraakweg 53 en 55 te Holthene	35
76. (339044) perceel Rondweg 4 te Den Velde.....	35
77. (339048) perceel Tilster 2 te Ane.....	35
78. (339053) perceel De Vaart 51 te Ane.....	35
79. (339054) perceel De Vaart 49 te Ane.....	36
80. (339057) perceel Gramsbergerweg 86 te Hardenberg	36
81. (339058) perceel De Kerkdijk 16 te Collendoorn.....	36
82. (339066 en 351063) perceel Vilsterborg 2 te Holthene (aangevuld door Rombou BV, Postbus 240, 8000 AE Zwolle).....	36
83. (339072) perceel Venneweg 9 te Collendoorn	37
84. (339073) perceel Veldingerveldweg 1 te Den Velde	37
85. (339075) perceel Venneweg 2b te Collendoorn	37
86. (339079) percelen Troostenweg 1 en 3 te Schuinesloot.....	37
87. (339080) perceel Troostenweg 5 te Schuinesloot.....	38
88. (339314) perceel Grote Kattendijk 15 te Bruchterveld	38
89. (339318) percelen Anergieeweg 54 en 56 te Anergie (ingediend door Driehoek Advocaten, Postbus 570, 8000 AN Zwolle)	38
90. (339330) perceel Ommerweg 31 te Rheezeveen	38
91. (339572) perceel Geert Migchelsweg 32 te Slagharen	39
92. (340027) perceel Westeindigerdijk 18a te Radewijk	39
93. (340057) perceel Posthoornweg 8a te De Krim	39
94. (340145) perceel Kleine Esweg 1 te Diffelen	39
95. (340226) perceel Elfde Wijk 7a te Rheezeveen.....	39
96. (340232) perceel Slotweg 25 te Bergentheim.....	40
97. (340242) perceel Lageweg 4a te Hoogenweg	40
98. (340312) perceel Vierde Blok 8 te Balkbrug	40
99. (340323) perceel Woudbloemweg 10 te Dedemsvaart	40
100. (340332) perceel De Meene 2 te Holthone	41
101. (340333) perceel Veenlandweg 3 te Brucht.....	41
102. (340336) perceel Buurtweg 6a te Bergentheim	41
103. (340361) perceel Het Rak 2 te Dedemsvaart.....	41
104. (340363) perceel Kieft-Haarweg 6.....	42
105. (340365) perceel Coevorderweg 213 te De Krim.....	42
106. (340427) perceel Rheezebrink 7a te Rheeze (ingediend door Eelerwoude, Brink 4a, 7981 BZ Diever)	42
107. (340471) perceel Grote Esweg 8 te Diffelen.....	42
108. (340551) percelen Jachthuisweg 25 en 27 te Collendoorn.....	43

109. (340651) percelen 't Holt 4, 6 en 8 te Hardenberg	43
110. (340659) percelen Verlengde Broekdijk 6 en 6a te Kloosterhaar	43
111. (340689) perceel Kavelweg 2 te Bergentheim.....	43
112. (340693) perceel Hardenbergerweg 23 te Bergentheim.....	43
113. (340696) perceel Rheezerweg 127 te Diffelen	44
114. (340700) perceel Coevorderweg 9 te Slagharen	44
115. (340702) perceel Emtenbroekerdijk 6a te Hoogenweg.....	45
116. (340705 en 344107) perceel Noord-Oosterweg 33 te Radewijk (aangevuld door Rombou, Postbus 240, 8000 AE Zwolle)	45
117. (340706) perceel Hoogenweg 65 te Venebrugge.....	45
118. (340707) perceel Stobbenhaarweg 1a te Venebrugge	45
119. (340710) perceel Radewijkerweg 9 te Radewijk.....	46
120. (340711) perceel Emtenbroekerdijk 2 te Hoogenweg	46
121. (340714) perceel Hardenbergerveldweg 10 en 10i	46
122. (340717) perceel Grote Kattendijk 3 te Venebrugge	47
123. (340718) percelen Radewijkerweg 17a, 17b, 19 en 19a te Radewijk.....	47
124. (340722) perceel Emtenbroekerdijk 46 te Kloosterhaar	47
125. (340724) percelen Grote Kattendijk 25 en 27.....	47
126. (340725) perceel Hardenbergerweg 35 te Bergentheim	47
127. (340727) perceel Hardenbergerweg 19a te Bergentheim	48
128. (340729) perceel Veldweg 2a te Bergentheim.....	48
129. (340731) perceel Rheezerweg 48 te Rheeze	48
130. (340733) perceel Brinkweg 2a te Bergentheim	48
131. (340735) perceel Dennenweg 1 te Bergentheim	48
132. (340737) perceel Hoofdweg 140 te De Krim.....	49
133. (340739 en 342626) perceel Rheezerweg 58 te Rheeze	49
134. (340745) perceel Kanaalweg-West 7 te Mariënberg	49
135. (340748) perceel Grote Esweg 2 te Diffelen	49
136. (340750) perceel Grote Kattendijk 14 te Bruchterveld	49
137. (340752) percelen Morgenroodweg 3 en Emtenbroekerdijk 23a te Bruchterveld	50
138. (340753) perceel Grote Kattendijk 5 te Venebrugge	50
139. (340772) perceel Hardenbergerweg 29 en 29a te Bergentheim.....	50
140. (340779) perceel nabij Hardenbergerweg 23 te Bergentheim.....	50
141. (340781) perceel Radewijkerweg 70 te Radewijk.....	50
142. (340918) perceel Grote Esweg 8g te Diffelen	51
143. (341122) perceel Knappersveldweg 6 te Lutten.....	51
144. (341159) perceel Hartweg 4 te Lutten	51
145. (341161) perceel Dedemsvaartseweg-Zuid 37b	51
146. (341162) perceel Grote Esweg 10 te Diffelen.....	52
147. (341316) perceel Nieuwe Dijk 19 te Balkbrug.....	52
148. (341333) perceel Dedemsvaartseweg-Noord 24 te Lutten.....	53
149. (341342) perceel Olsmandijk 7a en 7b te Hoogenweg	53
150. (341347) perceel De Meene 1 te Holthone	53
151. (341596) perceel Grensweg 4 te Loozen	54
152. (341607) perceel Gedempte Schuinesloot 3 te Slagharen.....	54
153. (341651) perceel Emtenbroekerdijk 8 te Hoogenweg.....	54
154. (341652) perceel Dedemsvaartseweg-Zuid 45 te Lutten	54
155. (341655) perceel Otterswijk 5a te Dedemsvaart (ingediend door Van Westreenen, Varsseveldseweg 65d, 7131 JA Lichtenvoorde)	54
156. (341730) perceel Dedemsvaartseweg-Zuid 35 te Lutten.....	55
157. (341740) perceel Witmanweg 26 te Slagharen	55
158. (341771) percelen Schuineslootweg 142a en 144 te Schuinesloot.....	55
159. (341777) perceel De Kerkdijk 26 te Lutten	56
160. (341779) perceel Parallelweg 2 te De Krim	56
161. (341787) perceel Hoogenweg 45 te Hoogenweg	56
162. (341791) perceel Heideweg 2a te Hoogenweg.....	56

163. (341813) perceel Broekdijk 81 en 81a te Bruchterveld	57
164. (341829) perceel Molenweg 72 te Balkbrug.....	57
165. (341831) perceel Rheezerweg 113 te Diffelen (ingediend door Alfa accountants en adviseurs, Admiraal Helfrichstraat 1 b, 7772 BV te Hardenberg)	57
166. (341834)) perceel Volle Urenweg 5 te Hoogenweg (ingediend door Alfa accountants en adviseurs, Admiraal Helfrichstraat 1 b, 7772 BV te Hardenberg).....	57
167. (341884)) perceel Rodedijk 16 te Hardenberg (ingediend door Driehoek Advocaten, Meeuwenlaan 8, Postbus 570, 8000 AN Zwolle)	58
168. (341888) percelen Morgenroodweg 3 en Emtenbroekerdijk 23a te Bruchterveld (reactie aangevuld door Countus accountants-adviseurs, Postbus 225, 7730 AE Ommen).....	58
169. (341895) perceel Ommerkanaal 27 te Dedemsvaart (ingediend door Van Westreenen, Varsseveldseweg 65d, 7131 JA Lichtenvoorde)	59
170. (341908) perceel Dommerswijk 7 te De Krim (ingediend door Flynth, Postbus 417, 7770 AK Hardenberg).....	59
171. (341909) perceel Grote Beltenweg 17 te Rheeze	60
172. (341917) percelen aan de Rheezerweg te Diffelen	60
173. (341931) perceel Tweede Blokweg 5 te Schuinesloot	60
174. (342032) perceel Roskampweg 5 te Loozen	60
175. (342035 en 342087) perceel Ommerweg 13 te Rheezeveen.....	61
176. (342037) perceel Fliersdijk 10 te Bergentheim.....	61
177. (342100) Sprookjescamping 'De Vechtstreek', Grote Beltenweg 17, 7794 RA Rheeze	61
178. (342176) perceel Veldingerveldweg 10a te Den Velde	62
179. (342190) perceel De Kolonie 7 te Balkbrug.....	62
180. (342191) perceel Morgenroodweg 2a te Bruchterveld.....	63
181. (342194) perceel Doorbraakweg 51 te Holthema	63
182. (342213) perceel Korte Slagenweg 2 en 4 te Ane	63
183. (342219) perceel Stegerensallee 65 te Dedemsvaart	63
184. (342221) perceel Ommerweg 7 te Heemserveen.....	64
185. (342248) perceel Hardenbergerweg 7 te Gramsbergen.....	64
186. (342289) percelen Hardenbergerweg 16 en 16a te Brucht.....	64
187. (342303) perceel Houtstekweg 3 te Ane	64
188. 183. (342306) perceel Langewijk 424 (bedoeld is: Industrieweg 2) te Dedemsvaart	65
189. (342308) percelen Grote Esweg 11, 13 en 13a en Rheezerweg te Diffelen	65
190. (342323) perceel nabij Anerweg-Zuid 17 te Lutten	65
191. (342326) perceel De Steeghe 8 te Ane	66
192. (342330) perceel Venneweg 17 te Collendoorn.....	66
193. (342333) perceel Slotweg 29 te Bergentheim.....	66
194. (342334) perceel Olsmansdijk 1 te Hoogenweg.....	66
195. (342335) perceel Slotweg 31 te Bergentheim	66
196. (342342) perceel Hardenbergerweg 33 te Bergentheim	67
197. (342352) perceel Havezateweg 9 te Collendoorn	67
198. (342354) perceel Rheezeveenseweg 49a te Rheezeveen	67
199. (342356) perceel Zwolseweg 1 te Den Velde (ingediend door Exlan Accountants, Gлиндeweg 19, 8085 SN Doornspijk)	67
200. (342357 en 343172) percelen Grote Kattendijk 17 en 19 te Bruchterveld	68
201. (342365) perceel Dedemsvaartseweg-Zuid 33 te Lutten	68
202. (342366) perceel Zwolseweg 197 te Balkbrug (ingediend door Autobedrijf Jansen B.V., Zwolseweg 197, 7707 AG te Balkbrug)	68
203. (342368) perceel Kanaalweg-Oost 86 te Bruchterveld	69
204. (342370) perceel 't Holt 1 te Gramsbergen	69
205. (342371) percelen Hermsendijk 1 en Radewijkerweg 45 te Radewijk (ingediend door Exlan Consultants, Postbus 200, 5460 BC Veghel)	69
206. (342376) perceel Pothofweg 1 te Anevelde	69
207. (342377, 342392 en 342393) percelen Parallelweg 42, 44, 51, 55, 56, 56i en 57 te De Krim	70
208. (342378) percelen Dedemsvaartseweg-Zuid 59 en 110 te Lutten (ingediend door Driehoek Advocaten, Postbus 570, 8000 AN Zwolle)	70

209. (342385) perceel Parallelweg 44 te De Krim	71
210. (342387) perceel Stegerensallee 36 te Dedemsvaart	71
211. (342388) perceel Vilsterborg 5 te Holthene	71
212. (342389) perceel Parallelweg 56i te De Krim	71
213. (342405) perceel Hoogenweg 59 te Venebrugge	72
214. (342410) perceel De Meene 4a te Holthone	72
215. (342412) perceel Vliermansweg 2 te Ane	72
216. (342418) perceel De Pol 19 te Balkbrug	72
217. (342419) perceel Palenbeltweg 1 te Collendoorn	73
218. (342425) percelen Schuineslootweg 97, 99 en 103 te Schuinesloot	73
219. (342431) perceel Elfde Wijk 36 te Rheezeveen	74
220. (342436) perceel Kroondijk 8 te Heemerveen	74
221. (342444 en 342446) perceel Luttenoeverweg 1 te Balkbrug (aanvulling ingediend door DLV Bouw, Milieu en Techniek BV, Postbus 546, 7400 AM Deventer)	75
222. (342445) perceel Emtenbroekerdijk 9 te Bruchterveld (ingediend door Alfa Accountants en Adviseurs, Grote Maatweg 37, 7640 AA Wierden).....	75
223. (342447) perceel Kalkwijk 8 te De Krim	75
224. (342455) perceel Rheezeveenseweg 36 te Rheezeveen	75
225. (342457) perceel Vierde Wijkweg 5 te Rheezeveen	75
226. (342461) perceel Rheezeveenseweg 63a te Rheezeveen (ingediend door Hoeve Advies, Oude Rijksweg 561, 7954 GM Rouveen).....	76
227. (342469) perceel nabij Kloosterstraat 7 te Sibculo	76
228. (342472) perceel Radewijkerweg 66a te Radewijk (ingediend door Rombou B.V., Postbus 240, 8000 AE Zwolle).....	76
229. (342473) perceel Balderhaarweg 8 te Kloosterhaar (ingediend door Loonbedrijf Altena, Verlengde Broekdijk 45, 7694 TE Kloosterhaar).....	77
230. (342478) perceel Hardenbergerweg 37 te Bergentheim (ingediend door Rombou B.V., Postbus 240, 8000 AE Zwolle)	77
231. (342484) perceel De Riet 3 te Heemerveen.....	78
232. (342489) perceel Stobbenhaarweg 18 te Radewijk	78
233. (342490) perceel Tweede Blokweg 15 te Schuinesloot.....	78
234. (342518) perceel aan de Herenstraat te Slagharen.....	79
235. (342522) perceel aan de Herenstraat te Slagharen.....	79
236. (342523 en 343099) perceel Heideweg 1 te Hoogenweg (ingediend door Juridisch Adviesbureau Boers & Jansen, Vondelstraat 8, 7671 ZH Vriezenveen)	80
237. (342526) percelen Eerste Elsweg 1 en Kanaalweg-West 21a te Bergentheim.....	80
238. (342563) perceel Grote Esweg 11 te Diffelen (en gebied omgeving Rheeze en Diffelen)	80
239. (342572) percelen Venneweg 11 en 11i te Collendoorn	81
240. (342573) perceel de Steeghe 1 te Ane (ingediend door Alfa Accountants, Postbus 24, 7640 AA Wierden).....	81
241. (342630) perceel Markeweg 5 te Brucht.....	81
242. (342633) perceel Rondweg 31 te Holthene	81
243. (342636) perceel Schansweg 4a te Ane	82
244. (342638) perceel Fliersdijk 6a te Bergentheim	82
245. (342681) perceel Verlengde Broekdijk 32 te Kloosterhaar	82
246. (342685) perceel Stegerensallee 8 te Dedemsvaart	83
247. (342733) perceel Hoogenweg 63 te Venebrugge (ingediend door Cumela Advies, Postbus 1156, 3860 BD Nijkerk).....	83
248. (342738) perceel Rheezeveenseweg 22a te Rheezeveen (ingediend door Cumela Advies, Postbus 1156, 3860 BD Nijkerk)	83
249. (342739) perceel Geert Migchelsweg 13 te Slagharen (ingediend door Cumela Advies, Postbus 1156, 3860 BD Nijkerk)	84
250. (342741) percelen Balderhaarweg 8 en Verlengde Broekdijk 45 te Kloosterhaar (ingediend door Cumela Advies, Postbus 1156, 3860 BD Nijkerk).....	85
251. (342743) perceel Emtenbroekerdijk 2 te Hoogenweg (ingediend door Agrifirm Exlan, Postbus 200, 5460 BC Veghel).....	85

252. (342745 en 342750) percelen Holthemereschweg 4a en Melenbergweg 4 te Ane.....	86
253. (342747) perceel De Lutteresweg 21 te Lutten (ingediend door Cumela Advies, Postbus 1156, 3860 BD Nijkerk).....	86
254. (342749 ter vervanging 341516) perceel Gedempte Schuinesloot 1b te Slagharen (ingediend door Van Westreenen, Varsseveldseweg 65d, 7131 JA Lichtenvoorde)	87
255. (342753) perceel Witmanweg 38 te Slagharen.....	87
256. (342755) perceel Rondweg 9 te Schuinesloot	88
257. (342757 en – pro forma – 341425) perceel Grote Beltenweg 5 te Rheeze	88
258. (342758) diverse percelen aan de Rheezerweg te Diffelen	89
259. (342761) perceel De Maat 30 te Balkbrug (ingediend door Van Westreenen, Varsseveldseweg 65d, 7131 JA Lichtenvoorde)	89
260. (342785) perceel Kosseweg 17 te Schuinesloot (ingediend door Van Westreenen, Varsseveldseweg 65d, 7131 JA Lichtenvoorde)	89
261. (342790) percelen Radewijkerweg 57, 72 en 74 te (ingediend door Countus accountants en adviseurs b.v. Postbus 225, 7730 AE Ommen).....	90
262. (342793) perceel Holthemereschweg 6 te Holthème (ingediend door Countus accountants en adviseurs b.v., Postbus 225, 7730 AE Ommen)	90
263. (342806) perceel Moeshoekdwarsweg 4 te Slagharen	91
264. (342808) perceel Klumpersweg 4 te Den Velde (ingediend door Countus accountants en adviseurs b.v. Postbus 225, 7730 AE Ommen).....	91
265. (342811) perceel Hoofdweg 14 te Balkbrug (ingediend door Countus accountants en adviseurs b.v. Postbus 225, 7730 AE Ommen).....	91
266. (342816) perceel Aner Haarweg 3 te Anerveen (ingediend door Countus accountants en adviseurs b.v., Postbus 225, 7730 AE Ommen).....	92
267. (342822) perceel Kuilenweg 34 te Bruchterveld (ingediend door Countus accountants en adviseurs b.v. Postbus 225, 7730 AE Ommen).....	93
268. (342831) perceel Coevorderweg 221 en omgeving te De Krim (ingediend door Countus accountants en adviseurs b.v. Postbus 225, 7730 AE Ommen).....	93
269. (342832) perceel Emtenbroekerdijk 4, Heideweg 2, Lageweg (ongenummerd en omgeving) te Hoogenweg (ingediend door Countus accountants en adviseurs b.v., Postbus 225, 7730 AE Ommen).....	94
270. (342833) perceel Hoogenweg 14 te Hoogenweg (ingediend door Countus accountants en adviseurs b.v., Postbus 225, 7730 AE Ommen).....	94
271. (342835) perceel Ommerkanaal 22 te Dedemsvaart (ingediend door Countus accountants en adviseurs b.v. Postbus 225, 7730 AE Ommen).....	95
272. (342840) perceel Grote Kattendijk 21 te Bruchterveld (ingediend door Countus accountants en adviseurs b.v. Postbus 225, 7730 AE Ommen).....	95
273. (342843) perceel Coevorderweg 109 te Slagharen (ingediend door Stichting Univé Rechtshulp, Postbus 557, 9400 AN Assen).....	96
274. (342844) percelen Vierde Blok 7 en 8 te Balkbrug (ingediend door Countus accountants en adviseurs b.v. Postbus 225, 7730 AE Ommen).....	97
275. (342874) perceel Noord-Oosterweg 4 te Radewijk.....	98
276. (342876) perceel Radewijkerweg 47 te Radewijk.....	98
277. (342877) perceel Kronkelweg 39 te Slagharen.....	98
278. (342879) percelen Bruchterbeekweg 12 en 12a te Brucht.....	98
279. (342880) percelen Hoogeveenseweg 4 en 6 te Slagharen	99
280. (342885) percelen Coevorderweg 93, 101, 105a, 107, 115 en 117 te Slagharen	100
281. (342899) perceel hoek Schapenweg/Veldweg te Oud-Bergentheim (ingediend door IJvereniging 'Nooitgedacht', Troelstrastraat 26, 7691 AG Bergentheim).....	101
282. (342947) perceel Dedemsvaartseweg-Zuid 1 te Lutten	101
283. (342979) perceel Rheezerveenseweg 4 te Heemerveen.....	102
284. (342985) percelen Schuineslootweg 134 te Schuinesloot, Anerveenseweg 21 te Ane, De Kolonie 2 te Balkbrug, Rheezerweg 103 te Rheeze (ingediend door Jan Immink agrarisch bouw- en milieuvadvis, Broekweg 35, 7688 RJ Daarle).....	102
285. (342986 en 344006) perceel Schuineslootweg 60 te Schuinesloot	103
286. (342988) perceel Zelhorstweg 1 te Balkbrug	104

287. (342989) perceel Radewijkerweg 2 te Radewijk	104
288. (343037) perceel Mastdijk 5i te Radewijk	105
289. (343039) perceel Slotweg 14 te Bergentheim	105
290. (343042) perceel Rondweg 15 te Holthene	105
291. (343053) perceel Veenlandweg 2 te Brucht	106
292. (343056) perceel De Steeghe 13 te Ane	106
293. (343058) perceel Dedemsvaartseweg-Noord 54 te Lutten	106
294. (343059) perceel Grote Beltenweg 2 te Rheeze	107
295. (343062) perceel Vierde Blok 1a te Dedemsvaart	107
296. (343065) perceel Kiezelweg 17a te Lutten	107
297. (343066) perceel Anerveenseweg 36 te Anerveen	108
298. (343070) percelen nabij de Grote Esweg te Diffelen	108
299. (343124) perceel tegenover Kuilenweg 10 te Bruchterveld	109
300. (343137) perceel Veldbrakenweg 3 te Rheeze	110
301. (343153) perceel Ommerkanaal 43 te Dedemsvaart	110
302. (343170) perceel Van Roijensweg 14 te Bergentheim	110
303. (343177) perceel Stuwdijk 1 te Anerveen	110
304. (343197) perceel Elimmerweg 2 te Schuinesloot	111
305. (343206) perceel Hoofdweg 81 te De Krim en de nabijgelegen vloeivelden (ingediend door Rentmeesterskantoor Noordanus & Partners BV, Postbus 245, 3730 AE De Bilt)	111
306. (343216) perceel Hoofdweg 52 te De Krim en omgeving en de nabijgelegen vloeivelden (ingediend door Rentmeesterskantoor Noordanus & Partners BV, Postbus 245, 3730 AE De Bilt)	112
307. (343220) perceel De Maat 30 te Balkbrug (ingediend door Van Westreenen, Varsseveldseweg 65d, 7131 JA Lichtenvoorde namens cliënt, De Maat 31)	113
308. (343233, 343246 en 343248) percelen Anerveenseweg 27 en 29 te Anerveen	113
309. (343247) perceel Hoogeveenseweg 31 te Schuinesloot	114
310. (343251) perceel Grote Esweg 8d te Diffelen	114
311. (343254) perceel Rheezerveenseweg 15a te Heemserveen	114
312. (343259) perceel Wielenweg 8 en 8a te Radewijk	114
313. (343488) perceel Engbersweg 8 te Anevelde	115
314. (343493) percelen Marsweg 2a en 2b te Ane	115
315. (343949) perceel Radewijkerweg 66a te Radewijk (ingediend door Rombou BV, Postbus 240, 8000 AE Zwolle)	115
316. (344012) perceel Westerhuizingerweg 12 te Balkbrug (ingediend door Rombou BV, Postbus 240, 8000 AE Zwolle)	116
317. (344030) het kloosterterrein bij Sibculo (ingediend door het bestuur van de Stichting Klooster Sibculo, Kloosterdijk 101, 7693 PP Sibculo)	117
318. (344035) perceel Burgemeester de Goedestraat 8 te De Krim	117
319. (344045) perceel Larixweg 6 te Rheezeveen	117
320. (344047) percelen Venneweg 1 en 1a te Collendoorn	118
321. (344100) perceel Maatdijk 1 te Brucht (ingediend door Rombou BV, Postbus 240, 8000 AE Zwolle)	118
322. (344117) perceel Parallelweg 22 te De Krim (ingediend door Rombou BV, Postbus 240, 8000 AE Zwolle)	119
323. (344123) perceel Westeindigerdijk 15 te Radewijk	119
324. (344205) percelen ten noorden en ten zuiden van de N341 te Sibculo (ingediend door Plaatselijk Belang Sibculo, p/a: Kloosterdijk 164, 7693 PS Sibculo)	120
325. (344211) percelen Langejacht 24 en 26 te Dedemsvaart	120
326. (344219) perceel Vierde Blok 2 te Dedemsvaart	121
327. (345559) perceel Hardenbergerweg 20 te Loozen	121
328. (346185) perceel nabij Herenstraat 89 te Schuinesloot	121
329. (346867 en 402461) perceel Oostwijk 19 te Dedemsvaart	121
330. (348603) perceel De Haarweg 20 te Lutten	122
331. (351092) perceel Hoogeveenseweg 17 te Schuinesloot (ingediend door Rombou BV, Postbus 240, 8000 AE Zwolle)	122
332. (351916) perceel Dedemsvaartseweg-Zuid 19 te Lutten	122

333. (352122) perceel Kosseweg 1a te De Krim.....	123
334. (356218) percelen De Haarweg 15, 17 en 24a te Oud Lutten.....	123
335. (356234) percelen Rheezerweg 72 en 74 te Rheeze	123
336. (360330) perceel Sibculoseweg 102 te Westerhaar	123

Reactie gemeente op inspraakreacties

Hieronder is een samenvatting van elke afzonderlijke inspraakreactie opgenomen met de reactie van de gemeente daarop. Hierbij is de onder II. (blz. 4 onder a. en b.) aangegeven onderverdeling aangehouden. De nummers hebben betrekking op het interne nummer (Verseon), waaronder de reactie is geboekt.

A Algemeen

1. (341296) Vereniging Particulier Grondbezit, Haereweg 4, 8121 PJ Olst *samenvatting inspraakreactie*

Landgoederen worden in de toelichting en regels niet expliciet benoemd, in zowel het beleidskader als de karakteristiek van de gemeente worden de landgoederen onderbelicht. Zij dienen om hun samenhang van verschillende functies te kunnen behouden als entiteit benoemd te worden. Het verzoek is om de provinciale lijst (landgoedereninventarisatie) met een kaart waarop de begrenzing van de landgoederen zijn aangegeven als bijlage bij het plan op te nemen.

De bestemming Bos dient voor alle percelen groter dan 0,5 hectare, niet zijnde houtwallen of andere landschapselementen, in het plan te worden opgenomen, zoals dat ook het geval is bij het bestemmingsplan voor de Groote Scheere. Bosbouw is namelijk een economische activiteit gericht op het realiseren van door de eigenaar te bepalen doelstellingen. Een conserverende bestemming Natuur past niet bij bossen en zeker niet bij bossen buiten de EHS, waarvoor straks geen beheerbijdrage meer wordt verstrekt.

Het is ongewenst om voor normaal bosonderhoud, nu in het provinciale Natuurbeheersplan een groot deel van de bossen is bestemd tot productiebos, elke keer een vergunning aan te vragen, wat zowel kosten met zich meebrengt als onzekerheid voor eigenaren, ook door de mogelijkheid van bezwaar van derden. In ieder geval wordt verzocht om alle activiteiten en percelen waarvoor de Boswet van toepassing is vrij te stellen van een omgevingsvergunning.

Verder wordt gevraagd om de instrumenten Rood voor Rood en Rood voor Groen en de mogelijkheden om ze te benutten, gelet op de toekomstige bezuinigingen op overheidsuitgaven en het belang van het kunnen blijven ontwikkelen van landgoederen, in het plan te benoemen. Tot slot wordt gevraagd om het plan aan te passen, omdat de bestemming archeologie (met vergunningstelsel) ook is gelegd op gronden waarop oud bos staat met diepe worteling. Op deze percelen vindt bosbouw plaats en bestaat al een herplantplicht op grond van de Boswet. Ook wordt gevraagd de eis van archeologisch onderzoek te laten vervallen voor gronden die aantoonbaar zijn geroerd, vergraven of op andere wijze verstoord.

reactie gemeente

De aanwezige landgoederen hebben in het bestemmingsplan een passende juridische regeling / bestemming gekregen. Wij achten het niet noodzakelijk om hiervoor in de toelichting van het bestemmingsplan een aparte paragraaf of passage op te nemen.

Er is in dit bestemmingsplan voor gekozen om de bestaande natuurgebieden natuurbestemmingen te geven. De beschermenswaardige losse landschapselementen en overige

beplantingsstructuren hebben een bestemming 'Groen-Landschapselement' gekregen. Om de economische activiteiten binnen de natuurbestemmingen niet "op slot" te zetten, is in het ontwerpbestemmingsplan alsnog geregeld dat binnen deze bestemmingen ook bosbouw is toegestaan. Verder is binnen zowel de natuurbestemmingen als de bestemming 'Groen-landschapselement' een vergunningstelsel opgenomen. Dit stelsel heeft echter uitsluitend betrekking op de aanleg van wegen en leidingen en het afgraven van gronden met meer dan 250 m³ grondverzet. Wij zijn van mening dat de reguliere werkzaamheden hierdoor, in procedurele zin, niet onnodig worden verzwaard.

Het Rood voor Rood beleid van de gemeente Hardenberg is via een wijzigingsbevoegdheid binnen een aantal agrarische bestemmingen opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Hierdoor is het niet langer noodzakelijk om een aparte bestemmingsplanprocedure te doorlopen voor Rood voor Rood projecten. Het instrument Rood voor Groen hebben wij niet opgenomen in het bestemmingsplan. Reden hiervoor is dat Rood voor Groen trajecten doorgaans complex en langdurig zijn en veelal om een maatwerkoplossing vragen. Dergelijke trajecten zullen wij daarom uitsluitend mogelijk maken via een aparte bestemmingsplanherziening.

Tot slot is in de regels voor archeologie (alsnog) een bepaling opgenomen over geroerde grond. Als aangetoond kan worden dat de betreffende gronden geroerd zijn en de trefkans op archeologische waarden gering is, kan afgezien worden van een archeologisch (veld)onderzoek en is geen omgevingsvergunning nodig voor het uitvoeren van werken.

2. (342367) LTO Noord afdeling Hardenberg, Postbus 240, 8000 AE Zwolle

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om het plan op de volgende punten te beoordelen of te wijzigen:

Begrip tuinbouw in relatie tot het begrip agrarisch bedrijf, waarbij het niet duidelijk is of tuinbouw/boomteelt onder het begrip agrarisch bedrijf valt, wat wel voorgesteld wordt.

De bouwregels, waarbij worden genoemd: de te lage maximale nok- en goothoogte bij vier van de zes agrarische bestemmingen (met het voorstel om die bij alle bestemmingen met 2 meter te verhogen), het ontbreken van de mogelijkheid om nieuwe stalconcepten toe te passen bij twee van de zes agrarische bestemmingen (met het voorstel om die niet te laten afhangen van de bestemming maar van de landschappelijke inpasbaarheid, bijvoorbeeld door opname van een afwijkingsbevoegdheid voor alle agrarische bestemmingen) en de te lage maximale bouwhoogte van sleufsilo's, kuilvoerplaten en foliebassins (waar 2 meter wordt voorgesteld).

Wijzigingsbevoegdheid vergroting bouwvlak. Voorgesteld wordt om de formulering te veranderen bij onderdeel c van de hierop betrekking hebbende bestemming en te wijzigen in: er mag geen sprake zijn van significante gevolgen voor de instandhoudingsdoelstellingen van gebieden die in het kader van de Natuurbeschermingswet als beschermd gebied worden aangemerkt. Ook wordt voorgesteld om onderdeel d (geen vergroting bij m.e.r.-plichtige activiteit) te schrappen, omdat dit onnodige beperkingen oplegt aan het agrarisch bedrijf. De vraag is namelijk hoe met de regel wordt omgegaan als uit een m.e.r.-beoordelingsplicht naar voren komt dat er een m.e.r. moet worden opgesteld.

Archeologie: verzoek om de diepten van 40 en 50 centimeter te verruimen tot 100 cm en om bouwvlakken (met aansluitend 25 meter rondom het vlak) om de in de reactie aangegeven redenen uit te sluiten van een archeologische waarde.

Woningen die geen binding meer hebben met het agrarisch bedrijf moeten voorzien worden van een aparte aanduiding om aansluiting te krijgen bij de Wet geurhinder en veehouderij en om te voorkomen dat ze een belemmering kunnen vormen bij verdere bedrijfsontwikkeling.

Mestvergisting moet op bedrijfsniveau bij recht mogelijk worden gemaakt. Mestverwerking buiten het bouwvlak, direct aansluitend aan het bouwvlak, moet mogelijk zijn, waardoor geen gebruik hoeft te worden gemaakt van de afwijkingsbevoegdheid om het vlak te verplaatsen. Dit gaat ten koste van de uitbreidingsmogelijkheid van het bedrijf.

reactie gemeente

Tuinbouw en boomteelt horen in onze optiek te vallen binnen de definitie van een agrarisch bedrijf. Omdat hierover verwarring is ontstaan, is de begripsbepaling van een agrarisch bedrijf op dit punt aangevuld.

De bouw- en goothoogte en de dakhelling van de agrarische bedrijfsbebouwing in het buitengebied is afgestemd op de ter plaatse aanwezige gebiedskenmerken. Deze kenmerken zijn beschreven in de Landschap-Identiteits-Kaarten en als bijlage opgenomen bij de bestemmingsplanregels. Per landschap gelden andere bebouwingsbepalingen.

In het essen- en hoevenlandschap geldt bijvoorbeeld een maximale goot- en bouwhoogte van 4 en 10 meter, terwijl de maximale goot- en bouwhoogte in het open veenontginningslandschap 6 en 12 meter is. In algemene zin is het niet wenselijk om hoger te bouwen dan hiervoor is aangegeven. Om in een specifiek geval maatwerk te kunnen leveren en tegemoet te komen aan de inspraakreactie zijn binnen de agrarische bestemmingen alsnog afwijkingsbevoegdheden opgenomen voor onder andere een grotere goot- en bouwhoogte en een kleinere dakhelling. Dat de afwijkingen moeten passen binnen de gebiedskenmerken van het landschap, is als randvoorwaarde opgenomen in de afwijkingsbevoegdheid.

In het ontwerpbestemmingsplan is verder geregeld dat kuilvoerplaten en sleufsilos buiten het bouwvlak en binnen bepaalde landschappen, via een afwijkingsbevoegdheid een grotere maximale bouwhoogte kunnen krijgen dan 1,5 meter. Wel zullen de sleufsilos en kuilvoerplaten dan landschappelijk goed ingepast moeten worden in de omgeving.

Uitbreiding van een agrarisch bouwvlak is mogelijk via een wijzigingsbevoegdheid. De hieraan verbonden voorwaarden zijn onder andere noodzakelijk om het bestemmingsplan te laten voldoen aan de geldende wet- en regelgeving. Het is vanuit rechtszekerheidsoogpunt niet mogelijk om de wijzigingsbevoegdheid afhankelijk te stellen van toekomstige regelgeving of bijvoorbeeld vergunningverlening op grond van de Natuurbeschermingswet. Als blijkt dat voor een bepaalde ontwikkeling een plan-m.e.r. noodzakelijk is of de uitstoot van stikstof toeneemt, dan kan geen gebruik gemaakt worden van de wijzigingsbevoegdheid, maar is een zelfstandige ruimtelijke procedure noodzakelijk. In het wijzigingsplan kunnen deze voorwaarden als verplichting meegenomen worden, waardoor via deze wijzigingsbevoegdheid maatwerk geleverd kan worden.

De begrenzing van de dubbelbestemming Waarde - Archeologie zal niet gewijzigd worden. Deze volgt uit het gemeentelijk archeologiebeleid dat is vastgesteld door de gemeenteraad. Aan dit beleid ligt een uitgebreid archeologisch onderzoek ten grondslag. Wel is in de regels van het ontwerpbestemmingsplan opgenomen dat, als aangetoond kan worden dat de gronden geroerd zijn en de trefkans op archeologische waarden gering is, archeologisch (veld)onderzoek niet noodzakelijk is. Verder zijn de archeologieregels voor drainage aangepast, omdat wij drainage zien als normaal onderhoud. In de regels is opgenomen dat geen vergunningplicht geldt voor drainage tot een diepte van 50 cm.

In het ontwerpbestemmingsplan is al rekening gehouden met de nieuwe wetgeving voor plattelandswoningen. Agrarische bedrijfswoningen die bewoond worden door personen zonder binding met het (bijbehorende) agrarische bedrijf hebben de aanduiding 'plattelandswoning' gekregen. Via een afwijkingsbevoegdheid wordt het mogelijk gemaakt om voor 'nieuwe gevallen' een aanduiding 'plattelandswoning' op de verbeelding aan te brengen. Voor nadere informatie over de regels voor plattelandswoningen in het ontwerpbestemmingsplan, wordt verwezen naar paragraaf 4.4 van de toelichting (onder het kopje beleid plattelandswoningen). Ten opzichte van het voorontwerp is het ontwerpbestemmingsplan qua bewerking en vergisting van mest en biomassa aangevuld. Aan de definitie voor "agrarisch bedrijf" is de volgende passage toegevoegd: *"bewerking en vergisting van mest en biomassa zijn activiteiten die onderdeel uitmaken van het agrarisch bedrijf, met dien verstande dat deze activiteiten plaatsvinden binnen het eigen bouwvlak, met bedrijfseigen producten waarvan de geproduceerde elektriciteit en/of brandstof in hoofdzaak aangewend wordt voor eigen gebruik"*.

Biomassa- en mestvergistingsactiviteiten buiten het bouwvlak en grootschalige activiteiten worden, vanwege de (mogelijke) impact op de omgeving, niet mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan. Van geval tot geval zal beoordeeld moeten worden of met een dergelijke grootschalige ontwikkeling ingestemd kan worden. Vervolgens zal hiervoor een aparte bestemmingsplanprocedure doorlopen moeten worden.

3. (342416) Juridisch Advies Zuidema, Stapelerveldweg 4, 7957 NE De Wijk

samenvatting inspraakreactie

Gevraagd wordt of de gemeente het inwoonbeleid heeft gewijzigd, nu in het voorontwerp naast bewoning van een afzonderlijk huishouden enkel bewoning voor mantelzorg is toegestaan. Ook wordt gevraagd of de stelling juist is, in het licht van de inwoonpraktijk in de gemeente waarbij ook toestemming is verleend voor splitsing voor bewoning van twee huishoudens en in enkele gevallen voor uitbreiding of nieuwbouw waardoor nagenoeg 'dubbele woningen' zijn gerealiseerd, of er in het licht van het nieuwe plan, gezien de definitiebepalingen, sprake is van twee woningen.

reactie gemeente

In voorliggend bestemmingsplan buitengebied is het "bij recht" toegestaan om een huishouden aan te vullen met een huishouding ten behoeve van dringende sociale, verzorgings- of sociaal-economische redenen. In de geldende bestemmingsplannen was dit mogelijk via een vrijstellingsbevoegdheid. Het klopt dat in het voorliggend plan, ten opzichte van de geldende bestemmingsplannen, aanvullende voorwaarden zijn verbonden aan nieuwe inwoningssituaties. Verder wordt opgemerkt dat een agrarische bedrijfswoning met inwonings situatie wordt aangemerkt als één agrarische bedrijfswoning. De geopperde stelling dat er volgens het nieuwe bestemmingsplan sprake zou zijn van twee woningen is dus niet juist.

4. (343569) inspraakreactie Rheezerweg 119 te Diffelen

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker vraagt of de volgende conclusies juist zijn (en zo nee, uit welke beleidsregel dit valt op te maken):

In de definitie van kleinschalig kamperen is het 'zijn van een kampeerterrein' ondergeschikt aan de hoofdbestemming.

De beschrijving en bedoeling van de hoofdbestemming in het vigerende bestemmingsplan voor het betreffende recreatieterrein bepalen of het wel of geen minicamping in de zin van het voorliggende bestemmingsplan is.

Een kampeerterrein met een andere hoofdbestemming dan recreatief verblijf in kampeermiddelen is geen reguliere camping.

Bij bedrijfsbeëindiging stopt de verblijfsrecreatie bij de boer, met uitzondering van die verblijfsrecreatie (boerderijkamer, bed en breakfast, appartement, kampeerboerderij) die plaatsvindt in gebouwen.

Ieder agrarisch bedrijf is in potentie een minicamping.

Ieder agrarisch bedrijf heeft de potentie om op den duur een reguliere camping te worden.

reactie gemeente

In de toelichting van het bestemmingsplan is aangegeven, dat in de beleidsregel 'Intrekking Wet op de Openluchtrecreatie' het interim beleid is vastgelegd voor de periode tussen de intrekking van WOR en het van kracht worden van het nieuwe bestemmingsplan buitengebied. In het voorliggende bestemmingsplan zijn de verschillende recreatieve voorzieningen binnen het plangebied als volgt bestemd.

Reguliere campings

De reguliere campings hebben in het voorliggende bestemmingsplan een recreatieve bestemming gekregen.

Kleinschalige kampeerterreinen:

De kleinschalige kampeerterreinen bij "de boer" zijn opgenomen binnen de agrarische bestemming. Het kleinschalige kamperen dient ondergeschikt te zijn aan de agrarische bedrijfsvoering. De omvang van deze terreinen is begrensd door het aantal campingplaatsen te

limiteren op maximaal 15 of 25. Bepalend voor het maximale aantal campingplaatsen is het landschapstype waarbinnen de agrarische bestemming valt. Indien een agrarisch bedrijf stopt, biedt het plan via een wijzigingsbevoegdheid de mogelijkheid om de agrarische bestemming om te zetten naar een woonbestemming. De ten tijde van de wijziging aanwezige niet-agrarische kleinschalige kampeerterreinen mogen binnen de nieuwe woonbestemming voortgezet worden en krijgen binnen deze bestemming de aanduiding 'minicamping'. Het voorliggende bestemmingsplan biedt uitdrukkelijk geen mogelijkheden om kleinschalige kampeerterreinen om te vormen tot reguliere campings.

Mini-campings

De bestaande minicampings zijn vastgelegd door middel van een aanduiding op de verbeelding en begrensd op het huidige aantal campingplaatsen. Minicampings zijn veelal voormalige kampeerterreinen bij "de boer", op percelen waarvan de agrarische functie is beëindigd en omgezet is naar een woonbestemming. Een minicamping wordt via een aanduiding op de verbeelding weergegeven.

5. (343576) inspraakreactie Rheezerweg 119 te Diffelen

samenvatting inspraakreactie

Er wordt verzocht om aanpassing van het bestemmingsplan en een aantal bijlagen om de bedoeling van het plan, te weten de eigen identiteit van dit gebied behouden en versterken en richting geven aan passende ontwikkelingen, te versterken. De reactie richt zich vooral op het behoud van de doorzichten in het besloten heideontginningslandschap.

reactie gemeente

In de LIK Rheeze - Diffelen en omgeving zijn de doorzichten naar het bosgebied tussen de campings als sterke gebiedskenmerken aangemerkt. Het betreft hier de doorzichten aan de Grote Beltenweg. Al in het midden van de jaren 80 van de vorige eeuw zijn deze doorzichten als behoudens waardig aangemerkt in het intergemeentelijke structuurplan Avereest, Gramsbergen en Hardenberg. Het feit dat andere doorzichten niet specifiek genoemd worden, betekent niet dat aan deze doorzichten en andere landschapselementen geen waarde wordt toegekend en zomaar kunnen verdwijnen. Via de regels van het bestemmingsplan en de verschillende bestemmingen die aan de gronden zijn toegekend, is in voldoende mate gewaarborgd dat de belangrijke landschapkenmerken in het buitengebied behouden blijven.

In aanvulling op het voorgaande wordt opgemerkt dat aan het perceel Rheezerweg 119 in Diffelen ten onrechte een agrarisch bouwvlak is toegekend, aangezien de volwaardige agrarische activiteit al in 1994 is beëindigd. In het ontwerpbestemmingsplan is daarom alsnog een woonbestemming toegekend aan het perceel (zie ook reactie gemeente bij inspraakreactie 258).

6. (343825 en 343831) Natuur en Milieu Overijssel, Stationsweg 3, 8011 CZ Zwolle

samenvatting inspraakreactie

Volgens inspreker zijn de volgende aanpassingen in het plan nodig:

De natuurwaarden verdienen een prominentere plaats in de toelichting van het bestemmingsplan, de huidige natuurwaarden dienen beter omschreven te worden en er dient inzichtelijk te worden gemaakt op welke ecologische inventarisatiegegevens de gemeente zich baseert en hoe recent de gegevens zijn.

De artikelen 3.6.1. ad c, 4.6.1 ad c, 5.6.1 ad c, 6.6.1 ad c, 7.6.1 ad c, 8.6.1. ad c dienen als volgt te komen luiden: 'Bij vergroting van het bouwvlak moet de emissie van stikstof afnemen ten opzichte van de bestaande situatie'.

In artikel 5.7.1 en 8.7.1 (vergunningplicht) dient expliciet een verbod te worden opgenomen om watervoerende en niet-watervoerende wijken te dempen; het begrip wijk dient in artikel 1 te worden gedefinieerd.

De in de inspraakreactie aangegeven feitelijke onjuistheden dienen op de verbeeldingen te worden aangepast.

De LIK's bevatten tekortkomingen, zoals in de inspraakreactie is aangegeven.

In verband met gebruik van bestrijdingsmiddelen en de giftigheid van sommige middelen, de benodigde drainage en forse grondwateronttrekking voor beregening en de gevolgen daarvan voor de waterkwaliteit dient de bloembollenteelt, en lelieteelt in het bijzonder, niet toegestaan te worden in de nabijheid van natuurgebieden en woonkernen.

De toelichting en de regels dienen duidelijker te zijn over de ruimtelijke (on)mogelijkheden van vliegvelden voor modelvliegverenigingen en als deze ruimtelijke ontwikkeling in het plan wordt opgenomen wordt gevraagd om een fasering op te nemen in ruimte en tijd (onder andere niet in het broedseizoen en niet tijdens de vogeltrek).

Verder wordt met verwijzing naar de bepalingen in de regels dat natuurgronden onder andere bestemd zijn voor extensieve openluchtrecreatie voor zover de instandhouding en ontwikkeling van de natuurlijke waarden niet onevenredig worden aangetast, er voor gepleit om een verdere toename van recreatiedruk door de aanleg van nieuwe recreatieve voorzieningen bij de Loozense Linie te voorkomen.

reactie gemeente

In het bestemmingsplan is de natuur, waaronder de ecologische hoofdstructuur, bestemd conform de feitelijke situatie. Via de regels is juridisch vastgelegd dat deze gronden bestemd zijn voor het behoud, herstel of de duurzame ontwikkeling van de natuurwaarden. In de regels van de bestemmingen natuur is daarnaast een directe verwijzing opgenomen naar de bepalingen over het beschermen van de ecologische hoofdstructuur in de provinciale omgevingsverordening. Hiermee worden de natuurwaarden in het plangebied op planologisch passende wijze beschermd. Een uitgebreide beschrijving van de natuurwaarden zal niet zorgen voor een betere bescherming van de aanwezige natuurwaarden. Daarnaast is het vanwege de grootte van het plangebied vanuit praktisch oogpunt niet haalbaar om de aanwezige natuur uitgebreid te beschrijven in de plantoelichting.

Uitbreiding van een agrarisch bouwvlak wordt mogelijk gemaakt via een wijzigingsbevoegdheid. Aan de wijzigingsbevoegdheid zijn voorwaarden verbonden (lees: geen toename emissie stikstof en geen activiteiten waarvoor plan-m.e.r. opgesteld moet worden). Het generiek aanscherpen van het criterium voor stikstof wordt niet wenselijk geacht, aangezien de opgave om de depositie terug te dringen per gebied verschilt en vraagt om een maatwerkbenadering. Maatwerk wordt geleverd bij de vergunningverlening op grond van de Natuurbeschermingswet. Pas als een vergunningaanvraag voldoet aan de criteria van het provinciale beleidskader zal de provincie een vergunning (kunnen) verlenen.

Naar aanleiding van deze opmerking zijn de regels van het bestemmingsplan aangevuld (definitie opgenomen voor wijken en vergunningstelsel is aangevuld).

Naar aanleiding van het verzoek om aanpassing van de verbeelding zijn de volgende aanpassingen doorgevoerd:

de twee recreatiewoningen van Staatsbosbeheer zijn opgenomen op de verbeelding;

Loozense linie: de gronden van Staatsbosbeheer hebben een natuurbestemming gekregen;

Molengoot: voor dit gebied is een separaat bestemmingsplan opgesteld waarin aan de gronden een passende bestemming is toegekend. Dit gebied is daarom uit het bestemmingsplan Buitengebied Hardenberg gehaald.

Engelandse bos: dit bos heeft een natuurbestemming gekregen.

De Uilenkamp: voor dit gebied loopt een aparte bestemmingsplanprocedure. Dit gebied is daarom uit het bestemmingsplan Buitengebied Hardenberg gehaald.

De Maat: dit gebied heeft een natuurbestemming gekregen;

Mölnmarsch: de gronden van Staatsbosbeheer hebben een natuurbestemming gekregen;

Gebied naast Karshoek: de recreatiebestemming ligt in het overgangsgedebied tussen het beekdal- en essen en hoevenlandschap. De bestemming zal daarom niet worden gewijzigd. Verder zal aan het genoemde agrarische perceel geen dubbelbestemming "Natuur en landschap" worden toegekend. Reden hiervoor is dat een dergelijke dubbelbestemming alleen toegekend wordt aan landbouwgronden binnen beheersgebieden.

Wijzigingsbevoegdheid naar natuur: het bestemmingsplan is op dit punt aangepast/aangevuld.

Het feit dat niet alle natuurgebieden specifiek bij naam genoemd worden in de LIK's, betekent geenszins dat aan de niet genoemde natuurgebieden en -waarden geen waarde wordt toegekend en geen bescherming genieten. Via de regels van het bestemmingsplan en de bestemmingen die aan de gronden zijn toegekend, is in voldoende mate gewaarborgd dat de natuur in het buitengebied behouden blijft.

In het nieuwe bestemmingsplan zijn de bestaande agrarische rechten uit de geldende bestemmingsplannen voor het buitengebied gerespecteerd en overgenomen. Hierdoor staat ook het nieuwe bestemmingsplan de teelt van een breed palet aan gewassen toe. Het instellen van spuitvrije zones wordt niet wenselijk geacht vanwege enerzijds de bestaande rechten en anderzijds omdat er geen objectieve gegevens voorhanden zijn, waarop deze zones gebaseerd kunnen worden. De Gezondheidsraad voert, op verzoek van het ministeries van I en M en EL&I, op dit moment een onderzoek uit naar de eventuele gezondheidsrisico's voor omwonenden van landbouwpercelen die voortvloeien uit de toepassing van gewasbeschermingsmiddelen bij fruit- en boomteelt en bloembollenteelt. Als de uitkomsten van dit onderzoek bekend zijn, kan bekeken worden of het nodig of wenselijk is het bestemmingsplan aan te passen.

De activiteiten van de modelvliegvereniging worden aangemerkt als niet-agrarische nevenactiviteiten binnen de bestemming Agrarisch met Waarden en zijn daarom passend binnen het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied. De Regionale Modelvliegvereniging Phoenix heeft daarnaast in 2009 een Wm-vergunning verkregen voor het in werking hebben van een vliegveld voor modelvliegtuigen. Aan deze activiteit zijn in de vergunning reeds verschillende voorwaarden verbonden.

7. (344017) inspraakreactie Rheezerweg 35 te Hardenberg

samenvatting inspraakreactie

De natuurwaarden verdienen volgens inspreker een prominentere plaats in het bestemmingsplan en de LIK's. Gezien het belang van de omgeving De Krim, Kloosterhaar, Dedemsvaart, Collendoorn, Slagharen, Radewijk, Venebrugge, Diffelen en Bruchterveld voor overwinterende vogelsoorten wordt voorgesteld om naast de agrarische bestemming een bestemming 'met vogelkundige waarden' op te nemen en om in de gebruiksbepalingen de factor rust (in verband met verstoring) op te nemen. Verder wordt voorgesteld om de bestemming van het eiland bij de Loozense Linie aan te passen. Deze klopt volgens inspreker niet.

Verder wordt voorgesteld om enkele toelichtingen van de LIK's aan te passen in verband met het verblijven van wintervogels en te vertalen naar de gebruiksbepalingen van het plan, zoals in een bijlage bij de inspraakreactie is aangegeven. Voor de vloeivelden in De Krim wordt voorgesteld in de hierop betrekking hebbende toelichting van de Landschapsidentiteitskaart (LIK) toe te voegen: 'belangrijk voor broed-/trek- en wintervogels', en om dit vertalen naar de gebruiksbepalingen van het plan.

Het bestemmingsplan is volgens inspreker ten onrechte gebaseerd op verouderde natuurgegevens, de meest recente gegevens zijn beschikbaar in de databank van De Koppel en zouden voor het plan gebruikt moeten worden of er zou gemotiveerd moeten worden waarom die gegevens niet meegenomen worden.

Gepleit wordt voor een verbod op bloembollenteelt in de directe leefomgeving, bij scholen en natuurgebieden in verband met de schadelijkheid van de gebruikte bestrijdingsmiddelen voor mens en natuur.

reactie gemeente

Het feit dat niet alle natuurgebieden specifiek bij naam genoemd worden in de LIK's, betekent geenszins dat aan de niet genoemde natuurgebieden en -waarden geen waarde wordt toegekend en geen bescherming genieten. Via de regels van het bestemmingsplan en de bestemmingen die aan de gronden zijn toegekend, is in voldoende mate gewaarborgd dat de natuur in het buitengebied behouden blijft.

In het bestemmingsplan is de natuur, waaronder de ecologische hoofdstructuur, bestemd conform de feitelijke situatie. Via de regels is juridisch vastgelegd dat deze gronden bestemd zijn voor het behoud, herstel of de duurzame ontwikkeling van de natuurwaarden. In de regels van de bestemmingen natuur is daarnaast een directe verwijzing opgenomen naar de bepalingen over het beschermen van de ecologische hoofdstructuur in de provinciale omgevingsverordening. Hiermee worden de natuurwaarden in het plangebied op planologisch passende wijze beschermd. Een uitgebreide beschrijving van de natuurwaarden zal niet zorgen voor een betere bescherming van de aanwezige natuurwaarden. Daarnaast is het vanwege de grootte van het plangebied vanuit praktisch oogpunt niet haalbaar om de aanwezige natuur uitgebreid te beschrijven in de plandoelichting.

De bestemming van het eiland in de Loozense linie is aangepast. Het eiland heeft een natuurbestemming gekregen.

In het nieuwe bestemmingsplan zijn de bestaande agrarische rechten uit de geldende bestemmingsplannen voor het buitengebied gerespecteerd en overgenomen. Hierdoor staat ook het nieuwe bestemmingsplan de teelt van een breed palet aan gewassen toe. Het instellen van spuitvrije zones wordt niet wenselijk geacht vanwege enerzijds de bestaande rechten en anderzijds omdat er geen objectieve gegevens voorhanden zijn, waarop deze zones gebaseerd kunnen worden. De Gezondheidsraad voert, op verzoek van het ministeries van I en M en EL&I, op dit moment een onderzoek uit naar de eventuele gezondheidsrisico's voor omwonenden van landbouwpercelen die voortvloeien uit de toepassing van gewasbeschermingsmiddelen bij fruit- en boomteelt en bloembollenteelt. Als de uitkomsten van dit onderzoek bekend zijn, kan bekeken worden of het nodig of wenselijk is het bestemmingsplan aan te passen.

B Reacties op plan (acht deelgebieden)

8. (335065 en 342297) perceel Hoofdweg 21 te Balkbrug

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om het bouwvlak te verplaatsen, gelet op de ligging onder hoogspanningslijnen en het uitzicht voor de burenen. Bij mogelijke realisering plan om bestaande woonhuis te gebruiken voor 24-uurszorg is elders op het perceel een bedrijfswoning nodig. Ook wordt gevraagd om horeca-activiteiten op het perceel in het plan op te nemen en om duidelijkheid te geven wat, in het licht van artikel 7.5.1.a. van de regels, onder een niet-agrarische neventak wordt verstaan.

reactie gemeente

In overleg met de initiatiefnemer is de begrenzing van het agrarisch bouwvlak aangepast en verschoven richting het noordwesten. De genoemde niet-agrarische nevenactiviteiten (zorg, kleine horeca verbonden aan het agrarisch bedrijf) zijn binnen de agrarische bestemming "bij recht" toegestaan tot 100 m² of de bestaande oppervlakte, indien deze meer dan 100 m² bedraagt. Een groter oppervlak aan niet-agrarische nevenactiviteiten kan worden toegestaan via een afwijkingsbevoegdheid die is opgenomen in het bestemmingsplan. De toepassingsmogelijkheden van deze afwijkingsbevoegdheid zijn in het ontwerpbestemmingsplan in vergelijking met voorontwerpplan verruimd.

9. (335068) perceel Hoofdweg 28 te Balkbrug

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om aanpassing van het bouwvlak, zoals in de reactie is aangegeven.

reactie gemeente

In overleg met de initiatiefnemer is de begrenzing van het agrarisch bouwvlak aangepast en verschoven.

10. (335083) perceel Zwolseweg 195 te Balkbrug*samenvatting inspraakreactie*

Verzoek om aanpassing van het bouwvlak, zoals in de inspraakreactie aangegeven.

reactie gemeente

Uit nader overleg met inspreker blijkt dat het agrarisch bouwvlak toch niet aangepast hoeft te worden.

11. (335086) perceel Westerhuizingerweg 8 te Balkbrug*samenvatting inspraakreactie*

Verzoek om aanpassing van het bestemmingsvlak, zoals in de inspraakreactie is aangegeven.

reactie gemeente

Op verzoek van de initiatiefnemer is de begrenzing van de bedrijfsbestemming aangepast.

12. (335091) perceel Mariahoeve 1 te Balkbrug*samenvatting inspraakreactie*

Verzoek om de bestemming van het perceel, waar een schuur staat, aan de Talmabuurt te Balkbrug te wijzigen.

reactie gemeente

Op verzoek van de initiatiefnemer heeft de schuur aan de Talmabuurt een bouwvlak gekregen.

13. (335094) perceel Zwolseweg 213 te Balkbrug*samenvatting inspraakreactie*

Verzoek om de begrenzing van het bestemmingsvlak aan de noordzijde aan te passen, zodat de bestaande verharding er binnen valt. In het geldende plan was het vlak ook groter.

reactie gemeente

Ten onrechte wordt gesteld dat het bouwvlak in vergelijking met het geldende bestemmingsplan te klein is ingetekend. Het bestemmingsvlak uit het geldende bestemmingsplan is 1 op 1 overgenomen in het nieuwe bestemmingsplan. Met het meenemen van nieuwe (grootschalige) ontwikkelingen of vergrotingen van bouwvlakken wordt terughoudend omgegaan in het nieuwe bestemmingsplan buitengebied. Voor dergelijke ontwikkelingen is een aparte planologische procedure noodzakelijk. Als een formeel standpunt gewenst is over vergroting van het bouwvlak kan hiervoor een planologisch principeverzoek worden ingediend bij burgemeester en wethouders. Aan het behandelen van een principeverzoek zijn, op grond van de legesverordening, kosten verbonden.

14. (335115) perceel Zwolseweg 142 te Balkbrug*samenvatting inspraakreactie*

Verzoek om het bestemmingsvlak, in verband met aankoop grond aansluitend aan het bestaande perceel, te vergroten om de bouw van een bijgebouw mogelijk te maken.

reactie gemeente

Op verzoek van de initiatiefnemer is de begrenzing van de woonbestemming aangepast.

15. (335122) perceel Westerhuizingerweg 65 te Balkbrug*samenvatting inspraakreactie*

Verzoek om het bouwvlak aan te passen, waarbij rekening wordt gehouden met de in 2011 verleende bouwvergunning.

reactie gemeente

Naar aanleiding van de inspraakreactie is de begrenzing van het agrarisch bouwvlak aangepast.

16. (335134) perceel Hoofdweg 6 te Balkbrug*samenvatting inspraakreactie*

De woonbestemming dient aangepast te worden.

reactie gemeente

Een klein deel van het perceel heeft ten onrechte een woonbestemming gekregen. Het bestemmingplan is op dit punt aangepast. De woonbestemming is veranderd in een bedrijfsbestemming.

17. (335142) perceel Hoofdweg 22 te Balkbrug*samenvatting inspraakreactie*

Verzoek om, voor zover dit niet het geval is, alle gebouwen in het bouwvlak op te nemen.

reactie gemeente

De gebouwen zijn allemaal opgenomen binnen het agrarisch bouwvlak.

18. (335148) perceel Molenweg 64a te Balkbrug*samenvatting inspraakreactie*

Verzoek om het woonbestemmingsvlak in overeenstemming te brengen met het herzieningsplan ex artikel 30 WRO (besluit van 30 juni 2005, zoals in de bijlage bij de inspraakreactie is aangegeven).

reactie gemeente

In overleg met de inspreker is de woonbestemming uitgebreid en in overeenstemming gebracht met het geldende bestemmingsplan.

19. (335152) perceel Westerhuizingerweg 20 te Balkbrug*samenvatting inspraakreactie*

Verzoek om het bestemmingsplan in overeenstemming te brengen met de wijziging, die in maart 2011 is vastgesteld.

reactie gemeente

Naar aanleiding van de inspraakreactie is de begrenzing van het agrarisch bouwvlak aangepast.

20. (335157) perceel Westerhuizingerweg 18 te Balkbrug*samenvatting inspraakreactie*

Verzoek om een woonbestemming in plaats van een agrarische bestemming te leggen, nu er geen agrarische activiteiten meer plaatsvinden.

reactie gemeente

De bestemming van het perceel is gewijzigd in een woonbestemming.

21. (335744) perceel Rheezerend 17 te Dedemsvaart*samenvatting inspraakreactie*

Gevraagd wordt om het bouwvlak aan te passen, zoals op de bij de inspraakreactie overgelegde tekening is aangegeven.

reactie gemeente

Naar aanleiding van de inspraakreactie is de begrenzing van het agrarisch bouwvlak aangepast.

22. (336171) perceel Ommerweg 25 te Rheezerveen*samenvatting inspraakreactie*

Verzoek om op het perceel een bedrijfsbestemming te leggen.

reactie gemeente

Het bestemmingsplan is aangepast aan de feitelijke situatie. Het perceel heeft daarom een bedrijfsbestemming gekregen.

23. (336176 en 342629) percelen Rheezeveenseweg 51, 51a en 51b te Rheezeveen

samenvatting inspraakreactie

Ten onrechte is een bedrijfsbestemming gelegd, dit moet een agrarische bestemming met bouwvlak zijn. Daarom verzoek om de bestemming van beide percelen (51 en 51a) te wijzigen in een agrarische bestemming, zoals ook in het geldende plan het geval is en om de bestaande schuren in het bouwvlak onder te brengen. De woning met huisnummer 51a is namelijk een bedrijfswoning en dient daarom in het vlak meegenomen te worden. De huisnummering dient aangepast te worden, huisnummer 51b is aan het verkeerde gebouw gekoppeld. Het op korte afstand van het bedrijf gelegen bedrijfsgebouw is ten onrechte onder het overgangsrecht gebracht.

reactie gemeente

Het ontwerp is aangepast, de agrarische bestemming en het bouwvlak van het geldende bestemmingsplan zijn overgenomen, waarbij de bestaande gebouwen binnen het vlak zijn gebracht. De op korte afstand gelegen schuur, die bij het agrarisch bedrijf hoort, heeft een positieve bestemming (bouwvlak) gekregen en is aangepild. De huisnummering zal nader bekeken worden en zo nodig worden aangepast. Voor de te leggen bestemming is dit overigens niet van belang.

24. (336179) perceel Heinbaaswijk 10 te Dedemsvaart

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om een agrarische bestemming te leggen in plaats van een woonbestemming, zoals in een nog niet afgehandeld principeverzoek van juli 2011 is aangegeven.

reactie gemeente

Burgemeester en wethouders hebben per brief van 3 juli 2012 (kenmerk 231889) aangegeven in principe mee te willen werken aan de gewenste nieuwe ontwikkelingen op het perceel van insprekers. In de brief is aangegeven, dat de gemeente aan de ontwikkeling wil meewerken via een aparte herziening van het bestemmingsplan of omgevingsvergunning (uitgebreide procedure), waarin maatwerk geleverd kan worden (qua benodigde onderzoeken en dergelijke). Nieuwe ontwikkelingen of vergrotingen van de agrarisch bouwvlakken worden om deze reden niet meegenomen in het nieuwe bestemmingsplan buitengebied.

25. (336182) perceel Langewijk 422 te Dedemsvaart

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om het bestemmingsvlak aan te passen op de in de inspraakreactie aangegeven wijze en om de daarin aangegeven redenen.

reactie gemeente

Naar aanleiding van de inspraakreactie is de begrenzing van de woonbestemming aangepast.

26. (336187) percelen Rheezeveenseweg 22a en Lentersdijk 17 te Rheezeveen

samenvatting inspraakreactie

Het perceel Lentersdijk 17 heeft ten onrechte een woonbestemming omdat het een bedrijfswoning is bij het perceel Rheezeveenseweg 22a. Het bedrijfsbestemmingsvlak op het perceel Rheezeveenseweg 22a dient vergroot te worden, omdat de nieuwe schuren er nu buiten vallen.

reactie gemeente

Naar aanleiding van de inspraakreactie is de begrenzing van de bedrijfsbestemming aangepast.

27.(336192) perceel Oostwijk 29 te Dedemsvaart

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om het bouwvlak, met behoud van de zuidelijke begrenzing van het vlak, aan te passen, zodat de bestaande sleufsilo met een wandhoogte van 1,75 meter binnen het vlak komt te vallen, zoals in het geldende plan ook het geval was.

reactie gemeente

Naar aanleiding van de inspraakreactie is de begrenzing van het agrarisch bouwvlak aangepast.

28. (336195) perceel Ommerweg 21 en 23 te Rheezerveen

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om de woonbestemming op het perceel Ommerweg 21 te wijzigen in een agrarische bestemming, zodat het een bedrijfswoning wordt, en om het agrarisch bouwvlak aan te passen, zoals in de inspraakreactie verwoord is.

reactie gemeente

Naar aanleiding van de inspraakreactie is de bestemming van de woning op nummer 21 gewijzigd in een agrarische bedrijfswoning. Daarnaast is in overleg met de inspreker de begrenzing van het agrarisch bouwvlak aangepast.

29. (336199) perceel Zwolseweg 144 te Balkbrug

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om het bestemmingsvlak, dat kleiner is dan in het geldende plan, met het geldende plan in overeenstemming te brengen.

reactie gemeente

Naar aanleiding van de inspraakreactie is de begrenzing van de woonbestemming aangepast.

30. (336223) perceel Elfde Wijk 42a te Heemerveen

samenvatting inspraakreactie

Op de verbeelding wordt ten onrechte een woonbestemming aangegeven, terwijl in de digitale versie een agrarische bestemming is opgenomen. Verzoek om minimaal het huidige bouwvlak (wijzigingsplan 2010) van 1,5 hectare in het bestemmingsplan op te nemen, waarbij eventueel verplaatsing of verandering van het vlak gewenst is.

reactie gemeente

Bij besluit van 13 juli 2010, nr 2010/MNIE/139030, hebben burgemeester en wethouders een wijzigingsplan voor een vergroting van het agrarische bouwvlak aan de Elfde Wijk 42a vastgesteld. Het bouwvlak uit dit wijzigingsplan is, zoals met inspreker is besproken, overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied.

31.(336224) perceel Rheezerveenseweg 60 te Rheezerveen

samenvatting inspraakreactie

Gelet op het sinds 1977 aanwezige bedrijf (meldingsplichtige inrichting) wordt een bedrijfsbestemming gevraagd.

reactie gemeente

De indiener van de inspraakreactie heeft sinds 1977 (blijkt uit gegevens Kamer van Koophandel een eenmanszaak (groothandel) in tweedehands goederen. Dat recht is overgenomen in het ontwerp bestemmingsplan door een specifieke vorm van bedrijf aan te duiden in de verbeelding.

32. (336226) perceel Ommerkanaal 15 te Dedemsvaart

samenvatting inspraakreactie

Betrokkene vraagt om het perceel een agrarische bestemming te geven en het bouwvlak over te nemen van het geldende plan, omdat hij nog steeds agrarische activiteiten uitoefent.

reactie gemeente

In het ontwerpbestemmingsplan is de agrarische bestemming met agrarisch bouwvlak uit het (nog) geldende bestemmingsplan overgenomen.

33. (336227) perceel Hoofdvaart 196 te Dedemsvaart

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om een agrarische bestemming op het perceel te leggen, gelet op de in de inspraakreactie opgenomen gegevens.

reactie gemeente

In het ontwerpbestemmingsplan is de agrarische bestemming met agrarisch bouwvlak uit het (nog) geldende bestemmingsplan overgenomen.

34. (336931) perceel Elfde Wijk 42 te Rheeerveen (ingediend door Vakantiepark Het Stoetenslagh, Elfde Wijk 42, 7797 HH te Rheeerveen)

samenvatting inspraakreactie

Gelet op de ooit door de Kampeerraad geformuleerde norm wordt gevraagd om in het plan op te nemen, dat het aantal dienstwoningen drie mag zijn (zoals ook in het plan 1997 het geval is) en niet één, zoals nu in artikel 31.1, onder a, van de regels wordt aangegeven. De vermelding bungalowpark in artikel 31, lid 1, onder a, bij perceel Elfde Wijk 42 is onjuist, dit moet Elfde Wijk 40a en 42c zijn, het bungalowpark heeft geen relatie met het vakantiepark. Tot slot wordt gevraagd om artikel 31.1, onder a., waar vermeld staat 'tot een oppervlakte van maximaal 35% van het bestemmingsplan ten zuiden van de Elfde Wijk' aan te vullen met: 'en ten noorden van de Elfde Wijk (chaletpark).

reactie gemeente

Het aantal toegestane dienstwoningen is aangepast in het bestemmingsplan. Voor de camping en het bungalowpark samen zijn in het ontwerpbestemmingsplan in totaal drie dienstwoningen opgenomen. Daarnaast is de adressering in de regels aangepast.

Tot slot wordt opgemerkt dat in het kader van dit bestemmingsplan niet meegewerkt zal worden aan het mogelijk maken van recreatiewoningen op het perceel ten noorden van de Elfde Wijk. Nieuwe (grootschalige) ontwikkelingen worden namelijk in principe niet meegenomen in dit plan. Voor dergelijke ontwikkelingen is een aparte planologische procedure noodzakelijk. Als een formeel standpunt gewenst is over dit verzoek kan hiervoor een planologisch principeverzoek worden ingediend bij burgemeester en wethouders. Aan het behandelen van een principeverzoek zijn op grond van de legesverordening kosten verbonden.

35. (337038) perceel Eerste Schansweg 7 te Balkbrug (ingediend door Cumela Advies, Postbus 1156, 3860 BD Nijkerk)

samenvatting inspraakreactie

Verzoek, ter vermindering van onduidelijkheid over de feitelijke activiteiten nu en in de toekomst, om de bedrijfsbestemming te voorzien van de functieaanduiding landbouwmechanisatie, handelsonderneming en metaalbewerking (inclusief detailhandel). De in het plan bij recht toegestane uitbreiding van 115% wordt onvoldoende gevonden, verzocht wordt om uitbreiding

mogelijk te maken zoals nu in een omgevingsvergunningaanvraag is opgenomen. De maximale goothoogte van bedrijfsgebouwen van 4 meter wordt onvoldoende gevonden, gepleit wordt om een hoogte van minimaal 5 meter op te nemen om het in- en uitrijden aan de zijkant van een gebouw mogelijk te maken en omdat deze hoogte beter aansluit bij de maximale nokhoogte van 10 meter. Ook wordt verzocht buitenopslag mogelijk te maken omdat dit inherent is aan de bedrijfsactiviteiten. Verzocht wordt het plan hierop aan te passen. Tot slot wordt verzocht om, omdat door bijzondere eisen de normale bedrijfsvoering ernstig gehinderd kan worden, op het perceel geen dubbelbestemming Waarde-Beschermd Dorpsgezicht te leggen.

reactie gemeente

In de reactie vraagt de inspreker om een aanduiding ten behoeve van landbouwmechanisatie, handelonderneming en metaalbewerking (inclusief detailhandel). In zowel het geldende als nieuwe bestemmingsplan heeft het perceel een bedrijfsbestemming. In het geldende bestemmingsplan Buitengebied Avereest heeft het perceel de bestemming "bedrijfsdoeleinden" met aanduiding "agrarisch hulpbedrijf". Er is tot op heden geen procedure doorlopen om deze bestemming, dan wel het gebruik, te wijzigen. De gevraagde aanduidingen kunnen van nadelige invloed zijn op het woon- en leefklimaat in de nabije omgeving, metaalbewerking is daar een voorbeeld van. Dit overwegende is er geen bereidheid om medewerking te verlenen aan de gevraagde aanduidingen. Hierbij wordt opgemerkt, dat bij recht onderschikte detailhandel wordt toegestaan op het perceel.

Meewerken aan een gewijzigde bedrijfsbestemming is aan voorwaarden gebonden. In voorliggend bestemmingsplan worden dergelijke bestemmingswijzigingen niet meegenomen. Hiervoor is maatwerk nodig via een aparte bestemmingsplanprocedure. Als een formeel standpunt wenselijk is over dit verzoek om een (nieuwe) bedrijfsbestemming kan hiervoor een planologisch principeverzoek worden ingediend bij burgemeester en wethouders. Hieraan zijn, op grond van de legesverordening, kosten verbonden.

De bouw- en goothoogte en de dakhelling van de bedrijfsbebouwing in het buitengebied is afgestemd op de ter plaatse aanwezige gebiedskenmerken. Deze kenmerken zijn beschreven in de Landschap-Identiteits-Kaarten en als bijlage opgenomen bij de bestemmingsplanregels. Per landschap gelden andere bebouwingsbepalingen. In het essen- en hoevenlandschap geldt bijvoorbeeld een maximale goot- en bouwhoogte van 4 en 10 meter, terwijl de maximale goot- en bouwhoogte in het open veenontginningslandschap 6 en 12 meter is.

In algemene zin is het niet wenselijk om hoger te bouwen dan hiervoor is aangegeven. Om in een specifiek geval maatwerk te kunnen leveren, zijn binnen verschillende bedrijfsbestemmingen afwijkingsbevoegdheden opgenomen voor onder andere een grotere goot- en bouwhoogte en een kleinere dakhelling. Dat de afwijkingen moeten passen binnen de gebiedskenmerken van het landschap, is als randvoorwaarde opgenomen in de afwijkingsbevoegdheid.

Daarbij wordt opgemerkt dat het "bij recht" is toegestaan om de bestaande bedrijfsbebouwing met 15% uit te breiden. Via een afwijkingsbevoegdheid is uitbreiding van 25% mogelijk, mits de inpassing van de gebouwen in het landschap op zorgvuldige wijze plaatsvindt. Een uitbreiding met meer dan 25% van de bestaande bedrijfsbebouwing staat het bestemmingsplan niet toe. Voor dergelijke uitbreidingen is een aparte planologische procedure noodzakelijk, waarin alle betrokken belangen worden afgewogen. Als een formeel standpunt wenselijk is over dit verzoek om een (nieuwe) bedrijfsbestemming kan hiervoor een planologisch principeverzoek worden ingediend bij burgemeester en wethouders. Hieraan zijn, op grond van de legesverordening, kosten verbonden.

De betreffende gronden mogen in de huidige situatie worden gebruikt voor bedrijfsdoeleinden. Het ontwerp bestemmingsplan laat buitenopslag toe.

In het plangebied liggen twee beschermde dorpsgezichten: Ommerschans-Balkbrug en Rheeze. Beide gebieden zijn door hun historisch-ruimtelijke structuur en cultuurhistorische waarden bijzonder waardevol. Daarom zijn deze gebieden door de minister aangewezen als beschermd

dorpsgezicht op basis van de Monumentenwet. In deze wet is vastgelegd dat genoemde bijzondere waarden planologisch beschermd moeten worden via het bestemmingsplan. In voorliggend bestemmingsplan is dit gebeurd door de dubbelbestemming 'Waarde - Beschermd dorpsgezicht' aan deze gebieden toe te kennen. Als gevolg van de genoemde wettelijke verplichting is het niet mogelijk om de dubbelbestemming te verwijderen uit het bestemmingsplan.

36. (337494) perceel De Pol 10 te Dedemsvaart

samenvatting inspraakreactie

Het bestemmingsplan moet mogelijkheden bieden om de bij de inspraakreactie aangegeven bouwplannen te realiseren, waarbij de ontwikkeling wonen, maar ook bed- & breakfast of mantelzorg kan zijn.

reactie gemeente

Als regel worden in het buitengebied geen nieuwe burgerwoningen toegestaan. Op deze regel gelden enkele uitzonderingen, die verband houden met:

- de noodzaak om bij een bedrijf te wonen;
- het vergroten van de ruimtelijke kwaliteit;
- behoud van waardevolle bebouwing;
- de leefbaarheid in een buurtschap.

Buiten deze uitzonderingen wordt niet meegewerkt aan de bouw van nieuwe woningen in het buitengebied. Daarom wordt geen medewerking verleend aan een extra woning in het buitengebied.

In voorliggend bestemmingsplan buitengebied is het "bij recht" toegestaan om een huishouden aan te vullen met een huishouding ten behoeve van dringende sociale, verzorgings- of sociaal-economische redenen (inwoning).

Het gebruik voor bed and breakfast is alleen toegestaan met inachtneming van de volgende bepalingen:

- de bed and breakfast voorziening mag in de woning en in maximaal één bijgebouw worden gevestigd;
- de gezamenlijke vloeroppervlakte mag niet meer bedragen dan 100 m² of niet meer dan de bestaande oppervlakte indien deze meer dan 100 m² bedraagt;
- de bed and breakfast voorziening mag niet leiden tot een onevenredige aantasting van de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden;
- het parkeren dient op eigen terrein plaats te vinden.

37. (337526) perceel De Kolonie 10 te Balkbrug

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om aanpassing van het bouwvlak, zoals in de inspraakreactie nader aangegeven en onderbouwd is.

reactie gemeente

Bouwvlakvergrotingen worden niet meegenomen in het bestemmingsplan. Wel is het mogelijk om de begrenzing van het bouwvlak aan te passen, op voorwaarde dat het oppervlak van het bouwvlak gelijk blijft. Naar aanleiding van voorgaande is de grens van het bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan aangepast.

38. (337528) perceel Pothofweg 12 te Anevelde

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om verschuiving van het bouwvlak zoals op de bij de inspraakreactie overgelegde tekening is aangegeven.

reactie gemeente

Naar aanleiding van de inspraakreactie is de begrenzing van het bouwvlak aangepast.

(337754) perceel Verlengde Stuwdijk 1 te Ane

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om in overleg het bouwvlak te vergroten.

reactie gemeente

In overleg met inspreker is de begrenzing van de bedrijfsbestemming aangepast.

39. (337756) perceel Tweede Blokweg 1 te Schuinesloot

samenvatting inspraakreactie

Gevraagd wordt of de agrarische bestemming links en rechts van de woning (met schuren), waarvoor een ouder bestemmingsplan geldt, kan worden gewijzigd in een andere bestemming ('tuin').

reactie gemeente

Abusievelijk is het betreffende perceel opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied. Het perceel valt namelijk binnen de plangrenzen van het bestemmingsplan Buitendorpen Noord, vastgesteld op 16 februari 2006. Het is niet gewenst om de betreffende agrarische percelen te bestemmen als tuin horende bij het woonperceel (opgenomen in een ander bestemmingsplan).

40. (337760) perceel Knappersveldweg 16a te De Krim

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om het bouwvlak aan te passen.

reactie gemeente

In overleg met inspreker is de begrenzing van het agrarisch bouwvlak aangepast.

41. (337763) perceel Korte Slagenweg 5 te Ane

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om de agrarische bestemming te handhaven in verband met mogelijke bedrijfsopvolging en eventueel daarmee verband houdende bouwmogelijkheden.

reactie gemeente

In het ontwerpbestemmingsplan is de agrarische bestemming met agrarisch bouwvlak uit het (nog) geldende bestemmingsplan overgenomen.

42. (337767) perceel Burgemeester de Goedestraat 4 te De Krim

samenvatting inspraakreactie

Een groter bestemmingsvlak wordt gewenst geacht.

reactie gemeente

De begrenzing van de woonbestemming is aangepast.

43. (337770) perceel Hoogeveenseweg 4 te Slagharen

samenvatting inspraakreactie

Betrokkene wil graag een hoger percentage toegestane bebouwing om de bouw van een loods van 600 m² mogelijk te maken.

reactie gemeente

Een vergroting van het bebouwingspercentage van bedrijven met meer dan 25% wordt niet meegenomen in het bestemmingsplan buitengebied. De reden hiervoor is dat de (milieu)gevolgen daarvan op dit moment onvoldoende in beeld kunnen worden gebracht.

Hiervoor is nader onderzoek nodig. Daarom worden dergelijke nieuwe ontwikkelingen alleen mogelijk gemaakt via een aparte planologische procedure. Als een formeel standpunt over het verzoek om vergroting van het bebouwingspercentage gewenst is, kan hiervoor een planologisch principeverzoek worden ingediend bij burgemeester en wethouders. Aan het behandelen van een principeverzoek zijn, op grond van de legesverordening, kosten verbonden.

44. (337774) perceel Langewijk 32 te Dedemsvaart

samenvatting inspraakreactie

Perceel heeft ten onrechte een woonbestemming, verzoek om de geldende agrarische bestemming in het nieuwe plan over te nemen.

reactie gemeente

In het ontwerpbestemmingsplan is de agrarische bestemming met agrarisch bouwvlak uit het (nog) geldende bestemmingsplan overgenomen.

45. (337776) perceel Anergieeweg 31 te Anergie

samenvatting inspraakreactie

De grenslijn tussen de percelen met huisnummers 29 en 31 moet volgens inspreker vanaf de straat recht naar achteren lopen, is nu verkeerd aangegeven.

reactie gemeente

Naar aanleiding van de inspraakreactie is de begrenzing van de agrarische bestemming aangepast aan de eigendomsverhoudingen ter plaatse.

46. (337801) perceel Dedemsvaartseweg-Zuid 37 te Lutten

samenvatting inspraakreactie

De openbare doodlopende weg naast het perceel heeft mogelijk ten onrechte een agrarische bestemming in plaats van de bestemming 'weg' gekregen.

reactie gemeente

In het bestemmingsplan buitengebied hebben alleen de hoofdverkeerswegen een verkeersbestemming gekregen. De andere verkeerswegen zijn opgenomen binnen de agrarische bestemmingen. Binnen deze agrarische bestemmingen zijn verkeerswegen toegestaan.

47. (338168) perceel Rheezeveenseweg 2 te Heemerveen

samenvatting inspraakreactie

In 2003 is een artikel 19-procedure gevolgd (boomkwekerij/agrarisch bedrijf).

In het voorontwerp is hier ten onrechte geen rekening mee gehouden en een woonbestemming gelegd. Verzoek om een agrarische bestemming op te nemen in het plan.

reactie gemeente

Uit het archief blijkt dat er inderdaad op 18 augustus 2003 door de gemeente Hardenberg een besluit is genomen (artikel 19 lid 1 WRO procedure). Het besluit heeft betrekking op het gebruik van het perceel als kwekerij. Dit recht is overgenomen en opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan.

48. (338842 en 339988) perceel Eerste Blokweg 3 te De Krim (ingediend door De Keujer BV, Voordesdijk 4, 7475 NW Markelo)

samenvatting inspraakreactie

Ten onrechte is het agrarisch bouwvlak voor dit perceel niet opgenomen op de plankaart.

reactie gemeente

Op 14 augustus 2007 heeft het college van burgemeester en wethouders het wijzigingsplan bestemmingsplan "Buitengebied, Eerste Blokweg 3 te de Krim" vastgesteld. Dit plan is bij besluit

van Gedeputeerde Staten van Overijssel d.d. 25 september 2007 goedgekeurd. Het plan geeft recht op een bouwvlak van 1,5 ha aan de Eerste Blokweg 3 te de Krim. Dit recht is overgenomen en het bouwvlak is opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied.

49. (338867) perceel Moeshoekweg 15 te Slagharen

samenvatting inspraakreactie

Het agrarisch bouwvlak van de percelen Moeshoekweg 17 en Moeshoekweg 15 lopen in elkaar over.

reactie gemeente

Naar aanleiding van de inspraakreactie is het bestemmingsplan aangepast en een scheidingslijn aangebracht tussen de twee agrarische bouwvlakken.

50. (338872) perceel Luttergreppel 8 te Slagharen

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om het agrarisch bouwvlak te vergroten of te verplaatsen.

reactie gemeente

Bouwvlakvergrotingen worden niet meegenomen in het bestemmingsplan. Wel is het mogelijk om de begrenzing van het bouwvlak aan te passen, op voorwaarde dat het oppervlak van het bouwvlak gelijk blijft. Naar aanleiding van voorgaande is (op uw verzoek en in overleg) de grens van het bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan aangepast.

51.(338880) perceel Braambergerweg 23 te Slagharen

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om het bouwvlak te verschuiven, zodat het niet meer onder de hoogspanningslijn ligt.

reactie gemeente

De begrenzing van het bouwvlak is aangepast.

52.(338887) perceel Troostenweg 1c te Schuinesloot

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om in overleg te komen tot vergroting van het bouwvlak.

reactie gemeente

De grens van het bouwvlak is in overleg met inspreker aangepast.

53.(338894) perceel De Lutteresweg 3 te Lutten

samenvatting inspraakreactie

Het bouwvlak dient aangepast te worden, omdat de gebouwen niet volledig binnen het bouwvlak zijn opgenomen.

reactie gemeente

De begrenzing van het bouwvlak is aangepast.

54. (338901) perceel Schuineslootweg 113 te Schuinesloot

samenvatting inspraakreactie

Gevraagd wordt om het agrarisch bouwvlak aan te passen, omdat de woning geheel en de bedrijfsgebouwen gedeeltelijk buiten het bouwvlak vallen.

reactie gemeente

De begrenzing van het bouwvlak is aangepast.

55.(338906) percelen Kanaaldijk-West 6 en 7 te Loozen

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om aanpassing van het bestemmingsvlak zoals in de inspraakreactie aangegeven.

reactie gemeente

Het bestemmingsvlak is aangepast, waarbij rekening is gehouden met de in het voorontwerp opgenomen diepte van het vlak van perceel Kanaaldijk-West 7.

56. (338910) perceel Schuineslootweg 138 te Schuinesloot

samenvatting inspraakreactie

De benaming open veenlandschap is onjuist, niet alleen voor dit perceel, maar voor het gebied dat begrensd wordt door de Kosseweg, Elimmerweg, Schuineslootweg en het verkavelingsbos. Dit moet om de inspraakreactie aangegeven redenen zijn: besloten veenontginningslandschap. Er is in dit gebied geen ruimte voor nieuwvestiging van agrarische bedrijven.

Verder zijn aanpassingen van de agrarische bestemmingen nodig in verband met nieuwe inzichten met betrekking tot de volksgezondheid en ter voorkoming van de bouw van stallen voor intensieve veeteelt in meerdere verdiepingen. Verder moeten voor bedrijfswoningen dezelfde milieueisen gelden als voor gewone woningen.

reactie gemeente

Uit de Landschap Identiteit Kaart voor het gebied Slagharen – de Krim – (oud)Lutten blijkt dat het door inspreker bedoelde gebied wel degelijk de kenmerken van een open veenontginningslandschap heeft. Het wegenpatroon is strak en rechtlijnig, de verkavelingsstructuur is lineair en er is sprake van openheid. Deze waarden worden ook benoemd in de provinciale catalogus Gebiedskenmerken. De aanwezigheid van enkele bosgebieden doet aan deze waarden niet af.

Het gebied leent zich voor een verdere ontwikkeling van het agrarisch gebruik. Hierbij zal het vooral gaan om schaalvergroting van bestaande bedrijven.

Het bestemmingsplan maakt geen nieuwvestiging van (intensieve) veehouderijbedrijven mogelijk. Wel is, onder voorwaarden, in het open veenontginningslandschap nieuwvestiging van akkerbouwbedrijven toegestaan. Of er in dit specifieke gebied sprake zal zijn van nieuwvestiging zal de praktijk moeten uitwijzen. In elk geval moet bij nieuwvestiging een ruimtelijke kwaliteitsplan worden opgesteld, waaruit blijkt hoe het nieuwe bedrijf bijdraagt aan de versterking van de gebiedskenmerken.

De bebouwingsbepalingen binnen de agrarische bestemmingen zijn afgestemd op de gebiedskenmerken. De maximale goot- en nokhoogte van bedrijfsgebouwen bedragen 6 en 12 meter (in het geldende bestemmingsplan is dit 5,5 en 12 meter). Onder voorwaarden kan van deze bebouwingsbepalingen worden afgeweken. Of er, binnen deze maximale bouwhoogten, al dan niet in meerdere bouwlagen wordt gebouwd, is ruimtelijk niet relevant.

Landelijk wordt bepaald welke milieueisen worden gesteld aan (bedrijfs-)woningen. De gemeente zal zich, bij vergunningverlening, houden aan deze normen.

57.(338946) percelen Aerveenseweg 36 te Aerveen, Verbindingsweg 2 te Aerveen, perceel aan de Tweede Blokweg te Schuinesloot en de Fabriekswijk te De Krim (vloeivelden)

samenvatting inspraakreactie

Inspreker wenst aanpassing van de bestemming op de percelen Verbindingsweg 2 en Aerveenseweg 36 te Aerveen.

Aan een perceel aan de Tweede Blokweg moet volgens inspreker een agrarisch bouwvlak worden toegekend.

De vloeivelden in De Krim dienen geen bestemming 'Natuur – open veenontginningslandschap' te krijgen maar een industrieel erfgoed- of een agrarische bestemming.

reactie gemeente

De bestemming van de percelen Anerveenseweg 36 Verbindingsweg 2 is in overleg met inspreker afgestemd op de feitelijke situatie en de milieuvergunning. Ter plekke is een loonbedrijf aanwezig, van een agrarisch bedrijf is geen sprake (meer). De voormalige burgerwoning Verbindingsweg 2 wordt bestemd als (tweede) bedrijfswoning.

Voor de toekenning van een agrarisch bouwvlak aan de Tweede Blokweg moet een zelfstandige procedure worden doorlopen.

De vloeivelden in de Krim liggen in een gebied van circa 70 hectare groot, dat wordt gevormd door een complex van ongeveer 30 voormalige vloeivelden, omzoomd en van elkaar gescheiden door kades. Het gebied ligt te midden van een open agrarisch veenontginningslandschap. Op dit moment geldt voor de vloeivelden nog een agrarische bestemming. In het nieuwe bestemmingsplan Buitenbied is een natuurbestemming toegekend in verband met het huidige gebruik, de ter plaatse voorkomende natuurwaarden en de intentie van de eigenaar om deze verder te ontwikkelen.

De vloeivelden zijn op dit moment in gebruik als natuurgebied. Voor vogelliefhebbers is er een uitkijktoren, er is een kijkscherm, er wordt een educatief pad gerealiseerd en er wordt de komende tijd geïnvesteerd in het herstel van de hydrologie in het kader van het soortenbeleid. Wat de fauna betreft kent het gebied een grote vogelrijkdom. Wat de flora betreft overheersen nu nog de stikstofminnende plantensoorten, maar op termijn zullen zich ook andere plantsoorten gaan ontwikkelen.

Vanwege deze faunistische kwaliteiten is een groot deel van de vloeivelden door de provincie in 2004 aangekocht en overgedragen aan Staatsbosbeheer, met als hoofddoelstelling de hoge ornithologische waarden in stand te houden. Staatsbosbeheer heeft hiervoor in 2011/2012 een beheer- en inrichtingsplan opgesteld, met als doel het herstel van de hydrologie in het kader van het soortenbeleid.

Gelet op deze gegevens is er geen reden om te aan te nemen dat de vloeivelden binnen de komende bestemmingsplanperiode opnieuw agrarisch in gebruik zullen worden genomen. In de plantoelichting is een aanvullende passage over de bestemming van de vloeivelden opgenomen.

58. (338949) perceel Schuineslootweg 7 te Schuinesloot*samenvatting inspraakreactie*

Verzoek om op het perceel twee afzonderlijke woonbestemmingen te leggen, gelet op de aanwezige voorzieningen in de woningen, de splitsing ervan en omdat er geen sprake meer is van inwoning, zodat er ook recht bestaat op meer vierkante meter aan bijgebouwen.

reactie gemeente

Als regel worden in het buitengebied geen nieuwe burgerwoningen toegestaan. Op deze regel gelden enkele uitzonderingen, die verband houden met:

1. de noodzaak om bij een bedrijf te wonen (tweede bedrijfswoning);
2. het vergroten van de ruimtelijke kwaliteit;
3. het behoud van waardevolle bebouwing;
4. de leefbaarheid in een buurtschap.

Buiten deze uitzonderingen wordt niet meegewerkt aan de totstandkoming van nieuwe woningen in het buitengebied. Weliswaar is De Belt/Schuinesloot in de Buurtschappennota als kern aangewezen, waar in beperkte mate woningbouwmogelijkheden aanwezig zijn, maar hierbij wordt uitgegaan van nieuw te bouwen woningen in het bebouwingslint en aan de westzijde van de Tweede Blokweg. Nu hiervan geen sprake is en in beëindiging van een inwoonsituatie geen aanleiding wordt gezien om een extra woning toe te staan, wordt niet t aan de inspraakreactie worden tegemoet gekomen.

59. (338955) perceel Schuineslootweg 136 te Schuinesloot*samenvatting inspraakreactie*

Inspreker wenst aanpassing van het bouwvlak, zoals in de inspraakreactie is omschreven.

reactie gemeente

Het bouwvlak is aangepast.

60. (338956 en 341736) perceel Tottenhamstraat 28 te Dedemsvaart
samenvatting inspraakreactie

Verzoek om aanpassing van het bouwvlak, zoals aangegeven op de bij de reactie aanwezige tekening, omdat het vlak door de gebouwen loopt en omdat vergroting in noordelijke richting gewenst is.

reactie gemeente

Op 1 september 2009 is (met vrijstelling) een bouwvergunning verleend voor de uitbreiding van beide bedrijfsgebouwen aan de noordzijde. Dit recht wordt overgenomen in het ontwerp bestemmingsplan door het bouwvlak om beide bedrijfsgebouwen te leggen.

Bouwvlakvergrotingen kunnen niet in het bestemmingsplan worden meegenomen, omdat de (milieu)gevolgen daarvan op dit moment onvoldoende in beeld kunnen worden gebracht en ook onzeker is of alle benodigde (milieu)vergunningen verkregen kunnen worden.

61. (338958) perceel Tottenhamstraat 76 te Dedemsvaart
samenvatting inspraakreactie

Verzoek om het bouwvlak te vergroten tot wat maximaal haalbaar is, maar in ieder geval tot twee hectare.

reactie gemeente

Bouwvlakvergrotingen kunnen niet in het bestemmingsplan worden meegenomen, omdat de (milieu)gevolgen daarvan op dit moment onvoldoende in beeld kunnen worden gebracht en ook onzeker is of alle benodigde (milieu)vergunningen verkregen kunnen worden. Het bouwvlak is in die zin aangepast, dat alle bouwwerken binnen het vlak liggen.

62. (338983) perceel Rodedijk 22 te Hardenberg
samenvatting inspraakreactie

Inspreker wenst, dat de bestemming en het bouwvlak worden aangepast.

reactie gemeente

Inspreker heeft plannen om het perceel op termijn een andere, recreatieve bestemming te geven. Dit is een ontwikkeling die wel denkbaar is in het gebied aan de Rodedijk, maar die niet meegenomen kan worden in het bestemmingsplan Buitengebied, omdat de afwijking van de huidige bestemming te groot is en bovendien de uitvoerbaarheid (nog) niet is verzekerd. Voor dergelijke ontwikkelingen is een afzonderlijke planologische procedure noodzakelijk. Als een formeel standpunt over het verzoek om wijziging van de bestemming wenselijk is, kan hiervoor een planologisch principeverzoek worden ingediend bij burgemeester en wethouders. Aan het behandelen van een principeverzoek zijn op grond van de legesverordening kosten verbonden. Het perceel behoudt daarom (voorlopig) de agrarische bestemming. Recreatieve nevenactiviteiten zijn binnen deze bestemming toegestaan.

63. (338985) perceel Meester Westerhofdijk 3a te Hardenberg
samenvatting inspraakreactie

Verzoek om aanpassing van het bouwvlak.

reactie gemeente

Het bouwvlak is aangepast op basis van nader overleg met inspreker.

64. (338992) percelen Pothofweg 7 en Engbersweg 5 te Anevelde

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om het bouwvlak op het perceel Pothofweg 7 aan beide zijden te vergroten en om het vlak op het perceel Engbersweg 5 aan te passen in verband met overschrijding van de eigendomsgrens.

reactie gemeente

Bij het (her)begrenzen van het agrarisch bouwvlak gelden de volgende uitgangspunten:

1. de omvang van het bouwvlak volgens het geldende bestemmingsplan;
2. de bestaande erfindeling;
3. de eigendomssituatie;
4. de gebiedskenmerken.

Bouwvlakvergrotingen kunnen niet in het bestemmingsplan worden meegenomen, omdat de (milieu)gevolgen daarvan op dit moment onvoldoende in beeld kunnen worden gebracht en ook onzeker is of alle benodigde (milieu)vergunningen verkregen kunnen worden. Kleine correcties van het bouwvlak, op basis van bijvoorbeeld de feitelijke situatie op het erf of naar aanleiding van eigendomsverhoudingen, zijn wel mogelijk. Nieuwe (grootschalige) ontwikkelingen of vergrotingen van de agrarisch bouwvlakken worden daarom niet meegenomen in dit plan. Voor dergelijke ontwikkelingen is een afzonderlijke planologische procedure noodzakelijk. Als een formeel standpunt over het verzoek om vergroting van het agrarisch bouwvlak wenselijk is, kan hiervoor een planologisch principeverzoek worden ingediend bij burgemeester en wethouders. Aan het behandelen van een principeverzoek zijn op grond van de legesverordening kosten verbonden.

Gelet op het vorenstaande is het bouwvlak op het perceel Pothofweg 7 niet aangepast. Het bouwvlak op het perceel Engbersweg 5 is wel aangepast en in overeenstemming gebracht met de kadastrale eigendomsgrenzen.

65. (339001) percelen Zwijzeweg 1, Zwijzeweg 4 en 6 te Loozen

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om het bouwvlak aan te passen.

reactie gemeente

Het bouwvlak is aangepast overeenkomstig de afspraken die met inspreker zijn gemaakt. Daarbij ook afgesproken om bij het perceel Zwijzeweg 1 te controleren of het bestemmingsvlak aansluit bij de eigendomsgrens. Bij controle blijkt, dat dit het geval is, de gronden direct grenzend aan perceel Zwijzeweg 1 hadden en houden een agrarische bestemming.

66. (339003) perceel Bouwhuisweg 2 te Loozen

samenvatting inspraakreactie

Inspreker heeft vragen over het bestemmingsvlak in verband met uitbreiding van de woning.

reactie gemeente

De vragen van inspreker zijn beantwoord. Dit leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

67. (339004) perceel Vilsterborg 7 te Holthema

samenvatting inspraakreactie

Met verwijzing naar het geldende bestemmingsplan Buitengebied Gramsbergen vraagt inspreker om een woon- en kantoorbestemming (kantoor tot een oppervlakte van maximaal 200 m²).

reactie gemeente

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze inspraakreactie aangepast zodat op het perceel een kantoor met een oppervlak van maximaal 200 m² is/blijft toegestaan. Tevens is de bebouwing op het perceel binnen de woonbestemming gelegd.

68. (339006) perceel Rondweg 23 te Holtheme*samenvatting inspraakreactie*

Verzoek om aanpassing van het bouwvlak. Verder worden vragen gesteld over de noordelijke begrenzing van het bouwvlak, de benodigde afstand tot de weg en of de opslag van vaste mest op het bouwvlak moet plaatsvinden.

reactie gemeente

In overleg met inspreker is het bouwvlak enigszins aangepast.

69. (339009) perceel Sijsamaweg 3 te Heemerveen*samenvatting inspraakreactie*

Inspreker vraagt om het bouwvlak te vergroten.

reactie gemeente

Bouwvlakvergrotingen worden niet meegenomen in het bestemmingsplan. Wel is het mogelijk om de begrenzing van het bouwvlak aan te passen, op voorwaarde dat het oppervlak van het bouwvlak gelijk blijft. Naar aanleiding van voorgaande is de grens van het bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan aangepast.

70. (339011) perceel Veldingerveldweg 30 te Den Velde*samenvatting inspraakreactie*

Verzoek om verschuiving en vergroting van het bouwvlak.

reactie gemeente

Bouwvlakvergrotingen worden niet meegenomen in het bestemmingsplan. Wel is het mogelijk om de begrenzing van het bouwvlak aan te passen, op voorwaarde dat het oppervlak van het bouwvlak gelijk blijft. Naar aanleiding van voorgaande is de grens van het bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan aangepast.

71. (339017) perceel Keizersteeg 8 te Ane*samenvatting inspraakreactie*

Verzoek om het perceel in plaats van een bedrijfsbestemming een agrarische bestemming met bouwvlak te geven, nu een vleesbedrijf wordt uitgeoefend.

reactie gemeente

Het betreft hier een rundveemesterij waaraan abusievelijk een bedrijfsbestemming is toegekend. In overeenstemming met het geldende bestemmingsplan is een agrarische bestemming toegekend.

72. (339031 en 339069) percelen De Haandrik 4 en 4a te Holtheme*samenvatting inspraakreactie*

Verzoek om het bouwvlak aan te passen met behoud van de huidige oppervlakte.

reactie gemeente

Het bouwvlak is in overleg met insprekers aangepast.

73. (339038) perceel Lambertsdijk 2 te Den Velde*samenvatting inspraakreactie*

Ten onrechte is in het plan geen rekening gehouden met de eerder toegepaste rood voor roodregeling, het bestemmingsvlak is daarom te klein.

reactie gemeente

Het bestemmingsvlak is aangepast, op de verbeelding is het aantal toegestane woningen (vier) aangegeven.

74. (339040) perceel Meester Brasweg 1 te Loozen

samenvatting inspraakreactie

Ten onrechte is een woonbestemming toegekend, het feitelijk gebruik als hoveniersbedrijf/kwekerij en het gebruik (kas voor onderwijsdoeleinden) door de Groene Welle moet via een passende bestemming vastgelegd worden.

reactie gemeente

Ter plekke is inderdaad een hoveniersbedrijf gevestigd. In overeenstemming met het geldend bestemmingsplan is de bestemming wonen worden aangevuld met de aanduiding hoveniersbedrijf.

75. (339042) percelen Doorbraakweg 53 en 55 te Holthene

samenvatting inspraakreactie

Omdat er sprake is van twee agrarische bedrijven op deze percelen wordt verzocht om twee afzonderlijke bouwvlakken aan te brengen, zoals ook in het geldende bestemmingsplan het geval was.

reactie gemeente

Het bestemmingsplan is aangepast, waarbij twee bouwvlakken zijn aangebracht.

76. (339044) perceel Rondweg 4 te Den Velde

samenvatting inspraakreactie

Het bouwvlak is volgens inspreker niet juist, nu de schuur ten onrechte in het naburige woonbestemmingsvlak is terecht gekomen, zoals op het bij de inspraakreactie overgelegde kaartje is aangegeven.

reactie gemeente

De inspraakreactie is overgenomen. Uit het bestemmingsplan Buitengebied Gramsbergen blijkt dat de betreffende schuur onderdeel uitmaakt van het agrarische bouwvlak. Het bouwvlak is aangepast.

77. (339048) perceel Tilster 2 te Ane

samenvatting inspraakreactie

Onderbouwd verzoek om het bouwvlak aan te passen, zoals in de inspraakreactie is aangegeven.

reactie gemeente

Op basis van nader gevoerd overleg is het vlak aangepast.

78. (339053) perceel De Vaart 51 te Ane

samenvatting inspraakreactie

Bij het bestemmingsplan is geen rekening gehouden met de eerder gevoerde vrijstellingsprocedure (artikel 19 WRO), waarbij twee zelfstandige woningen mogelijk zijn gemaakt.

reactie gemeente

Er is in november 2005 vrijstelling verleend voor de splitsing van de voormalige boerderij. De percelen De Vaart 49 en 51 hebben nu een woonfunctie. De agrarische bestemming voor deze percelen is niet terecht en wordt gewijzigd in wonen – essen- en hoevenlandschap. De naastgelegen schuur De Vaart 49a behoudt een agrarische bestemming, met een aanduiding die het huidige gebruik voor statische opslag mogelijk maakt.

79. (339054) perceel De Vaart 49 te Ane*samenvatting inspraakreactie*

Bij het bestemmingsplan is geen rekening gehouden met de eerder gevoerde vrijstellingsprocedure (artikel 19 WRO), waarbij twee zelfstandige woningen mogelijk zijn gemaakt (De Vaart 49 en 51).

reactie gemeente

Zie de reactie bij nr. 78..

80. (339057) perceel Gramsbergerweg 86 te Hardenberg*samenvatting inspraakreactie*

Verzoek om aanpassing van het bouwvlak, nu de in de inspraakreactie aangegeven zaken (erfverharding, vaste mestopslagsilo en mestilo naast de veeschuren) niet in het vlak zijn opgenomen.

reactie gemeente

In het ontwerpbestemmingsplan is geregeld dat kuilvoerplaten, mestplaten en sleufsilos tot maximaal 75 meter buiten het bouwvlak gelegd mogen worden. Foliebassins zijn ook buiten het bouwvlak toegestaan tot een hoogte van maximaal 2 meter. Erfverharding is ook toegestaan buiten het vlak en hoeft dus (ook) niet binnen het vlak te zijn opgenomen. Omdat (onder- en bovengrondse) mestopslagplaatsen/silos - in tegenstelling tot foliebassins - niet buiten het vlak zijn toegestaan, zal het vlak om die reden worden aangepast en in overeenstemming worden gebracht met de feitelijke situatie.

81. (339058) perceel De Kerkdijk 16 te Collendoorn*samenvatting inspraakreactie*

Het bouwvlak dient aangepast te worden, nu recentelijke uitbreidingen/nieuwbouw van stallen niet zijn meegenomen in het vlak en het vlak de perceelsgrens overschrijdt. Verder wordt er op gewezen, dat de leiding (water) ook anders is komen te lopen door de nieuwbouw van de stallen.

reactie gemeente

Het bouwvlak en de begrenzing van de bestemming water zijn aangepast, waarbij rekening is gehouden met de feitelijke situatie.

82. (339066 en 351063) perceel Vilsterborg 2 te Holthema (aangevuld door Rombou BV, Postbus 240, 8000 AE Zwolle)*samenvatting inspraakreactie*

Verzoek om het agrarisch bouwvlak aan te passen, zoals in de inspraakreactie is omschreven en op een in de inspraakreactie opgenomen afbeelding is aangegeven. Verzocht wordt om de bouwregels (artikel 3.2.3) gelijk te stellen aan die van andere bestemmingen en een afwijkingmogelijkheid van nieuwe stalconcepten toe te voegen aan de bestemming 'Agrarisch met waarden – Beekdallandschap'. De dubbelbestemming Waarde Archeologie 4 en 5 dient, zoals inspreker onderbouwt, van het bouwvlak en de overige gronden verwijderd te worden of de regels dienen zo aangepast te worden, dat de toegestane diepte wordt verruimd tot 1 meter.

reactie gemeente

Bouwvlakvergrotingen worden niet meegenomen in het bestemmingsplan. Wel is het mogelijk om de begrenzing van het bouwvlak aan te passen, op voorwaarde dat de oppervlakte van het bouwvlak gelijk blijft. Naar aanleiding van voorgaande is de grens van het bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan aangepast.

De bouw- en goothoogte en de dakhelling van de agrarische bedrijfsbebouwing in het buitengebied is afgestemd op de ter plaatse aanwezige gebiedskenmerken. Deze kenmerken zijn beschreven in de Landschap-Identiteits-Kaarten en als bijlage opgenomen bij de

bestemmingsplanregels. Per landschap gelden andere bebouwingsbepalingen. In het essen- en hoevenlandschap geldt bijvoorbeeld een maximale goot- en bouwhoogte van respectievelijk 4 en 10 meter, terwijl de maximale goot- en bouwhoogte in het openveenontginningslandschap respectievelijk 6 en 12 meter is. In algemene zin is het niet wenselijk om hoger te bouwen dan hiervoor is aangegeven. Om in een specifiek geval maatwerk te kunnen leveren zijn binnen de verschillende agrarische bestemmingen afwijkingsbevoegdheden opgenomen voor onder andere een grotere goot- en bouwhoogte, nieuwe stalconcepten en een kleinere dakhelling. Dat de afwijkingen moeten passen binnen de gebiedskenmerken van het landschap, is als randvoorwaarde opgenomen in de afwijkingsbevoegdheid.

De begrenzing van de dubbelbestemming Waarde - Archeologie zal niet gewijzigd worden. Deze volgt uit het gemeentelijk archeologiebeleid dat is vastgesteld door de gemeenteraad. Aan dit beleid ligt een uitgebreid archeologisch onderzoek ten grondslag. Wel is in de regels van het ontwerpbestemmingsplan opgenomen dat, als aangetoond kan worden dat de gronden geroerd zijn en de trefkans op archeologische waarden gering is, archeologisch (veld)onderzoek niet noodzakelijk is.

In een telefonisch onderhoud is de benodigde informatie verstrekt aan de indiener van de inspraakreactie over de Scheidslootweg.

83. (339072) perceel Venneweg 9 te Collendoorn

samenvatting inspraakreactie

Inspreker vraagt te voorkomen, dat het bestemmingsplan de mogelijkheden om de huidige activiteiten (ruitersportzaak) te blijven uitvoeren, beperkt.

reactie gemeente

Ter plekke is inderdaad sinds jaar en dag in een bijgebouw een (kleinschalige) ruitersportzaak gevestigd. Aan de bestemming wonen – besloten veenontginningslandschap is daarom voor dit bijgebouw de aanduiding specifieke vorm van detailhandel – ruitersportzaak toegevoegd.

84. (339073) perceel Veldingerveldweg 1 te Den Velde

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om het (aangepijlde) bouwvlak te verplaatsen naar het perceel Veldingerveldweg 1, waarbij het bouwvlak op dat perceel wordt aangepast.

reactie gemeente

De beide bouwvlakken zijn in overleg met inspreker aangepast.

85. (339075) perceel Venneweg 2b te Collendoorn

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om aanpassing van het bestemmingsvlak naar het perceel ten oosten van de woning aan de Venneweg 2b.

reactie gemeente

Het perceel ten oosten van de woning aan de Venneweg 2b heeft in het geldende bestemmingsplan Buitengebied de bestemming "doeleinden van landschaps- en natuurbouw (bos). Deze bestemming is overgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied. De naastliggende kavel is nog altijd in gebruik als bosperceel en niet als erf/tuin bij de woning. Gelet op het vorenstaande is het bestemmingsvlak niet uitgebreid naar het perceel ten oosten van de woning aan de Venneweg 2b.

86. (339079) percelen Troostenweg 1 en 3 te Schuinesloot

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om aanpassing van de bestemmingsvlakken op beide percelen, zoals op de bij de inspraakreactie behorende kaart is aangegeven.

reactie gemeente

De begrenzing van de bestemming wonen – besloten veenontginningslandschap is aangepast aan het bestaande erf.

87. (339080) perceel Troostenweg 5 te Schuinesloot*samenvatting inspraakreactie*

Verzoek om aanpassing van het bestemmingsvlak, zoals op de bij de inspraakreactie behorende kaart is aangegeven.

reactie gemeente

De begrenzing van de bestemming wonen – besloten veenontginningslandschap is afgestemd op het huidige erf. De naastgelegen grond is agrarisch in gebruik. Het is niet gewenst om aan deze grond de bestemming wonen toe te kennen.

88. (339314) perceel Grote Kattendijk 15 te Bruchterveld*samenvatting inspraakreactie*

Verzoek om de bestemming te wijzigen van agrarisch naar wonen.

reactie gemeente

Naar aanleiding van deze inspraakreactie is de agrarische bestemming gewijzigd in een woonbestemming.

89. (339318) percelen Aerveenseweg 54 en 56 te Aerveen (ingediend door Driehoek Advocaten, Postbus 570, 8000 AN Zwolle)*samenvatting inspraakreactie*

Inspreker vraagt om de geldende agrarische bestemming van het gehele perceel Aerveenseweg 54-56 ongewijzigd in stand te laten, zo lang er nog geen definitieve overeenstemming is bereikt met de gemeente over de nieuwe bestemming van het perceel. Verder wordt voorgesteld de rood voor rood regeling via een wijzigingsbevoegdheid op te nemen in artikel 8 van de regels (AW-OL), omdat artikel 8 van het voorontwerp niet strookt met de ontwikkelingsvisie voor dit gebied (pagina 7 ontwikkelingsvisie Slagharen, De Krim en [oud] Lutten).

reactie gemeente

Het agrarisch bouwvlak uit het (nog) geldende bestemmingsplan is overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Het klopt dat de ontwikkelingsvisie in het open veenontginningslandschap mogelijkheden biedt voor Rood voor Rood in bebouwingslinten. In z'n algemeenheid echter wordt in deze gebieden terughoudend omgegaan met functiewijzigingen naar wonen, aangezien hier het primaat ligt bij de landbouw. In het open veenontginningslandschap zal daarom van geval tot geval beoordeeld worden of meegewerkt kan worden aan Rood voor Rood. Als burgemeester en wethouders hiermee instemmen zal hiervoor een aparte (ruimtelijke) procedure doorlopen moeten worden.

90. (339330) perceel Ommerweg 31 te Rheezerveen*samenvatting inspraakreactie*

Verzoek om het perceel een woonbestemming (W-BH) te geven in plaats van een recreatiebestemming en alleen de recreatiewoning de bestemming R-RW te geven.

reactie gemeente

Deze opmerking is terecht. Aan de woning Ommerweg 31 met bijbehorend erf is de bestemming wonen – besloten heideontginningslandschap toegekend. En aan de op het achtererf staande recreatiewoning is, in overeenstemming met het geldend bestemmingsplan, de bestemming recreatie –recreatiewoning toegekend.

91. (339572) perceel Geert Migchelsweg 32 te Slagharen*samenvatting inspraakreactie*

Verzoek om aanpassing van het bouwvlak.

reactie gemeente

In het voorontwerpbestemmingsplan is het agrarisch bouwvlak uit het geldende bestemmingsplan overgenomen. De begrenzing van het agrarisch bouwvlak is aangepast.

92. (340027) perceel Westeindigerdijk 18a te Radewijk*samenvatting inspraakreactie*

Verzoek om aanpassing van de bestemming, gelet op het daar al jarenlang gevestigde Bouwbedrijf Ter Voorde.

reactie gemeente

Het bouwbedrijf heeft, in overeenstemming met het geldend bestemmingsplan buitengebied, een passende bestemming gekregen.

93. (340057) perceel Posthoornweg 8a te De Krim*samenvatting inspraakreactie*

Namens de gemeente is toegezegd, dat er meegewerkt wordt aan een bestemmingsplanwijziging om de bouw van een woning mogelijk te maken. Daarom wordt verzocht het plan hier zo nodig op aan te passen.

reactie gemeente

Het perceel Posthoornweg 8a is, in overeenstemming met het huidige gebruik en een besluit van burgemeester en wethouders uit 2004, bestemd voor bedrijfsdoeleinden. Een bedrijfswoning is op dit moment niet aanwezig. Voordat er sprake kan zijn van (het recht op) de bouw van een bedrijfswoning, moet eerst zijn aangetoond dat deze noodzakelijk is en geen nadelige gevolgen heeft voor omliggende bestemmingen. Hierover is op dit moment geen duidelijkheid. Bij recht wordt daarom geen bouwmogelijkheid voor de bouw van een bedrijfswoning geboden. Wel is in de planregels een (algemene) afwijkingsmogelijkheid opgenomen om, indien de noodzaak daarvoor aanwezig is, alsnog de bouw van een bedrijfswoning toe te staan.

94. (340145) perceel Kleine Esweg 1 te Diffelen*samenvatting inspraakreactie*

Inspreker vraagt zich af of de mogelijkheden die zijn ontstaan door de eerder plaatsgevonden toepassing van de rood voor roodregeling (zoals op de bij de inspraakreactie overgelegde tekening is aangegeven), op de juiste wijze zijn verwerkt in het bestemmingsplan.

reactie gemeente

Medio 2008 is er vrijstelling verleend (in het kader van een rood-voor-roodregeling) voor het bouwen van een woning van 750 m³ en bijgebouwen met een oppervlakte van 75 m² op het perceel naast de woning aan de Kleine Esweg 1 te Diffelen. Het bouwrecht voor de (nog niet gebouwde) woning is gehandhaafd door aan het betreffende perceel de bestemming "wonen" toe te kennen. Door aan te duiden dat er binnen het bestemmingsvlak twee woningen zijn toegestaan is gewaarborgd dat er een bouwrecht is voor een extra (vrijstaande) woning. De woning mag een inhoudsmaat hebben van 750 m³ en de bijgebouwen een oppervlakte van 100 m².

95. (340226) perceel Elfde Wijk 7a te Rheeerveen*samenvatting inspraakreactie*

Ten onrechte heeft het perceel een woonbestemming gekregen in plaats van een agrarische bestemming, nu er sprake is van een melkveebedrijf.

reactie gemeente

De bestemming is gewijzigd in Agrarisch met waarden – besloten veenontginningslandschap (AW-BL) met agrarisch bouwvlak, overeenkomstig het geldende bestemmingsplan.

96. (340232) perceel Slotweg 25 te Bergentheim*samenvatting inspraakreactie*

Verzoek om vergroting van het bouwvlak in verband met uitbreidingsplannen voor het pluimveebedrijf waarbij meer ruimte tussen de schuren nodig is in verband met vrij uitloop kipeisen, zoals op de bij de inspraakreactie overgelegde tekening is aangegeven.

reactie gemeente

Bouwvlakvergrotingen kunnen niet in het bestemmingsplan worden meegenomen, omdat de (milieu)gevolgen daarvan op dit moment onvoldoende in beeld kunnen worden gebracht en ook onzeker is of alle benodigde (milieu)vergunningen verkregen kunnen worden. Nieuwe (grootschalige) ontwikkelingen of vergrotingen van de agrarisch bouwvlakken worden daarom niet meegenomen in dit plan. Voor dergelijke ontwikkelingen is een aparte planologische procedure noodzakelijk. Als een formeel standpunt over het verzoek om vergroting van het agrarisch bouwvlak gewenst is, kan hiervoor een principeverzoek worden ingediend bij burgemeester en wethouders. Aan het behandelen van een principeverzoek zijn, op grond van de legesverordening, kosten verbonden.

97. (340242) perceel Lageweg 4a te Hoogenweg*samenvatting inspraakreactie*

Verzoek om vergroting van het bouwvlak, zoals in de inspraakreactie is aangegeven.

reactie gemeente

Aan de percelen Lageweg 4 en 4a is in het voorontwerp-bestemmingsplan één agrarisch bouwvlak toegekend. Dit is niet in overeenstemming met de bestaande situatie. Op Lageweg 4 is een agrarisch bedrijf gevestigd en op Lageweg 4a een fouragehandel. In het geldend bestemmingsplan zijn deze twee bedrijven afzonderlijk bestemd. De regeling in het nieuwe bestemmingsplan is in het licht van de inspraakreactie afgestemd op de bestaande situatie, waarbij rekening is gehouden met enige uitbreidingsruimte voor de fouragehandel. Eventuele latere (en grotere) uitbreidingen vallen buiten het bestek van dit bestemmingsplan en zullen via een afzonderlijke procedure moeten worden gerealiseerd.

98. (340312) perceel Vierde Blok 8 te Balkbrug*samenvatting inspraakreactie*

In het licht van de aankoop van het perceel en de toekomstplannen wordt verzocht om de geldende agrarische bestemming te handhaven en om het bouwvlak aan te passen, een en ander zoals in de inspraakreactie is omschreven en op de bij inspraakreactie overgelegde tekening is aangegeven.

reactie gemeente

Zie het antwoord bij inspraakreactie 274.

99. (340323) perceel Woudbloemweg 10 te Dedemsvaart*samenvatting inspraakreactie*

Ten onrechte is een woonbestemming op het perceel gelegd, dit moet een agrarische bestemming met bouwvlak zijn, omdat er nog sprake is van een actief agrarisch bedrijf.

reactie gemeente

Naar aanleiding van de inspraakreactie is in het ontwerpbestemmingsplan het agrarisch bouwvlak uit het (nog) geldende bestemmingsplan overgenomen.

100. (340332) perceel De Meene 2 te Holthone*samenvatting inspraakreactie*

Verzoek om vergroting van het bouwvlak (7.500 m²) in westelijke richting.

reactie gemeente

Bouwvlakvergrotingen kunnen niet in het bestemmingsplan worden meegenomen, omdat de (milieu)gevolgen daarvan op dit moment onvoldoende in beeld kunnen worden gebracht en ook onzeker is of alle benodigde (milieu)vergunningen verkregen kunnen worden. Met de indiener van de inspraakreactie is afgestemd, dat het bouwvlak wordt verschoven.

101. (340333) perceel Veenlandweg 3 te Brucht*samenvatting inspraakreactie*

Inspreker vraagt om het perceel een woonbestemming te geven en het vlak te begrenzen, zoals in de inspraakreactie en de daarbij behorende kaarten is omschreven.

reactie gemeente

De bestemming van het perceel Veenlandweg 3 is gewijzigd in een woonbestemming. Er zal geen woonbestemming toegekend worden aan de schuur die op grond van de Rood voor Roodovereenkomst nog gesloopt dient te worden en is gelegen naast de woning op perceel Veenlandweg 3. Reden hiervoor is dat de grond waarop deze schuur is gesitueerd geen eigendom is van de eigenaar van perceel Veenlandweg 3.

102. (340336) perceel Buurtweg 6a te Bergentheim*samenvatting inspraakreactie*

Inspreker wenst een groter bouwvlak in verband met eventuele uitbreiding van woning en schuur.

reactie gemeente

Naar aanleiding van deze inspraakreactie is de begrenzing van de woonbestemming aangepast.

103. (340361) perceel Het Rak 2 te Dedemsvaart*samenvatting inspraakreactie*

Verzoek om voor een perceel ten zuiden van Het Rak 2 het bestemmingsplan aan te passen (zoals op een bij de inspraakreactie overgelegde kaart is aangegeven), waardoor de mogelijkheid ontstaat om een rondhoutopslag en houtzagerij te realiseren en om, als dit problemen stuit, deze mogelijkheid toe te voegen aan de mogelijkheden, die het plan voor het perceel Het Rak 2 toelaat.

reactie gemeente

De inspraakreactie heeft betrekking op een nieuwe bedrijfsactiviteit in het buitengebied. In algemene zin wordt opgemerkt, dat verzoeken als deze niet worden meegenomen bij de actualisering van een bestemmingsplan. Daarnaast wordt opgemerkt, dat nieuwe niet-agrarische bedrijfsactiviteiten in het buitengebied niet gewenst zijn, daarvoor zijn mogelijkheden op een bedrijventerrein.

Het verzoek om voor het perceel ten zuiden van Het Rak 2 de mogelijkheid te scheppen voor de vestiging van de in de inspraakreactie genoemde activiteiten kan dan ook niet gehonoreerd worden. Toevoeging van deze mogelijkheid, door aanpassing van het bestemmingsplan, aan het perceel Het Rak 2 wordt eveneens, gelet op de aard van de activiteiten, ongewenst geacht. De woonbestemming op dat perceel laat wel kleinschalige bedrijfsactiviteiten toe, mits hiervoor een omgevingsvergunning is verleend. Als binnen de daarbij gestelde kaders wordt gebleven, kan na het in werking treden van het plan een vergunning worden aangevraagd. Als dit niet het geval is, kan een planologisch principeverzoek worden ingediend voor een van beide percelen. De kans dat medewerking wordt verleend aan een bestemmingsplanherziening, is, gelet op het vorenstaande, gering.

104. (340363) perceel Kiefte-Haarweg 6*samenvatting inspraakreactie*

Het bouwvlak sluit niet aan bij de bestaande bebouwing en biedt te weinig uitbreidingsmogelijkheden.

reactie gemeente

Het bouwvlak is in overleg aangepast.

105. (340365) perceel Coevorderweg 213 te De Krim*samenvatting inspraakreactie*

Gevraagd wordt om de bestemming zo aan te passen, dat de bouw van een woning op het perceel Coevorderweg 215 ter plaatse van een bestaande schuur (tweede, nog beschikbare, huisnummer) en op een perceel aan de Molenweg mogelijk is.

reactie gemeente

Als regel worden in het buitengebied geen nieuwe burgerwoningen toegestaan. Op deze regel gelden enkele uitzonderingen, die verband houden met:

- de noodzaak om bij een bedrijf te wonen;
- het vergroten van de ruimtelijke kwaliteit;
- het behoud van waardevolle bebouwing;
- de leefbaarheid in een buurtschap.

Buiten deze uitzonderingen wordt niet meegewerkt aan de bouw van nieuwe woningen in het buitengebied. Dat er aan de Molenweg ruimte is om een woning te bouwen of dat er sprake is van een nog beschikbaar tweede huisnummer maakt dit niet anders. Nu De Krim ook niet is aangemerkt als een buurtschap, waar in beperkte mate nieuwbouwmogelijkheden zijn op grond van de Buurtschappennota, kan niet aan de inspraakreactie tegemoet worden gekomen.

106. (340427) perceel Rheezerbrink 7a te Rheeze (ingediend door Eelerwoude, Brink 4a, 7981 BZ Diever)*samenvatting inspraakreactie*

Inspreker wenst de bestemming, zoals vastgelegd in het geldende bestemmingsplan voor de kern Rheeze, vastgesteld op 11 september 2007, te handhaven, nu er nog geen duidelijkheid is over de herontwikkeling van het perceel (er is nog geen gemeentelijk standpunt over het ingediende planologisch principeverzoek).

reactie gemeente

Inmiddels is – onder voorbehoud instemming gemeenteraad - toegezegd mee te werken aan een bestemmingsplanherziening, waarbij de rood voor rood regeling wordt toegepast. Omdat het hierbij om een nieuwe ontwikkeling gaat waarvoor een afzonderlijke procedure wordt gestart, is het betreffende perceel buiten het plan gelaten. Het bestemmingsplan Rheeze (vastgesteld 11 september 2007) blijft voor dat perceel dan automatisch van kracht.

107. (340471) perceel Grote Esweg 8 te Diffelen*samenvatting inspraakreactie*

Voor het perceel, kadastraal bekend sectie AE, nummer 537, ontbreken ten onrechte de bebouwingsregels voor kampeermiddelen (toiletgebouw, kleed- en doucheruimte, berging en eventuele andere bouwwerken), zoals dat wel het geval is in het geldende bestemmingsplan van 1989. Verzocht wordt om dit perceel met de bestemming recreatiewoning in het ontwerpplan op te nemen, waardoor het mogelijk wordt om een recreatiewoning te bouwen waarbij de bijgebouwen als toiletgebouw en doucheruimte kunnen komen te vervallen, wat de ruimtelijke kwaliteit ten goede komt.

reactie gemeente

Met het toestaan van nieuwe recreatiewoningen in het buitengebied wordt terughoudend omgegaan. Wel zal de recreatiebestemming ter plaatse worden aangepast zodat het toegestaan is om een stacaravan te plaatsen op het perceel.

108. (340551) percelen Jachthuisweg 25 en 27 te Collendoorn

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om vergroting en aanpassing van het bouwvlak, zoals in de inspraakreactie is omschreven, en om de woning Jachthuisweg 27 te bestemmen als plattelandswoning.

reactie gemeente

Naar aanleiding van voorgaande is (op uw verzoek en in overleg) de grens van het bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan aangepast. Daarnaast is de Jachthuisweg 27 aangeduid als plattelandswoning.

109. (340651) percelen 't Holt 4, 6 en 8 te Hardenberg

samenvatting inspraakreactie

De percelen hebben ten onrechte geen bouw- of bestemmingsvlak gekregen, daarom wordt verzocht dit alsnog te doen, waarbij verwezen wordt naar het geldende plan, zoals in de bij de inspraakreactie overgelegde bijlagen is aangegeven.

reactie gemeente

De percelen zijn ten onrechte niet bestemd, de bestemmingen zoals door inspreker aangegeven, zijn alsnog in het ontwerp opgenomen door aanpassing van de verbeelding en de regels.

110. (340659) percelen Verlengde Broekdijk 6 en 6a te Kloosterhaar

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om het bestemmingsplan aan te passen, zodat de verbouw van de bestaande woning (inwoonsituatie met twee huisnummers) tot een twee onder een kap woning van maximaal 1.200 m³ met een bijgebouw van maximaal 100 m² mogelijk wordt.

reactie gemeente

Als regel worden in het buitengebied geen nieuwe burgerwoningen toegestaan. Op deze regel gelden enkele uitzonderingen, die verband houden met:

- de noodzaak om bij een bedrijf te wonen;
- het vergroten van de ruimtelijke kwaliteit;
- behoud van waardevolle bebouwing;
- de leefbaarheid in een buurtschap.

Buiten deze uitzonderingen wordt niet meegewerkt aan de bouw van nieuwe woningen in het buitengebied. Het is dus in dit geval, nu er geen sprake is van een uitzondering als hiervoor bedoeld, niet mogelijk om er ook in planologische zin twee woningen van te maken.

111. (340689) perceel Kavelweg 2 te Bergentheim

samenvatting inspraakreactie

Het bestemmingsplan moet mogelijkheden bieden om de bestaande opslagloods van 7 x 12 meter te veranderen in een bijgebouw voor bed and breakfast en voor het verblijf van gasten.

reactie gemeente

Naar aanleiding van de inspraakreactie is de woonbestemming op het gehele perceel Kavelweg 2 gelegd, waardoor de bestaande opslagloods binnen de woonbestemming komt te liggen. Binnen deze woonbestemming is een bed and breakfast bij recht toegestaan in de woning en in één bijgebouw tot maximaal 100 m².

112. (340693) perceel Hardenbergerweg 23 te Bergentheim

samenvatting inspraakreactie

Het bestemmingsplan dient mogelijkheden te bieden om de bestaande schuur te gebruiken als koffie- en theehuis.

reactie gemeente

Binnen de agrarische bestemming is het toegestaan om 100 m² aan niet-agrarische nevenactiviteiten in de vorm van ambachtelijke bedrijvigheid, detailhandel, zakelijke dienstverlening en recreatieve activiteiten, waaronder boerderijkamers, of daarmee gelijk te stellen bedrijvigheid. Een koffie- en theehuis valt hier onder. De nevenactiviteit moet plaatsvinden binnen de bestaande bebouwing. Verder is detailhandel alleen mogelijk voor zover het ter plaatse voortgebrachte of streekeigen producten betreft en dient het parkeren plaats te vinden op eigen erf. Via een afwijkingsbevoegdheid bestaat de mogelijkheid om een groter oppervlak dan 100 m² aan niet-agrarische nevenactiviteiten toe te staan.

113. (340696) perceel Rheezerweg 127 te Diffelen

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om het bouwvlak, dat nu aan de noordzijde rondom de gebouwen is getekend, te verruimen in verband met een (kleine) verbouwing/uitbreiding van de gebouwen. Plan moet mogelijkheden bieden voor een boerencamping (25 standplaatsen), boerderijkamers of bed & breakfast in de bestaande en geplande nieuw te bouwen gebouwen, nieuwbouw en uitbreiding van de bestaande opslagschuur, aanleg steiger aan de Vechtarm en terras, koffie- en theeschenkerij, een en ander zoals op de overgelegde tekening is aangegeven.

reactie gemeente

Bouwvlakvergrotingen worden niet meegenomen in het bestemmingsplan. Wel is het mogelijk om de begrenzing van het bouwvlak aan te passen, op voorwaarde dat het oppervlak van het bouwvlak gelijk blijft. Naar aanleiding van voorgaande is op verzoek de grens van het bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan aangepast. De nieuwbouw en uitbreiding van de bestaande opslagschuur wordt hierdoor planologisch mogelijk gemaakt.

Op het perceel Rheezerweg 127 zijn volgens het bestemmingsplan mogelijkheden voor kleinschalig kamperen tot een maximum van 15 kampeermiddelen (te plaatsen binnen het bouwvlak en/of binnen een afstand van 30 m van het bouwvlak). Via een afwijkingsbevoegdheid is geregeld dat het aantal kampeermiddelen, onder voorwaarden, wordt uitgebreid tot maximaal 25.

Binnen de agrarische bestemming is het toegestaan om 100 m² aan niet-agrarische nevenactiviteiten in de vorm van ambachtelijke bedrijvigheid, detailhandel, zakelijke dienstverlening en recreatieve activiteiten, waaronder boerderijkamers, of daarmee gelijk te stellen bedrijvigheid. Een koffie- en theeschenkerij en klein terras vallen hier onder. De nevenactiviteit moet plaatsvinden binnen de bestaande bebouwing. Verder is detailhandel alleen mogelijk voor zover het ter plaatse voortgebrachte of streekeigen producten betreft en dient het parkeren plaats te vinden op eigen erf. Via een afwijkingsbevoegdheid bestaat de mogelijkheid om een groter oppervlak dan 100 m² aan niet-agrarische nevenactiviteiten toe te staan.

Tot slot merken wij op dat een aanlegsteiger en een terras aan de Vechtarm niet past binnen de bestemming(en) ter plaatse. Dergelijke nieuwe ontwikkelingen worden niet meegenomen in dit plan. Hiervoor is een aparte planologische procedure noodzakelijk. Als hierover een formeel standpunt gewenst is, kan hiervoor een planologisch principeverzoek worden ingediend bij burgemeester en wethouders. Aan het behandelen van een principeverzoek zijn, op grond van de legesverordening, kosten verbonden.

114. (340700) perceel Coevorderweg 9 te Slagharen

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om bouwvlak op dit perceel verder van de woning Coevorderweg 11 te leggen, conform huidig bouwvlak, om waardevermindering van de woning en lawaai te voorkomen.

reactie gemeente

Het bouwvlak is aangepast, waardoor de afstand tot de woning Coevorderweg 11 overeenkomt met de afstand van die woning tot het vlak, zoals dat in het geldende bestemmingsplan buitengebied Hardenberg 1989 voorkomt.

115. (340702) perceel Entenbroekerdijk 6a te Hoogenweg*samenvatting inspraakreactie*

Verzoek om de dubbelbestemming archeologische waarde te laten vervallen, omdat de grond in 1980/1981 is afgegraven en geëgaliseerd, en om het bouwvlak te vergroten tot 1,5 hectare in verband met de aanwezige kuilvoerplaten, die nu buiten het bouwvlak liggen.

reactie gemeente

De begrenzing van de dubbelbestemming Waarde - Archeologie zal niet gewijzigd worden. Deze volgt uit het gemeentelijk archeologiebeleid dat is vastgesteld door de gemeenteraad. Aan dit beleid ligt een uitgebreid archeologisch onderzoek ten grondslag. Wel is in de regels van het ontwerpbestemmingsplan opgenomen dat, als aangetoond kan worden dat de gronden geroerd zijn en de trefkans op archeologische waarden gering is, archeologisch (veld)onderzoek niet noodzakelijk is.

Het bouwvlak hoeft niet te worden vergroot, omdat in het ontwerpbestemmingsplan is geregeld dat kuilvoerplaten, mestplaten en sleufsilos tot maximaal 75 meter buiten het bouwvlak gelegd mogen worden.

**116. (340705 en 344107) perceel Noord-Oosterweg 33 te Radewijk
(aangevuld door Rombou, Postbus 240, 8000 AE Zwolle)***samenvatting inspraakreactie*

Verzoek om te komen tot vergroting van het bouwvlak te komen in verband met toekomstige bedrijfsontwikkelingen. Aanvullend is gevraagd om het bouwvlak met het oog op de bouw van een nieuwe stal aan te passen, zoals op een bij de inspraakreactie overgelegde kaart is aangegeven. Ook wordt gevraagd om de regels aan te passen, waarbij voor de bestemming "Agrarische met waarden - Besloten heideontginningslandschap" maximale hoogten gaan gelden van 12 (gebouwhoogte) en 6 (gothoogte) meter. Hierdoor ontstaat aansluiting bij de bouwregels van de bestemming "Agrarisch met waarden – Open heideontginningslandschap".

reactie gemeente

In overleg met inspreker is het bouwvlak enigszins aangepast.

In de planregels is een (extra) afwijkingsbevoegdheid opgenomen, waarmee een hogere maximale goot- en bouwhoogte kan worden toegestaan voor bedrijfsgebouwen, toe respectievelijk maximaal 6 en 12 meter. Hieraan is de voorwaarde verbonden dat dit moet passen binnen de aard, schaal en het beeld van het perceel.

117. (340706) perceel Hoogenweg 65 te Venebrugge*samenvatting inspraakreactie*

Onderbouwd verzoek om het bouwvlak te wijzigen, zoals in de inspraakreactie is aangegeven.

reactie gemeente

Het bouwvlak is in de gevraagde zin aangepast.

118. (340707) perceel Stobbenhaarweg 1a te Venebrugge*samenvatting inspraakreactie*

Niet nader gemotiveerd verzoek om het bouwvlak te vergroten.

reactie gemeente

Bij het (her)begrenzen van het agrarisch bouwvlak gelden de volgende uitgangspunten:

- de omvang van het bouwvlak volgens het geldende bestemmingsplan;
- de bestaande erfindeling;
- de eigendomssituatie;
- de gebiedskenmerken.

Bouwvlakvergrotingen kunnen niet in het bestemmingsplan worden meegenomen, omdat de (milieu)gevolgen daarvan op dit moment onvoldoende in beeld kunnen worden gebracht en het ook onzeker is of alle benodigde (milieu)vergunningen verkregen kunnen worden. Kleine correcties van het bouwvlak, op basis van bijvoorbeeld de feitelijke situatie op het erf of naar aanleiding van eigendomsverhoudingen, zijn wel mogelijk.

Nieuwe (grootschalige) ontwikkelingen of vergrotingen van de agrarisch bouwvlakken worden daarom niet meegenomen in dit plan. Voor dergelijke ontwikkelingen is een aparte planologische procedure noodzakelijk. Als hierover een formeel standpunt gewenst is, kan hiervoor een planologisch principeverzoek worden ingediend bij burgemeester en wethouders. Aan het behandelen van een principeverzoek zijn, op grond van de legesverordening, kosten verbonden. De begrenzing van het vlak is, met behoud van de bestaande oppervlakte, met instemming van inspreker aangepast.

119. (340710) perceel Radewijkerweg 9 te Radewijk

samenvatting inspraakreactie

Het bouwvlak dient, nu het vlak om de stallen ligt, vergroot te worden, omdat welzijnseisen en mestbewerking ruimte gaan vragen.

reactie gemeente

Bij het (her)begrenzen van het agrarisch bouwvlak gelden de volgende uitgangspunten:

- de omvang van het bouwvlak volgens het geldende bestemmingsplan;
- de bestaande erfindeling;
- de eigendomssituatie;
- de gebiedskenmerken.

Bouwvlakvergrotingen kunnen niet in het bestemmingsplan worden meegenomen, omdat de (milieu)gevolgen daarvan op dit moment onvoldoende in beeld kunnen worden gebracht en het ook onzeker is of alle benodigde (milieu)vergunningen verleend kunnen worden.

Nieuwe (grootschalige) ontwikkelingen of vergrotingen van de agrarisch bouwvlakken worden daarom niet meegenomen in dit plan. Voor dergelijke ontwikkelingen is een aparte planologische procedure noodzakelijk. Het is mogelijk om voor vergroting van het agrarisch bouwvlak een formeel standpunt te vragen bij burgemeester en wethouders via een planologisch principeverzoek. Hieraan zijn, op grond van de legesverordening, kosten verbonden.

120. (340711) perceel Entenbroekerdijk 2 te Hoogenweg

samenvatting inspraakreactie

Het bouwvlak dient aangepast/verplaatst te worden, omdat de nieuwe stal niet op de kaart staat aangegeven.

reactie gemeente

De begrenzing van het bouwvlak is aangepast aan de feitelijke situatie.

121. (340714) perceel Hardenbergerveldweg 10 en 10i

samenvatting inspraakreactie

In het voorontwerp is ten onrechte een agrarische bestemming opgenomen, in 2005 is de agrarische bestemming gewijzigd in een woonbestemming.

reactie gemeente

De bestemming is gewijzigd in een woonbestemming, overeenkomstig het besluit van burgemeester en wethouders van 16 augustus 2005, waarbij een wijziging ex artikel 11 WRO van het bestemmingsplan Buitengebied 1989 is vastgesteld.

122. (340717) perceel Grote Kattendijk 3 te Venebrugge*samenvatting inspraakreactie*

Het bouwvlak overschrijdt ten onrechte de eigendomsgrens, tevens verzoek om de bestemming te wijzigen in een bedrijfsbestemming (op- en overslag van bouwmaterialen en houtselectie).

reactie gemeente

De agrarische activiteit op uw perceel is beëindigd. Daarom is in het voorontwerpbestemmingsplan ten onrechte een agrarische bestemming aan het perceel toegekend. Met het toekennen van een bedrijfsbestemming in het buitengebied wordt terughoudend omgegaan. Om recht te doen aan de feitelijke situatie is de bestemming daarom gewijzigd in de bestemming Wonen – Besloten heideontginningslandschap, waarbij de aanduiding 'Timmerbedrijf' op de verbeelding is aangebracht. Binnen deze bestemming is een kleinschalige bedrijfsactiviteit toegestaan. Het vloeroppervlak daarvan mag maximaal 100 m² bedragen of het bestaande oppervlak indien dit oppervlak groter is dan 100 m².

123. (340718) percelen Radewijkerweg 17a, 17b, 19 en 19a te Radewijk*samenvatting inspraakreactie*

Verzoek om de bestemming van het perceel Radewijkerweg 17a te wijzigen in een woonbestemming, zoals in de inspraakreactie is omschreven en naderhand besproken is.

reactie gemeente

De bestemming van het perceel Radewijkerweg 17a (gedeeltelijk) en het perceel Radewijkerweg 17b (met boerderij en overige gebouwen) is gewijzigd in een woonbestemming. De bedrijfsbestemming op het perceel met huisnummers 19 en 19a is gehandhaafd, waarbij de bestaande gebouwen volledig binnen het vlak zijn gebracht.

124. (340722) perceel Emtenbroekerdijk 46 te Kloosterhaar*samenvatting inspraakreactie*

Verzoek om in onderling overleg te komen tot aanpassing van het bouwvlak.

reactie gemeente

Het bouwvlak is aangepast aan de feitelijke situatie op basis van nader gevoerd overleg met inspreker.

125. (340724) percelen Grote Kattendijk 25 en 27*samenvatting inspraakreactie*

Verzoek om de woonbestemming aan te vullen met een bestemming waardoor horeca- en educatieve activiteiten mogelijk zijn.

reactie gemeente

De feitelijke activiteiten zijn vastgelegd door een daar op toegesneden bedrijfsbestemming. De regels en de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan zijn hierop aangepast.

126. (340725) perceel Hardenbergerweg 35 te Bergentheim*samenvatting inspraakreactie*

Het bestemmingsplan is niet in overeenstemming met de eerder plaatsgevonden wijziging van het bestemmingsplan.

reactie gemeente

Naar aanleiding van voorgaande is (op uw verzoek en in overleg) de grens van het bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan aangepast.

127. (340727) perceel Hardenbergerweg 19a te Bergentheim

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om het bestemmingsplan qua mogelijkheden op het perceel in overeenstemming te brengen met de eerder plaatsgevonden partiële herziening en om het bouwvlak aan te passen, zoals in de inspraakreactie is omschreven.

reactie gemeente

Op 25 oktober 2011 is door de gemeenteraad een partiële herziening van het bestemmingsplan buitengebied Hardenberg vastgesteld. In tegenstelling tot het geldende bestemmingsplan buitengebied Hardenberg 1989 biedt het nieuwe bestemmingsplan buitengebied, dat nu in procedure is, bij recht mogelijkheden om naast de agrarische activiteiten niet-agrarische nevenactiviteiten (waaronder ook een kinderverblijf valt) te hebben, waarbij uitgegaan wordt van een oppervlakte van maximaal 100 m² of de bestaande oppervlakte, als deze meer dan 100 m² bedraagt.

De huidige activiteiten zijn dus in het nieuwe bestemmingsplan toegestaan, daarom is het ontwerp op dit punt niet aangepast. Omdat het ontwerp meer mogelijkheden en flexibiliteitsregels kent dan het in oktober 2011 vastgestelde bestemmingsplan en omdat er gevraagd is om aanpassing van het vlak, is er wel aanleiding om dit perceel alsnog in het bestemmingsplan op te nemen. In het voorontwerp was dit perceel namelijk niet meegenomen. In het ontwerp is, in overeenstemming met de planherziening 2011, een aanduiding op de verbeelding opgenomen dat er maximaal twee wooneenheden zijn toegestaan.

128. (340729) perceel Veldweg 2a te Bergentheim

samenvatting inspraakreactie

Het bestemmingsvlak is te klein, de bestaande bijgebouwen dienen er binnen te vallen.

reactie gemeente

Naar aanleiding van voorgaande is in overleg met inspreker de grens van het bestemmingsvlak in het ontwerpbestemmingsplan aangepast.

129. (340731) perceel Rheezerweg 48 te Rheeze

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om aanpassing van het bouwvlak, zoals in de inspraakreactie omschreven.

reactie gemeente

Het bouwvlak is in de gewenste zin aangepast.

130. (340733) perceel Brinkweg 2a te Bergentheim

samenvatting inspraakreactie

Gevraagd wordt naar mogelijkheden in de recreatieve sfeer.

reactie gemeente

Omdat het perceel een agrarische bestemming (met bouwvlak) heeft, zoals ook in het geldende bestemmingsplan het geval is, zijn de mogelijkheden, die in de regels voor die bestemming gelden, aangegeven (artikel 6). In eerdere mailcorrespondentie zijn de mogelijkheden ook aangegeven. Nieuwe ontwikkelingen, die op grond van die regels niet mogelijk zijn, kunnen alleen via een afwijking of herziening van het bestemmingsplan worden gerealiseerd. Hiertoe kan een planologisch principeverzoek worden ingediend bij burgemeester en wethouders. Hieraan zijn, op grond van de legesverordening, kosten verbonden.

131. (340735) perceel Dennenweg 1 te Bergentheim

samenvatting inspraakreactie

De in het voorontwerp opgenomen woonbestemming is niet in overeenstemming met het geldende plan, nu een aantal jaren geleden het bestemmingsplan is gewijzigd om een hondenpension mogelijk te maken.

reactie gemeente

In 2009 is een vrijstelling ex artikel 19, lid 1, WRO verleend voor het op dat moment al bestaande dierenpensioen. Het bestemmingsplan is daarop (nog) niet aangepast. Het ligt voor de hand om dit nu alsnog te doen, gelet op de eerder verleende vrijstelling.

Het ontwerp is in die zin aangepast, dat het perceel een daarop toegesneden bedrijfsbestemming heeft gekregen (met een aanduiding op de kaart) en in de regels bij de bestemmingsomschrijving expliciet benoemd is.

132. (340737) perceel Hoofdweg 140 te De Krim

samenvatting inspraakreactie

Gevraagd wordt of het terecht is dat op het perceel de (dubbel)bestemming Waarde - Landgoed ligt.

reactie gemeente

Het perceel Hoofdweg 140 ligt niet in het bestemmingsplan buitengebied, maar in het bestemmingsplan 'Landgoed De Grootte Scheere', dat op 24 mei 2011 door de gemeenteraad is vastgesteld. In dat plan heeft het perceel een agrarische bestemming gekregen met de dubbelbestemmingen 'Waarde-Landgoed' en 'Waarde – Archeologie 5'.

133. (340739 en 342626) perceel Rheezerweg 58 te Rheeze

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om nader overleg over het plan.

reactie gemeente

Naar aanleiding van voorgaande is (op uw verzoek en in overleg) de grens van het bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan aangepast.

134. (340745) perceel Kanaalweg-West 7 te Mariënberg

samenvatting inspraakreactie

Gevraagd wordt om het bestemmingsvlak te verdelen over de twee kavels (met het oog op toekomstige woningen).

reactie gemeente

Er is een bestemmingsvlak "wonen, besloten heideontginningslandschap" opgenomen op de betreffende percelen. Per bestemmingsvlak bedraagt het aantal woningen niet meer dan het bestaande aantal, in dit geval twee woningen aan de Kanaalweg-west 7 te Mariënberg. Mogelijke toekomstige ontwikkelingen kunnen niet worden meegenomen in de actualisatie van het bestemmingsplan.

135. (340748) perceel Grote Esweg 2 te Diffelen

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om nader overleg over het plan.

reactie gemeente

Het overleg heeft plaatsgevonden. Initiatiefnemer is op 15 augustus 2012 per mail geïnformeerd over de regels en verbeelding van het nieuwe bestemmingsplan.

136. (340750) perceel Grote Kattendijk 14 te Bruchterveld

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om aanpassing van het bouwvlak, zoals op een bij de inspraakreactie overgelegde kaart is aangegeven.

reactie gemeente

Het bouwvlak is in overleg met inspreker aangepast.

137. (340752) percelen Morgenroodweg 3 en Emtenbroekerdijk 23a te Bruchterveld

samenvatting inspraakreactie

Het perceel heeft ten onrechte een woonbestemming gekregen, dit dient een agrarische bestemming met bouwvlak te zijn, omdat daar een agrarisch bedrijf (20.000 leghennen) wordt uitgeoefend.

reactie gemeente

De bestemming is gewijzigd in agrarisch (met bouwvlak), overeenkomstig het geldende bestemmingsplan.

138. (340753) perceel Grote Kattendijk 5 te Venebrugge

samenvatting inspraakreactie

De bestemming op het perceel (aanwezige loods) en bijbehorende gronden is onjuist.

reactie gemeente

In het vigerende bestemmingsplan Buitengebied (vastgesteld in 1989 door de gemeenteraad) heeft het perceel de bestemming "agrarische bedrijfsdoeleinden". Na vaststelling tot heden is de bestemming niet gewijzigd. Uit milieu-informatie blijkt dat er geen sprake is van een agrarisch bedrijf, daarom is de bestemming "wonen, besloten heideontginningslandschap" opgenomen. Binnen deze bestemming is het mogelijk om aan huis gebonden beroep uit te oefenen en om (door middel van een afwijking) bedrijfsactiviteiten te verrichten. De inspraakreactie wordt niet overgenomen.

139. (340772) perceel Hardenbergerweg 29 en 29a te Bergentheim

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om aanpassing van het bouwvlak, zoals in de inspraakreactie omschreven is.

reactie gemeente

Het bouwvlak is in overleg met inspreker aangepast.

140. (340779) perceel nabij Hardenbergerweg 23 te Bergentheim

samenvatting inspraakreactie

Gevraagd wordt om het gedeelte van de Brinkweg (gezien vanaf de Hardenbergerweg), dat nu zandpad is, in te richten als fietspad.

reactie gemeente

Dit weggedeelte is bestemd voor verkeer. In het kader van het bestemmingsplan Buitengebied vindt geen besluitvorming plaats over de afsluiting van dit weggedeelte voor het gemotoriseerd verkeer. De wens van inspreker is wel doorgegeven aan de afdeling Openbaar gebied. Door deze afdeling is contact opgenomen met inspreker.

141. (340781) perceel Radewijkerweg 70 te Radewijk

samenvatting inspraakreactie

Het agrarisch bouwvlak is onjuist in het plan opgenomen, het aantal kampeerplaatsen dient 25 te zijn in plaats van 15.

reactie gemeente

Op 16 oktober 2012 heeft de gemeenteraad een bestemmingsplan voor het betreffende perceel vastgesteld (o.a. aanbieden zorg en uitbreiding bouwvlak). Gelet op de actualiteit van dit plan is besloten het perceel niet op te nemen in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied. Op grond van de partiele herziening van het bestemmingsplan heeft de indiener van de inspraakreactie de mogelijkheid 25 kampeermiddelen te plaatsen in en nabij het bouwvlak.

142. (340918) perceel Grote Esweg 8g te Diffelen

samenvatting inspraakreactie

Gevraagd wordt om de bestemming van het geldende bestemmingsplan over te nemen, zodat de mogelijkheid blijft bestaan om er een stacaravan van 60 m² met een schuur/tuinhuis/opbergruimte van 6 m² en om er 365 dagen per jaar te mogen recreëren. In het voorontwerp lijkt hier een beperking in aangebracht te zijn. Tevens wordt gevraagd om de bouw van een recreatiewoning van maximaal 60 m² mogelijk te maken.

reactie gemeente

In het ontwerpbestemmingsplan is geregeld dat de bestaande rechten van inspreker worden gerespecteerd. Op het perceel Grote Esweg 8g (kadastraal bekend HDBo1 sectie AE, nummer 534) zijn kampeermiddelen en een stacaravan toegestaan. Hetzelfde geldt voor een bijbehorende berging tot maximaal 6 m². Met het toestaan van nieuwe recreatiewoningen in het buitengebied wordt terughoudend omgegaan. Het verzoek om een nieuwe recreatiewoning te mogen bouwen wordt daarom niet gehonoreerd.

143. (341122) perceel Knappersveldweg 6 te Lutten

samenvatting inspraakreactie

Het bouwvlak is te klein voor de stallen waarvoor vergunning is verleend en biedt geen ruimte voor bedrijfsvergroting en mestopslag. Verzoek om het vlak uit te breiden, zoals op de tekening is aangegeven.

reactie gemeente

Het bouwvlak is aangepast waarbij de in 2009 en 2012 gebouwde stallen volledig binnen het vlak vallen. Nieuwe (grootschalige) ontwikkelingen of vergrotingen van de agrarisch bouwvlakken, zoals in de bijlage bij de inspraakreactie met 3 en 4 is aangegeven, kunnen niet in het bestemmingsplan worden meegenomen, omdat de (milieu)gevolgen daarvan op dit moment onvoldoende in beeld kunnen worden gebracht en ook onzeker is of alle benodigde (milieu)vergunningen verkregen kunnen worden. Voor dergelijke ontwikkelingen is een aparte planologische procedure noodzakelijk. Hiervoor kan een formeel standpunt om vergroting van het agrarisch bouwvlak worden gevraagd via indiening van een planologisch principeverzoek bij burgemeester en wethouders. Aan het behandelen van een principeverzoek zijn, op grond van de legesverordening, kosten verbonden.

In het ontwerpbestemmingsplan is geregeld dat onder andere mestplaten tot maximaal 75 meter buiten het bouwvlak gelegd mogen worden. Buiten het bouwvlak is de wandhoogte beperkt tot maximaal 1,5 meter (met een afwijkingsregeling waarbij een grotere hoogte kan worden toegestaan). Foliebassins zijn, anders dan mestsilos, ook buiten het bouwvlak toegestaan tot een hoogte van maximaal 2 meter.

144. (341159) perceel Hartweg 4 te Lutten

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om het bestemmingsvlak aan te passen, waarbij rekening wordt gehouden met de op 9 februari 2011 verleende omgevingsvergunning voor een woonobject.

reactie gemeente

Het bestemmingsvlak is uitgebreid, waarbij rekening is gehouden met de verleende vergunning.

145. (341161) perceel Dedemsvaartseweg-Zuid 37b

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om het bouwvlak te vergroten, zoals aangegeven op de bij de inspraakreactie overgelegde tekening.

reactie gemeente

Bij het (her)begrenzen van het agrarisch bouwvlak gelden de volgende uitgangspunten:

1. de omvang van het bouwvlak volgens het geldende bestemmingsplan;
2. de bestaande erfindeling;
3. de eigendomssituatie;
4. de gebiedskenmerken.

Bouwvlakvergrotingen kunnen niet in het bestemmingsplan worden meegenomen, omdat de (milieu)gevolgen daarvan op dit moment onvoldoende in beeld kunnen worden gebracht en ook onzeker is of alle benodigde (milieu)vergunningen verkregen kunnen worden. Kleine correcties van het bouwvlak, op basis van bijvoorbeeld de feitelijke situatie op het erf of naar aanleiding van eigendomsverhoudingen, zijn wel mogelijk. Nu in dit geval uitsluitend gevraagd wordt om uitbreidingen, wordt niet aan de inspraakreactie tegemoet gekomen en is het ontwerp niet aangepast.

Voor uitbreiding van vlakken is een aparte planologische procedure noodzakelijk. Een formeel standpunt over een verzoek om vergroting van het agrarisch bouwvlak kan worden gekregen door het indienen van een planologisch principeverzoek bij burgemeester en wethouders. Aan het behandelen van een principeverzoek zijn, op grond van de legesverordening, kosten verbonden.

146. (341162) perceel Grote Esweg 10 te Diffelen

samenvatting inspraakreactie

Het bouwvlak is te klein en er is onduidelijkheid over de archeologische waarde van het perceel. Verzoek om vlak te vergroten.

reactie gemeente

Bij het (her)begrenzen van het agrarisch bouwvlak gelden de volgende uitgangspunten:

1. de omvang van het bouwvlak volgens het geldende bestemmingsplan;
2. de bestaande erfindeling;
3. de eigendomssituatie;
4. de gebiedskenmerken.

Bouwvlakvergrotingen kunnen niet in het bestemmingsplan worden meegenomen, omdat de (milieu)gevolgen daarvan op dit moment onvoldoende in beeld kunnen worden gebracht en ook onzeker is of alle benodigde (milieu)vergunningen verkregen kunnen worden. Kleine correcties van het bouwvlak, op basis van bijvoorbeeld de feitelijke situatie op het erf of naar aanleiding van eigendomsverhoudingen, zijn wel mogelijk. Nu in dit geval gevraagd wordt om een uitbreiding, wordt niet aan de inspraakreactie tegemoet gekomen.

Voor uitbreiding van vlakken is een aparte planologische procedure noodzakelijk. Een formeel standpunt over een verzoek om vergroting van het agrarisch bouwvlak kan worden gekregen door het indienen van een planologisch principe-verzoek bij burgemeester en wethouders. Aan het behandelen van een principeverzoek zijn, op grond van de legesverordening, kosten verbonden.

Een klein deel van het bouwvlak heeft de dubbelbestemming 'Archeologie' gekregen. Daarbij is abusievelijk op de verbeelding (kaartblad 5, waar dit perceel in opgenomen is) zowel de waarde 1 als 4 opgenomen. In het ontwerp is dit aangepast, waarbij aansluiting is gezocht bij het eerder door de gemeenteraad vastgestelde archeologiebeleid (waarde 1).

147. (341316) perceel Nieuwe Dijk 19 te Balkbrug

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om op dit perceel, waar een veeschuur/werktuigenberging staat, die hoort bij het landbouwbedrijf (Zwolseweg 217) een bedrijfsbestemming te leggen in plaats van een woonbestemming.

reactie gemeente

In het voorontwerp is op het perceel abusievelijk een woonbestemming gelegd. In het geldende bestemmingsplan buitengebied Avereest, vastgesteld op 23 november 2000, heeft het perceel een agrarische bestemming (zonder bouwvlak), waarbij aan het belendende perceel een woonbestemming is toegekend. Gelet op de ligging van het perceel is er voor gekozen om het perceel, in overeenstemming met het geldende plan, een agrarische bestemming te geven, waarbij de bestaande schuur in een bij het perceel Zwolseweg 217 behorend vlak is opgenomen.

148. (341333) perceel Dedemsvaartseweg-Noord 24 te Lutten

samenvatting inspraakreactie

Vraag om in verband met verkoopbaarheid van het pand of, als het pand niet verkocht wordt, bedrijfsactiviteiten te kunnen ontplooien, de bedrijfsbestemming te handhaven en niet om te zetten naar een woonbestemming.

reactie gemeente

In het ontwerp heeft het perceel, rekening houdend met de geldende bestemming, een bedrijfsbestemming gekregen.

149. (341342) perceel Olsmandijk 7a en 7b te Hoogenweg

samenvatting inspraakreactie

In verband met de aanwezige tuin en wegverharding verzoek om deel van het perceel met de bestemming 'agrarisch met waarden' om te zetten naar wonen, zoals aangegeven op de tekening.

reactie gemeente

Het bestemmingsvlak, zoals opgenomen in het voorontwerp, sluit naadloos aan bij de kadastrale begrenzing van het perceel. Het naastliggende perceel, waar een watergang aanwezig is, is in eigendom bij het waterschap. Om die reden is het niet gewenst het vlak aan te passen. Uitbreiding van het vlak aan de andere zijde van de watergang is onwenselijk, omdat dit ook bouwmogelijkheden met zich meebrengt en concentratie van bebouwing in het buitengebied wordt voorgestaan.

150. (341347) perceel De Meene 1 te Holthone

samenvatting inspraakreactie

Bouwvlak wordt met het oog op de toekomst te klein gevonden. De verwachting was ook, dat het vlak groter zou worden.

reactie gemeente

Bij het (her)begrenzen van het agrarisch bouwvlak gelden de volgende uitgangspunten:

1. de omvang van het bouwvlak volgens het geldende bestemmingsplan;
2. de bestaande erfindeling;
3. de eigendomssituatie;
4. de gebiedskenmerken.

Bouwvlakvergrotingen kunnen niet in het bestemmingsplan worden meegenomen, omdat de (milieu)gevolgen daarvan op dit moment onvoldoende in beeld kunnen worden gebracht en ook onzeker is of alle benodigde (milieu)vergunningen verkregen kunnen worden. Kleine correcties van het bouwvlak, op basis van bijvoorbeeld de feitelijke situatie op het erf of naar aanleiding van eigendomsverhoudingen, zijn wel mogelijk. Nu in dit geval gevraagd wordt om een uitbreiding, wordt op dit punt niet aan de inspraakreactie tegemoet gekomen.

Voor uitbreiding van vlakken is een aparte planologische procedure noodzakelijk. Een formeel standpunt over een verzoek om vergroting van het agrarisch bouwvlak kan worden gekregen door het indienen van een planologisch principeverzoek bij burgemeester en wethouders. Aan het behandelen van een principeverzoek zijn, op grond van de legesverordening, kosten verbonden.

Het bouwvlak is in afstemming met de inspreker wel aangepast aan de feitelijke situatie.

151. (341596) perceel Grensweg 4 te Loozen

samenvatting inspraakreactie

Onderbouwd verzoek – met verwijzing naar het geldende plan - om aanpassing van het bouwvlak.

reactie gemeente

Bij het voorontwerp is bij de begrenzing van het bouwvlak aan de zijde van de Westeindigerdijk de begrenzing van het vlak in het geldende bestemmingsplan buitengebied Gramsbergen (vastgesteld 21 juli 1999) aangehouden. Het wordt niet wenselijk geacht het vlak richting Westeindigerdijk op te schuiven, gelet op de ligging van de gebouwen ten opzichte van de woning en gelet op het op relatief korte afstand aanwezige perceel met de geldende bestemming 'Educatief tuincentrum'. Verruiming van het vlak aan die zijde houdt namelijk in, dat daar ook gebouwen voor intensieve veehouderij kunnen worden gerealiseerd. Het vlak is ten opzichte van het voorontwerp wel aangepast aan de feitelijke situatie.

152. (341607) perceel Gedempte Schuinesloot 3 te Slagharen

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om aanpassing van het bouwvlak, zoals in de inspraakreactie nader is onderbouwd.

reactie gemeente

Op verzoek en/of in overleg met de betrokkene(n) is de begrenzing van het bouwvlak aangepast.

153. (341651) perceel Emtenbroekerdijk 8 te Hoogenweg

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om de woonbestemming te wijzigen in een bedrijfsbestemming met gelijktijdige vergroting van het bestemmingsvlak.

reactie gemeente

Nieuwe ontwikkelingen wordt niet meegenomen in dit plan. Voor verzoeken om wijziging van de bestemming om zoals in dit geval bedrijfsactiviteiten ook in planologische zin mogelijk te maken, is een afzonderlijke planologische procedure noodzakelijk.

Een formeel standpunt over een wijziging van de bestemming is mogelijk door het indienen van een planologisch principeverzoek bij burgemeester en wethouders. Aan het behandelen van een principeverzoek zijn, op grond van de legesverordening, kosten verbonden.

154. (341652) perceel Dedemsvaartseweg-Zuid 45 te Lutten

samenvatting inspraakreactie

De bestemming 'agrarisch met waarden' dient te worden gewijzigd in een woonbestemming, waarbij de nummers 45 en 47 erkend moet worden.

reactie gemeente

De bestemming "agrarisch met waarden" is inderdaad niet terecht. In overeenstemming met de feitelijke situatie is een woonbestemming toegekend.

155. (341655) perceel Otterswijk 5a te Dedemsvaart (ingediend door Van Westreenen, Varsveldseweg 65d, 7131 JA Lichtenvoorde)

samenvatting inspraakreactie

Het bouwvlak dient, zoals wordt gemotiveerd, te worden aangepast, zoals op de bij de inspraakreactie gevoegde tekening is aangegeven. Ook wordt gevraagd om de wijzigingsbevoegdheid voor het vergroten van het bouwvlak te schrappen of aan te passen, omdat deze geen meerwaarde heeft door de opname van de regel dat er geen sprake mag zijn van een m.e.r.-plichtige activiteit.

Gevraagd wordt om mestbe- en verwerking, gelet op de naar verwachting toekomstige eisen door de rijksoverheid (zie de onlangs gepresenteerde Programmatische Aanpak Stikstof), toe te staan door bijvoorbeeld deze activiteit aan de bestemmingsomschrijving toe te voegen.

reactie gemeente

Bouwwlakvergrotingen worden niet meegenomen in het bestemmingsplan. Wel is het mogelijk om de begrenzing van het bouwwlak aan te passen, op voorwaarde dat het oppervlak van het bouwwlak gelijk blijft en dit passend is in de omgeving. Naar aanleiding van voorgaande is op verzoek de grens van het bouwwlak in het ontwerpbestemmingsplan aangepast.

Uitbreiding van een agrarisch bouwwlak is mogelijk via een wijzigingsbevoegdheid. De hieraan verbonden voorwaarden zijn onder andere noodzakelijk om het bestemmingsplan te laten voldoen aan de geldende wet- en regelgeving. Het is vanuit rechtszekerheidsoogpunt niet mogelijk om de wijzigingsbevoegdheid afhankelijk te stellen van toekomstige regelgeving of bijvoorbeeld vergunningverlening op grond van de Natuurbeschermingswet. Als blijkt dat voor een bepaalde ontwikkeling een plan-m.e.r. noodzakelijk is of de uitstoot van stikstof toeneemt, dan kan geen gebruik gemaakt worden van de wijzigingsbevoegdheid, maar is een zelfstandige ruimtelijke procedure noodzakelijk. In het wijzigingsplan zullen deze voorwaarden (via een aanduiding op de kaart) als verplichting meegenomen worden, waardoor via deze wijzigingsbevoegdheid maatwerk geleverd kan worden.

Ten opzichte van het voorontwerp is het ontwerpbestemmingsplan qua bewerking en vergisting van mest en biomassa aangevuld. Aan de definitie voor "agrarisch bedrijf" is de volgende passage toegevoegd: "*bewerking en vergisting van mest en biomassa zijn activiteiten die onderdeel uitmaken van het agrarisch bedrijf, met dien verstande dat deze activiteiten plaatsvinden binnen het eigen bouwwlak, met bedrijfseigen producten waarvan de geproduceerde elektriciteit en/of brandstof in hoofdzaak aangewend wordt voor eigen gebruik*".

Biomassa- en mestvergistingsactiviteiten buiten het bouwwlak en grootschalige activiteiten worden, vanwege de (mogelijke) impact op de omgeving, niet mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan. Van geval tot geval zal beoordeeld moeten worden of met een dergelijke grootschalige ontwikkeling ingestemd kan worden. Vervolgens zal hiervoor een aparte bestemmingsplanprocedure doorlopen moeten worden.

156. (341730) perceel Dedemsvaartseweg-Zuid 35 te Lutten

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om het bestemmingsvlak, ter vermindering van onnodige kosten bij de bouw van een bijgebouw, aan te passen, zoals op de bij de inspraakreactie overgelegde tekening is aangegeven.

reactie gemeente

Op verzoek en/of in overleg met de betrokkene(n) is de begrenzing van de woonbestemming aangepast.

157. (341740) perceel Witmanweg 26 te Slagharen

samenvatting inspraakreactie

Gevraagd wordt om op dit perceel een manegebestemming te leggen of om eventueel de aanwezige agrarische bestemming te handhaven, nu de gemeente heeft aangegeven te willen meewerken aan een planherziening.

reactie gemeente

Nieuwe ontwikkelingen worden niet meegenomen in dit bestemmingsplan. De indiener van de inspraakreactie is hierover geïnformeerd en heeft inmiddels een verzoek tot herziening van het bestemmingplan gericht aan de gemeenteraad om de betreffende ontwikkeling mogelijk te maken.

158. (341771) percelen Schuineslootweg 142a en 144 te Schuinesloot

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om het bouwvlak te splitsen, waarbij perceel 142a een agrarische bestemming (boomkwekerij) krijgt en het perceel 144 een woonbestemming, zoals op de overlegde tekening is aangegeven.

reactie gemeente

De agrarische bedrijfswoning op Schuineslootweg 144 in Schuinesloot is in gebruik als burgerwoning. In het ontwerpbestemmingsplan is hier rekening mee gehouden en op dit perceel (Schuineslootweg 144) de aanduiding 'plattelandswoning' gelegd waarmee burgerbewoning van de agrarische bedrijfswoning wordt toegestaan. Planologisch gezien blijft het wel een bedrijfswoning, omdat het toekennen van een formele woonbestemming beperkingen zou opleveren voor de bedrijfsvoering van het agrarisch bedrijf waarvan de bedrijfswoning is afgesplitst. Voor nadere informatie over de toegekende aanduiding 'plattelandswoning', wordt verwezen naar paragraaf 4.4 van de toelichting van het bestemmingsplan (onder het kopje beleid plattelandswoningen).

159. (341777) perceel De Kerkdijk 26 te Lutten

samenvatting inspraakreactie

Betrokkene wil nader overleg over de bouwregels, waarmee hij niet uit de voeten kan, en over een wijziging van het bestemmingsplan.

reactie gemeente

De indiener van de zienswijze is telefonisch geïnformeerd over de regels van het bestemmingsplan. Wijziging van de bestemmingsregels is niet nodig. Wel is volledigheidshalve een definitie opgenomen voor het vogelpark in artikel 1 (begripsbepalingen) van de regels.

160. (341779) perceel Parallelweg 2 te De Krim

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om vergroting van het bouwvlak, omdat begrepen was dat de vlakken vergroot zouden worden, wat nu niet het geval is.

reactie gemeente

Bouwvlakvergrotingen kunnen, anders dan aanvankelijk de bedoeling was, niet in het bestemmingsplan worden meegenomen, omdat de (milieu)gevolgen daarvan op dit moment onvoldoende in beeld kunnen worden gebracht en ook onzeker is of alle benodigde (milieu)vergunningen verkregen kunnen worden. Hiervoor is een aparte planologische procedure noodzakelijk. Een formeel standpunt over een verzoek om vergroting van het agrarisch bouwvlak is mogelijk door het indienen van een planologisch principeverzoek bij burgemeester en wethouders. Hieraan zijn, op grond van de legesverordening, kosten verbonden.

161. (341787) perceel Hoogenweg 45 te Hoogenweg

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om op het perceel een horecabestemming te leggen, gelet op het feitelijke gebruik.

reactie gemeente

De bestemming van het betreffende perceel in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied is maatschappelijke doeleinden. Gebruik ten behoeve van horeca (bijvoorbeeld restaurant/café) is een nieuwe ontwikkeling die niet wordt meegenomen in het ontwerp bestemmingsplan. Wel heeft het college van burgemeester en wethouders (gelet op overgangsrecht) op 14 augustus 2007 besloten niet te handhaven tegen bijeenkomsten van persoonlijke aard (bruiloft, jubilea en verjaardagen). De regels zijn zodanig aangepast dat dit wordt toegestaan op het perceel Hoogenweg 45 te Hoogenweg.

162. (341791) perceel Heideweg 2a te Hoogenweg

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om de bestemming van de bedrijfswoning aan te passen en in overeenstemming te brengen met het feitelijk gebruik.

reactie gemeente

De agrarische bedrijfswoning op perceel Heideweg 2a is in gebruik als burgerwoning. In het ontwerpbestemmingsplan is hier rekening mee gehouden en op dit perceel de aanduiding 'plattelandswoning' gelegd waarmee burgerbewoning van de agrarische bedrijfswoning wordt toegestaan. Planologisch gezien blijft het wel een bedrijfswoning, omdat het toekennen van een formele woonbestemming beperkingen zou opleveren voor de bedrijfsvoering van het agrarisch bedrijf waarvan de bedrijfswoning is afgesplitst. Voor nadere informatie over de toegekende aanduiding 'plattelandswoning', wordt verwezen naar paragraaf 4.4 van de toelichting van het bestemmingsplan (onder het kopje beleid plattelandswoningen).

163. (341813) perceel Broekdijk 81 en 81a te Bruchterveld

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om aanpassing van het bouwvlak zoals op de overgelegde tekening is aangegeven, omdat het vlak niet aansluit bij de eigendomsgrens en de gebouwde stal. Ook wordt gevraagd om toevoeging van de bestemming 'klein industriefunctie'.

reactie gemeente

Naar aanleiding van voorgaande is (op uw verzoek en in overleg) de grens van het bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan aangepast. Aan het toevoegen van een bestemming/aanduiding ten behoeve van bedrijfsdoeleinden (nieuwe ontwikkeling) wordt geen medewerking verleend.

164. (341829) perceel Molenweg 72 te Balkbrug

samenvatting inspraakreactie

Voorgesteld wordt om het perceel in overeenstemming te brengen met het bestemmingsplan "Avereest, herziening ex artikel 30 WRO" of minimaal zodanig aan te passen, dat alle bestaande en vergunde bebouwing binnen de woonbestemming komt te liggen (op bijlage bij de inspraakreactie aangegeven).

reactie gemeente

Anders dan inspreker doet veronderstellen, is hier niet het herzieningsplan ex artikel 30 WRO van toepassing, maar het geldende bestemmingsplan buitengebied Avereest (vastgesteld 30 november 2000), waarin het oostelijk gedeelte van het perceel een agrarische bestemming heeft gekregen. Nu hier al jarenlang, ook ten tijde van het van kracht worden van het geldende bestemmingsplan, bebouwing aanwezig is, is het ontwerp aangepast, waarbij de bestaande bebouwing binnen het woonbestemmingsvlak is gebracht.

165. (341831) perceel Rheezerweg 113 te Diffelen (ingediend door Alfa accountants en adviseurs, Admiraal Helfrichstraat 1 b, 7772 BV te Hardenberg)

samenvatting inspraakreactie

Onderbouwd verzoek om verbreding van het bouwvlak, zoals op de bij de inspraakreactie overgelegde tekening is aangegeven.

reactie gemeente

Naar aanleiding van voorgaande is in overleg met inspreker de grens van het bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan aangepast.

166. (341834) perceel Volle Urenweg 5 te Hoogenweg (ingediend door Alfa accountants en adviseurs, Admiraal Helfrichstraat 1 b, 7772 BV te Hardenberg)

samenvatting inspraakreactie

Onderbouwd verzoek om het bouwvlak aan te passen zoals op de overgelegde tekening is aangegeven.

reactie gemeente

Naar aanleiding van de inspraakreactie is de grens van het bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan aangepast.

167. (341884) perceel Rodedijk 16 te Hardenberg (ingediend door Driehoek Advocaten, Meeuwenlaan 8, Postbus 570, 8000 AN Zwolle)

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om in verband met onder meer verleende en te verlenen vergunningen het bouwvlak aan te passen, zoals in de reactie en op de bij de inspraakreactie overgelegde situatietekening is aangegeven.

Reactie gemeente

Het is niet wenselijk om het bouwvlak in noordelijke richting te vergroten dan wel te verplaatsen. De eigenaar van het perceel Rodedijk 16 heeft burgemeester en wethouders op 17 september 2008 gevraagd om het bouwvlak in noordelijke richting te vergroten. Het college heeft op 16 december 2008 besloten hier geen medewerking aan te verlenen. Onder andere de storende werking van (een uitbreiding van agrarische) bedrijvigheid op de woonwijk Baalder en het behoud van openheid in het buitengebied en zuinig ruimtegebruik lagen aan dit besluit ten grondslag. Deze inzichten zijn in de tussentijd niet gewijzigd. Daarom wordt geen medewerking verleend aan een wijziging van het vigerende bouwvlak in het ontwerp bestemmingsplan.

168. (341888) percelen Morgenroodweg 3 en Emtenbroekerdijk 23a te Bruchterveld (reactie aangevuld door Countus accountants-adviseurs, Postbus 225, 7730 AE Ommen)

samenvatting inspraakreactie

Ten onrechte is, gelet op de omvang van de agrarische activiteiten (32.000 leghennen), een woonbestemming gelegd. Verzoek om dit te wijzigen in een agrarische bestemming ('agrarisch-besloten veenontginningslandschap'), zoals ook in het vigerende bestemmingsplan het geval is. Ook wordt gevraagd de bepaling voor de wijzigingsbevoegdheid (artikel 5.6.1) aan te passen, waarbij de mogelijkheid van toepassing van de wijzigingsbevoegdheid niet afhankelijk wordt gesteld van de vergroting van de stikstofemissie ten opzichte van de bestaande situatie. Voorgesteld wordt om de bepaling aan te passen, waarbij de bevoegdheid kan worden toegepast als de ammoniakuitbreiding mogelijk is binnen de dan geldende wet- en regelgeving. Op deze manier kan rekening worden gehouden met de nu bestaande mogelijkheid om ammoniakrechten van een stoppende veehouder te kopen, waardoor op basis van saldering een Natuurbeschermingswetvergunning kan worden verkregen.

reactie gemeente

Naar aanleiding van de inspraakreactie is de woonbestemming uit het voorontwerp in het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd in een agrarische bestemming met agrarisch bouwvlak. Uitbreiding van een agrarisch bouwvlak is mogelijk via een wijzigingsbevoegdheid. De hieraan verbonden voorwaarden zijn onder andere noodzakelijk om het bestemmingsplan te laten voldoen aan de geldende wet- en regelgeving. Het is vanuit rechtszekerheidsoogpunt niet mogelijk om de wijzigingsbevoegdheid afhankelijk te stellen van toekomstige regelgeving of bijvoorbeeld vergunningverlening op grond van de Natuurbeschermingswet. Als blijkt dat voor een bepaalde ontwikkeling een plan-m.e.r. noodzakelijk is of de uitstoot van stikstof toeneemt, kan geen gebruik gemaakt worden van de wijzigingsbevoegdheid, maar is een zelfstandige ruimtelijke procedure noodzakelijk. In het wijzigingsplan kunnen deze voorwaarden als verplichting meegenomen worden, waardoor via deze wijzigingsbevoegdheid maatwerk geleverd kan worden.

169. (341895) perceel Ommerkanaal 27 te Dedemsvaart (ingediend door Van Westreenen, Varsseveldseweg 65d, 7131 JA Lichtenvoorde)

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om aanpassing van het bouwvlak zoals op de bij de reactie overgelegde tekening is aangegeven. Redenen hiervoor zijn het niet kunnen benutten van een deel van het bouwvlak in verband met het bebouwingslint met burgerwoningen, de reeds verleende vergunning voor een stal en de wens om de komende tien jaar ontwikkelingsmogelijkheden te hebben.

Ook wordt gevraagd om de wijzigingsbevoegdheid voor vergroting van het bouwvlak anders te formuleren, omdat vergroting van het vlak bijna altijd inhoudt, dat een m.e.r.-plichtige activiteit kan plaatsvinden, ongeacht of dit de opzet is van de vergroting van het vlak. Toepassing van de bevoegdheid bij de voorgenomen bouw van een werktuigenberging en voldoen aan dierwelzijnseisen is dus ook niet mogelijk, waardoor de wijzigingsbevoegdheid geen meerwaarde heeft.

Tot slot wordt gevraagd om binnen de bestemming 'Wonen' planologisch vast te leggen dat een woning op een bestaande locatie dient te worden herbouwd of slechts via een voorwaardelijke afwijking elders binnen het bestemmingsvlak kan worden herbouwd, ter bescherming van bestaande rechten van (agrarische) bedrijven in de omgeving.

reactie gemeente

Bouwvlakvergrotingen worden niet meegenomen in het bestemmingsplan. Wel is het mogelijk om de begrenzing van het bouwvlak aan te passen, op voorwaarde dat het oppervlak van het bouwvlak gelijk blijft en dit passend is in de omgeving. Omdat de uitbreiding geprojecteerd is achter een woonperceel zal niet op voorhand meegegaan worden met herbegrenzing van het bouwvlak. Hiervoor zal in een concreet geval maatwerk geleverd moeten worden. Dit kan via de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid die is opgenomen in het bestemmingsplan, op grond waarvan herbegrenzing van het agrarisch bouwvlak mogelijk gemaakt kan worden. Aan deze afwijkingsbevoegdheid is de voorwaarde verbonden dat via een ruimtelijke kwaliteitsplan aangetoond moet worden dat de nieuwe situatie/bebouwing goed past in het landschap en de structuur van de omgeving (lees: voldoende ruimtelijke kwaliteit oplevert).

Uitbreiding van een agrarisch bouwvlak is mogelijk via een wijzigingsbevoegdheid. De hieraan verbonden voorwaarden zijn onder andere noodzakelijk om het bestemmingsplan te laten voldoen aan de geldende wet- en regelgeving. Het is vanuit rechtszekerheidsoogpunt niet mogelijk om de wijzigingsbevoegdheid afhankelijk te stellen van toekomstige regelgeving of bijvoorbeeld vergunningverlening op grond van de Natuurbeschermingswet. Als blijkt dat voor een bepaalde ontwikkeling een plan-m.e.r. noodzakelijk is of de uitstoot van stikstof toeneemt, kan geen gebruik gemaakt worden van de wijzigingsbevoegdheid, maar is een zelfstandige ruimtelijke procedure noodzakelijk. In het wijzigingsplan zullen deze voorwaarden (via een aanduiding op de kaart) als verplichting meegenomen worden, waardoor via deze wijzigingsbevoegdheid maatwerk geleverd kan worden. De regels van het bestemmingsplan zijn op dit punt aangevuld.

Het voorliggende plan sluit qua regelgeving aan op de geldende bestemmingsplannen voor het buitengebied. Ook volgens de geldende bestemmingsplannen voor het buitengebied is het al mogelijk om een burgerwoning (in beperkte mate) te verschuiven/verplaatsen. Om te voorkomen dat de bedrijfsvoering van de omliggende (agrarische) bedrijven wordt aangetast, is in het ontwerpbestemmingsplan op dit punt een (aanvullende) voorwaarde opgenomen. In de regels is vastgelegd dat bij herbouw, verbouw en uitbreiding van een woning (binnen de woonbestemming) de huidige gevels met niet meer dan 10 meter overschreden mogen worden.

170. (341908) perceel Dommerswijk 7 te De Krim (ingediend door Flynth, Postbus 417, 7770 AK Hardenberg)

samenvatting inspraakreactie

Onderbouwd verzoek om aanpassing en, indien mogelijk vergroting tot 1,5 hectare, van het bouwvlak, zoals op een bij de inspraakreactie overgelegde situatietekening is aangegeven.

reactie gemeente

Bouwwlakvergrotingen worden niet meegenomen in het bestemmingsplan. Wel is het mogelijk om de begrenzing van het bouwwlak aan te passen, op voorwaarde dat het oppervlak van het bouwwlak gelijk blijft. Naar aanleiding van voorgaande is de grens van het bouwwlak in het ontwerpbestemmingsplan aangepast.

171. (341909) perceel Grote Beltenweg 17 te Rheeze*samenvatting inspraakreactie*

Gelet op het sinds 1998 bestaande gebruik van het terrein voor buitensportactiviteiten wordt gevraagd om een bij het gebruik passende bestemming te leggen.

reactie gemeente

Op het bewuste terrein (bosje en naastgelegen weiland) vinden inderdaad al jarenlang recreatieve activiteiten plaats. Deze activiteiten zijn deels niet in overeenstemming met het geldende bestemmingsplan. De ondernemer onderzoekt, in overleg met onder andere de gemeente, de mogelijkheden om zijn activiteiten te verplaatsen naar een andere, meer geschikte locatie. In verband hiermee is het niet gewenst aan het terrein een recreatieve (mede)bestemming te geven.

Een medegebruik van het bosje en het weiland voor extensieve vormen van openlucht recreatie is wel aanvaardbaar. Het geldende bestemmingsplan biedt hiervoor ook al mogelijkheden. De bestemmingsomschrijving van de bestemming "Groen – Landschapselement" is op dit punt aangevuld.

172. (341917) percelen aan de Rheezerweg te Diffelen*samenvatting inspraakreactie*

Voorgesteld wordt, ook in het licht van de afwijkende regels, om het door de raad vastgestelde bestemmingsplan voor het landgoed 'Uilenkamp/Schalmmaat' buiten het actualisatieplan buitengebied te laten, zoals ook is gebeurd met het landgoed Grootte Scheere. De bestemming van een transformatorhuisje nabij de kruising van de Rheezerweg met de Oldemeijerweg, is ten onrechte R-RW (recreatiewoning). Een deel van de es aan de zuidwestzijde (het deel waar het landhuis komt) dient in plaats van N-BD AW-EH te zijn, evenals de grond die aangrenzend is aan het westen en oosten, waarbij opgemerkt wordt dat dit bezwaar automatisch wordt opgelost als het landgoed buiten het bestemmingsplan wordt gehouden.

reactie gemeente

Het plangebied van het bestemmingsplan "buitengebied, landgoed Uilenkamp-Schalmmaat" is in het ontwerpbestemmingsplan buiten het plan gelaten. De verbeelding (blad 5) is op dit punt aangepast.

Aan het transformatorhuisje Rheezerweg 82t is inderdaad abusievelijk de bestemming "recreatiewoning" toegekend. Dit is hersteld.

173. (341931) perceel Tweede Blokweg 5 te Schuinesloot*samenvatting inspraakreactie*

Verzoek om aanpassing van het bouwwlak.

reactie gemeente

Bouwwlakvergrotingen worden niet meegenomen in het bestemmingsplan. Wel is het mogelijk om de begrenzing van het bouwwlak aan te passen, op voorwaarde dat het oppervlak van het bouwwlak gelijk blijft. Naar aanleiding van voorgaande is (op uw verzoek en in overleg) de grens van het bouwwlak in het ontwerpbestemmingsplan aangepast.

174. (342032) perceel Roskampweg 5 te Loozen*samenvatting inspraakreactie*

Verzoek om aanpassing van het bouwvlak en om het vlak van de buurman toe te voegen aan het eigen vlak zoals in de inspraakreactie omschreven. Tevens wordt gevraagd of – omdat hiervan bij dit perceel geen sprake is - de bestaande situatie wordt vastgelegd, nu in de regels is opgenomen, dat kleinschalig kamperen binnen het vlak of binnen een afstand van 30 meter van het vlak moet plaatsvinden.

reactie gemeente

In overleg met de indiener van de inspraakreactie is het bouwvlak aangepast. De regels zijn tevens aangepast, waardoor de indiener van de inspraakreactie recht heeft op de bestaande situatie qua kleinschalig kamperen. Er wordt geen medewerking verleend aan een verplaatsing van het bouwvlak aan de Grensweg 8, omdat deze planologische rechten toebehoren aan het agrarische bedrijf op dat adres.

175. (342035 en 342087) perceel Ommerweg 13 te Rheezerveen

samenvatting inspraakreactie

Met verwijzing naar eerdere correspondentie wordt gevraagd om het perceel een woon-/zorgbestemming te geven. Aanvullend is gevraagd om vergroting van het bestemmingsvlak om flexibel te kunnen inspelen op de verschillende (bedrijfs-) economische activiteiten.

reactie gemeente

Nieuwe ontwikkelingen worden niet meegenomen in dit bestemmingsplan. Eerder is via een besluit van burgemeester en wethouders aangegeven, dat geen medewerking wordt verleend aan een bestemmingsplanherziening voor een grootschalige woonzorgvoorziening. Wel is aangegeven dat onder voorbehoud medewerking verleend kan worden aan een bestemmingsplanherziening voor dit perceel (bijvoorbeeld voor een kleinschalige opzet van wonen/zorg). Aan vergroting van het bestemmingsvlak zal ook geen medewerking worden verleend, omdat uitbreiding of aanpassing van de bedrijfsactiviteiten ook uitsluitend via een aanpassing van het bestemmingplan gerealiseerd kunnen worden. Overigens bieden de regels bij de woonbestemming al mogelijkheden om bepaalde activiteiten uit te oefenen, al dan niet na vooraf gekregen toestemming (afwijkingsregeling gebruik).

Wel zijn, in afwijking van het voorontwerp, de al jaren lang bestaande activiteiten (detailhandel in de vorm van een wolhal) in het ontwerp opgenomen door een daarop toegespitste aanduiding op de verbeelding en aanpassing van de regels (artikel 40).

176. (342037) perceel Fliersdijk 10 te Bergentheim

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om het bouwvlak aan te passen, enerzijds om de bestaande bebouwing binnen het vlak te brengen en anderzijds om in het kader van de continuïteit van voor het bedrijf wat uitbreidingsmogelijkheden te creëren, zoals in de reactie is aangegeven.

reactie gemeente

Bouwvlakvergrotingen worden niet meegenomen in het bestemmingsplan. Wel is het mogelijk om de begrenzing van het bouwvlak aan te passen, op voorwaarde dat het oppervlak van het bouwvlak gelijk blijft. Daarom is in overleg met inspreker de grens van het bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan aangepast.

177. (342100) Sprookjescamping 'De Vechtstreek', Grote Beltenweg 17, 7794 RA Rheeze

samenvatting inspraakreactie

Voorgesteld wordt – met verwijzing naar de bijlagen - om de bestemming van het perceel aan de westzijde van de camping geen natuurbestemming te geven (het is nu al deels productiebos en de begroeiing bestaat spontaan opgeschoten struiken en boompjes) maar een kwalificatie toekomstige recreatie om geen belemmering te vormen voor een toekomstige uitbreiding van de camping en om het perceel aan de noordzijde waar zich nu een vijver bevindt een recreatieve

bestemming te geven, overeenkomstig het feitelijk gebruik. De Ecologische Hoofdstructuur (EHS) vormt hier geen beletsel voor.

reactie gemeente

De bestemming van de percelen aan de westzijde van camping de is afgestemd op de bestaande situatie. De door inspreker bedoelde bosjes maken deel uit van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) en zijn daarom bestemd als natuur. In het geldend bestemmingsplan buitengebied waren deze bosjes al gedeeltelijk bestemd als bos.

Een recreatieve bestemming kan in het kader van het bestemmingsplan Buitengebied niet worden toegekend, omdat dit een nieuwe ontwikkeling betreft, waarvan de uitvoerbaarheid nog onzeker is. De gemeente Hardenberg heeft hier enkele jaren geleden, via een principe-uitspraak, al medewerking aan toegezegd, maar ook een aantal voorwaarden gesteld, waar nog niet aan is voldaan. Voor de gewenste uitbreiding van de camping zal daarom te zijner tijd een eigen procedure moeten worden doorlopen.

De vijver aan de noordzijde heeft in het geldende bestemmingsplan "recreatieterrein 't Veld" de bestemming "doeleinden van natuur en landschap, categorie NRd (terrein van landschappelijke en natuurlijke waarde met beperkte dagrecreatieve mogelijkheden". Deze vijver maakt onderdeel uit van de EHS. Om de bestaande gebruiksmogelijkheden te behouden wordt aan de vijver, in overeenstemming met het geldende bestemmingsplan, een aanduiding opgenomen die een gebruik voor extensieve openluchtrecreatie toestaat.

178. (342176) perceel Veldingerveldweg 10a te Den Velde

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om aanpassing van het bouwvlak, zoals op een bij de inspraakreactie overgelegde kaart is aangegeven. Voorgesteld wordt de goot- en bouwhoogte (4 en 10 meter) in de bouwregels bij de bestemming 'Agrarisch met waarden – Besloten heideontginningslandschap' op 6 en 12 meter te stellen omdat dit beter aansluit bij de huidige stalontwerpen.

reactie gemeente

Bouwvlakvergrotingen worden niet meegenomen in het bestemmingsplan. Wel is het mogelijk om de begrenzing van het bouwvlak aan te passen, op voorwaarde dat het oppervlak van het bouwvlak gelijk blijft. Naar aanleiding van voorgaande is de grens van het bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan aangepast.

De bouw- en goothoogte en de dakhelling van de agrarische bedrijfsbebouwing in het buitengebied is afgestemd op de ter plaatse aanwezige gebiedskenmerken. Deze kenmerken zijn beschreven in de Landschap-Identiteits-Kaarten en als bijlage opgenomen bij de bestemmingsplanregels. Per landschap gelden andere bebouwingsbepalingen. In het besloten heideontginningslandschap geldt bijvoorbeeld een maximale goot- en bouwhoogte van respectievelijk 4 en 10 meter, terwijl de maximale goot- en bouwhoogte in het open veenontginningslandschap respectievelijk 6 en 12 meter is. In algemene zin is het niet wenselijk om hoger te bouwen dan hiervoor is aangegeven. Om in een specifiek geval maatwerk te kunnen leveren zijn binnen de verschillende agrarische bestemmingen afwijkingsbevoegdheden opgenomen voor onder andere een grotere goot- en bouwhoogte, nieuwe stalconcepten en een kleinere dakhelling. Dat de afwijkingen moeten passen binnen de gebiedskenmerken van het landschap is als randvoorwaarde opgenomen in de afwijkingsbevoegdheid.

179. (342190) perceel De Kolonie 7 te Balkbrug

samenvatting inspraakreactie

Voorgesteld wordt om op het perceel en in eigendom toebehorende percelen geen dubbelbestemming 'stads- en dorpsgezicht' te leggen omdat dit nadelen (vergunningen, tijdverlies door procedures en legeskosten) met zich meebrengt. Inspreker wil in de toekomst geen extra legeskosten betalen ten opzichte van de situatie zonder beschermd stads- en dorpsgezicht.

Verder vreest inspreker voor eventuele extra bouweisen en minder wenselijke situering van nieuwe gebouwen en ligging van landbouwkavels met financiële consequenties. Hij vraagt om een toezegging dat geen extra eisen worden gesteld of een financiële compensatie voor de nadelen van de dubbelbestemming.

reactie gemeente

In het plangebied liggen twee beschermde dorpsgezichten, te weten Ommerschans-Balkbrug en Rheeze. Beide gebieden zijn door hun historisch-ruimtelijke structuur en cultuurhistorische waarden bijzonder waardevol. Daarom zijn deze gebieden door de minister aangewezen als beschermd dorpsgezicht op basis van de Monumentenwet. In deze wet is vastgelegd dat genoemde bijzondere waarden planologisch beschermd moeten worden via het bestemmingsplan. In voorliggend bestemmingsplan is dit gebeurd door de dubbelbestemming 'Waarde - Beschermd dorpsgezicht' aan deze gebieden toe te kennen. Door de genoemde wettelijke verplichting is het niet mogelijk om de dubbelbestemming te verwijderen uit het bestemmingsplan.

180. (342191) perceel Morgenroodweg 2a te Bruchterveld

samenvatting inspraakreactie

Voorgesteld wordt om het bouwvlak, gelet op onder meer de eigendomssituatie, anders te situeren, zoals op de bij de inspraakreactie overgelegde tekening is aangegeven.

reactie gemeente

Bouwvlakvergrotingen worden niet meegenomen in het bestemmingsplan. Wel is het mogelijk om de begrenzing van het bouwvlak aan te passen, op voorwaarde dat het oppervlak van het bouwvlak gelijk blijft. Naar aanleiding van voorgaande is de grens van het bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan aangepast.

181. (342194) perceel Doorbraakweg 51 te Holthema

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om het bouwvlak te vergroten en te verschuiven.

reactie gemeente

Bouwvlakvergrotingen worden niet meegenomen in het bestemmingsplan. Wel is het mogelijk om de begrenzing van het bouwvlak aan te passen, op voorwaarde dat het oppervlak van het bouwvlak gelijk blijft. Naar aanleiding van voorgaande is de grens van het bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan aangepast.

182. (342213) perceel Korte Slagenweg 2 en 4 te Ane

samenvatting inspraakreactie

Betrokkene wenst met het oog op ontwikkelingsrichtingen aanpassing van het bouwvlak, zoals op de bij de inspraakreactie aangegeven kaart is aangegeven.

reactie gemeente

Bouwvlakvergrotingen worden niet meegenomen in het bestemmingsplan. Wel is het mogelijk om de begrenzing van het bouwvlak aan te passen, op voorwaarde dat het oppervlak van het bouwvlak gelijk blijft. Naar aanleiding van voorgaande is de grens van het bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan aangepast.

183. (342219) perceel Stegerensallee 65 te Dedemsvaart

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om, nu op de percelen Stegerensallee 65 en 67 één woonbestemming (zonder perceelscheiding) is gelegd, tussen beide percelen een scheiding aan te brengen, zoals op de bij de inspraakreactie overgelegde kaart is aangegeven.

reactie gemeente

De begrenzing van de woonbestemming is aangepast.

184. (342221) perceel Ommerweg 7 te Heemserveen

samenvatting inspraakreactie

In het voorontwerp is geen rekening gehouden met de rijhal, het bouwvlak is niet met een halve hectare vergroot.

reactie gemeente

Nieuwe (grootschalige) ontwikkelingen of vergrotingen van de agrarische bouwvlakken worden niet in het bestemmingsplan meegenomen (zoals ook in een brief van 24 april 2012 is aangegeven), omdat de (milieu)gevolgen daarvan op dit moment onvoldoende in beeld kunnen worden gebracht en ook onzeker is of alle benodigde (milieu)vergunningen verkregen kunnen worden. Kleine correcties van het bouwvlak, op basis van bijvoorbeeld de feitelijke situatie op het erf of naar aanleiding van eigendomsverhoudingen, zijn wel mogelijk en zijn in dit geval ook toegepast om de bestaande bebouwing binnen het vlak te brengen. Het college van burgemeester en wethouders heeft al een formeel standpunt ingenomen over de vergroting van het agrarisch bouwvlak, verwezen wordt naar de behandeling en de uitspraak genomen op een eerder planologisch principeverzoek.

185. (342248) perceel Hardenbergerweg 7 te Gramsbergen

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om vergroting van het bouwvlak in verband met de uitbreiding van de ligboxenstal, werktuigenschuur en voeropslag, zoals in rood op de bij de inspraakreactie overgelegde tekening is aangegeven.

reactie gemeente

Nieuwe (grootschalige) ontwikkelingen of vergrotingen van de agrarische bouwvlakken worden niet in het bestemmingsplan meegenomen, omdat de (milieu)gevolgen daarvan op dit moment onvoldoende in beeld kunnen worden gebracht en ook onzeker is of alle benodigde (milieu)vergunningen verkregen kunnen worden. Kleine correcties van het bouwvlak, op basis van bijvoorbeeld de feitelijke situatie op het erf of naar aanleiding van eigendomsverhoudingen, zijn wel mogelijk en zijn in dit geval ook in overleg met inspreker toegepast.

Als een formeel standpunt gewenst is om te komen tot vergroting van het agrarisch bouwvlak kan hiervoor een planologisch principeverzoek worden ingediend bij burgemeester en wethouders. Aan het behandelen van een principe-verzoek zijn, op grond van de legesverordening, kosten verbonden.

186. (342289) percelen Hardenbergerweg 16 en 16a te Brucht

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om wegens stopzetting van het agrarisch bedrijf een woonbestemming te leggen.

reactie gemeente

De bestemming is gewijzigd in Wonen – Essen- en hoevenlandschap (W-EH), waarbij de bestaande bebouwing binnen het vlak is gebracht.

187. (342303) perceel Houtstekweg 3 te Ane

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om de bestaande rechten, zoals vastgelegd in het geldende bestemmingsplan Gramsbergen, waarbij twee vrijstaande woningen zijn toegestaan, en de brief van de gemeente van 17 april 2009, waarbij medewerking is toegezegd om via een partiële herziening – met eventuele aanpassing en vergroting van het bouwvlak - de bouw van een tweede vrijstaande woning mogelijk te maken, te honoreren. De vlakuitbreiding valt niet in een gebied met archeologische waarde, een bodemonderzoek heeft al plaatsgevonden en de geluidsbelasting kan eenvoudig berekend worden.

reactie gemeente

Omdat het geldende bestemmingsplan de bouw van twee woningen al toestaat, is het ontwerp, met verruiming van het vlak, op dit punt aangepast, waardoor de bouw van twee woningen mogelijk blijft.

188. 183. (342306) perceel Langewijk 424 (bedoeld is: Industrierweg 2) te Dedemsvaart

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om de bestaande schuur op dit perceel positief te bestemmen, omdat de schuur onderdeel uitmaakt van het agrarisch bedrijf.

reactie gemeente

De schuur heeft in het ontwerpplan een agrarische bestemming (met bouwvlak) gekregen en is aangepijld bij het bouwvlak op het perceel Industrierweg 2.

189. (342308) percelen Grote Esweg 11, 13 en 13a en Rheezerweg te Diffelen

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om het deel van het bouwvlak (sectie 1254), dat ten onrechte op het perceel Grote Esweg 11 ligt, te verplaatsen naar het perceel Rheezerweg (achter de bestaande loopstal).

reactie gemeente

Het bouwvlak op de percelen Grote Esweg 13 en 13a is in het ontwerp aangepast aan de eigendomsgrens en de feitelijke situatie, waarbij de bestaande gebouwen binnen het vlak zijn gebracht. Verplaatsing van bouwvlakken naar andere percelen vindt in het kader van dit bestemmingsplan niet plaats, omdat de (milieu)gevolgen daarvan op dit moment onvoldoende in beeld kunnen worden gebracht en ook onzeker is of alle benodigde (milieu)vergunningen verkregen kunnen worden. Daarvoor zal een afzonderlijke procedure gevolgd moeten worden. Hiervoor kan een planologisch principeverzoek worden ingediend bij burgemeester en wethouders. Hieraan zijn, op grond van de legesverordening, kosten verbonden. Kleine correcties zijn wel mogelijk en zijn in dit geval ook toegepast, waarbij de oppervlakte die is komen te vervallen aan de Rheezerwegzijde is gecompenseerd.

190. (342323) perceel nabij Anerweg-Zuid 17 te Lutten

samenvatting inspraakreactie

In het voorontwerp wordt de toekomstvisie voor de lintbebouwing aan de Anerweg-Zuid gemist. Verzoek om op de ten westen van het perceel gelegen onbebouwde kavel, waar eerder een schuur heeft gestaan, een woonbestemming te leggen, zoals op de overgelegde tekening is aangegeven. Hiermee wordt de ruimtelijke kwaliteit verbeterd en het past binnen de uitgangspunten van het plan, zoals ruimte geven voor nieuwe ontwikkelingen en toepassen van flexibiliteitsregels. Er zijn de laatste 15 jaar meerdere woningen toegevoegd aan de lintbebouwing langs de Anerweg-Zuid, het bouwen van een woning past in het karakter van die lintbebouwing.

reactie gemeente

Voor het opvullen van lintbebouwing is beleid ontwikkeld (Buurtschappennota), waarbij uitsluitend mogelijkheden worden gegeven in daartoe aangewezen buurtschappen. Lutten valt hier niet onder. Nieuwe ontwikkelingen worden niet in het bestemmingsplan meegenomen, omdat de (milieu)gevolgen daarvan op dit moment onvoldoende in beeld kunnen worden gebracht en ook onzeker is of alle benodigde (milieu)vergunningen verkregen kunnen worden. Als een formeel standpunt gewenst is om te komen tot de toevoeging van een woning kan hiervoor een planologisch principeverzoek worden ingediend bij burgemeester en wethouders.

Aan het behandelen van een principe-verzoek zijn, op grond van de legesverordening, kosten verbonden.

191. (342326) perceel De Steeghe 8 te Ane

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om vergroting van het bouwvlak in het verlengde van de bestaande schuur, zoals op de bij de inspraakreactie overgelegde kaart is aangegeven.

reactie gemeente

Aan de inspraakreactie wordt niet tegemoet gekomen om de volgende reden.

Bij het (her)begrenzen van het agrarisch bouwvlak gelden de volgende uitgangspunten:

- de omvang van het bouwvlak volgens het geldende bestemmingsplan;
- de bestaande erfindeling;
- de eigendomssituatie;
- de gebiedskenmerken.

Bouwvlakvergrotingen kunnen niet in het bestemmingsplan worden meegenomen, omdat de (milieu)gevolgen daarvan op dit moment onvoldoende in beeld kunnen worden gebracht en ook onzeker is of alle benodigde (milieu)vergunningen verkregen kunnen worden.

Nieuwe (grootschalige) ontwikkelingen of vergrotingen van de agrarisch bouwvlakken worden daarom niet meegenomen in dit plan. Voor dergelijke ontwikkelingen is een aparte planologische procedure noodzakelijk. Als een formeel standpunt gewenst is, dan kan hiervoor een planologisch principeverzoek worden ingediend bij burgemeester en wethouders. Aan de behandeling van een principeverzoek zijn, op grond van de legesverordening, kosten verbonden.

192. (342330) perceel Venneweg 17 te Collendoorn

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om aanpassing van het bouwvlak, waarbij de bestaande gebouwen binnen het vlak dienen te worden gebracht. Op de bij de inspraakreactie overgelegde tekening is het perceel met vlak aangegeven.

reactie gemeente

Het bouwvlak is aangepast aan de feitelijke situatie op het erf.

193. (342333) perceel Slotweg 29 te Bergentheim

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om de agrarische bestemming om te zetten naar een woonbestemming (W-EH) met vergroting van het vlak, zoals op de bij de inspraakreactie overgelegde situatietekening is aangegeven.

reactie gemeente

De bestemming en het vlak zijn aangepast, zoals gevraagd.

194. (342334) perceel Olsmansdijk 1 te Hoogenweg

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om een woonbestemming te leggen, nu de bedrijfswoning al jaren niet meer als zodanig wordt gebruikt.

reactie gemeente

De bestemming is aangepast, zoals gevraagd.

195. (342335) perceel Slotweg 31 te Bergentheim

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om een woonbestemming (W-EH) te leggen overeenkomstig het feitelijk gebruik en om het vlak aan te passen, zoals op de bij de inspraakreactie overgelegde tekening is aangegeven.

reactie gemeente

De bestemming is aangepast, het vlak is in overleg met inspreker aangepast.

196. (342342) perceel Hardenbergerweg 33 te Bergentheim*samenvatting inspraakreactie*

Gelet op het huidige gebruik en de mogelijkheid om het agrarisch bedrijf te kunnen blijven exploiteren en omdat de mogelijkheden voor toepassing van de rood voor roodregeling moeizaam zijn gebleken, wordt gevraagd om geen woonbestemming maar een agrarische bestemming in het plan op te nemen.

reactie gemeente

Er is een rood voor rood procedure gevoerd en afgerond. Om het hiermee verkregen bouwrecht voor een tweede woning te kunnen behouden dient de woonbestemming gehandhaafd te blijven. Het huidige (agrarische) gebruik kan onder deze bestemming wel worden voortgezet.

197. (342352) perceel Havezateweg 9 te Collendoorn*samenvatting inspraakreactie*

Verzoek om aanpassing van het bouwvlak, zoals op de bij de inspraakreactie overgelegde tekening is aangegeven.

reactie gemeente

Bouwvlakvergrotingen worden niet meegenomen in het bestemmingsplan. Wel is het mogelijk om de begrenzing van het bouwvlak aan te passen, op voorwaarde dat het oppervlak van het bouwvlak gelijk blijft. Naar aanleiding van voorgaande is (op uw verzoek) de grens van het bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan aangepast.

198. (342354) perceel Rheezeveenseweg 49a te Rheezeveen*samenvatting inspraakreactie*

Ten onrechte is in het bestemmingsplan een woonbestemming opgenomen, verzoek om dit te wijzigen in een agrarische bestemming met een grootte, zoals in het vigerende plan buitengebied het geval is, zoals in de bijlagen bij de inspraakreactie is aangegeven.

reactie gemeente

Het bestemmingsplan wordt aangepast, het bouwvlak van het geldende plan Buitengebied Hardenberg (1989) wordt overgenomen in het nieuwe plan.

199. (342356) perceel Zwolseweg 1 te Den Velde (ingediend door Exlan Accountants, Glindeweg 19, 8085 SN Doornspijk)*samenvatting inspraakreactie*

Verzoek om aanpassing van het bouwvlak omdat een gedeelte van de bestaande stal buiten het vlak valt en omdat het bestemmingsplan mogelijkheden moet bieden voor de komende tien jaar, wat nu niet het geval is omdat het vlak aan de oostkant strak om de bebouwing is ingetekend. Op een bij de inspraakreactie overgelegde tekening is de gewenste situatie aangegeven.

reactie gemeente

Aan de inspraakreactie wordt, voor zover het de vergroting van het vlak betreft, niet tegemoet gekomen om de volgende reden.

Bij het (her)begrenzen van het agrarisch bouwvlak gelden de volgende uitgangspunten:

1. de omvang van het bouwvlak volgens het geldende bestemmingsplan;
2. de bestaande erfindeling;
3. de eigendomssituatie;
4. de gebiedskenmerken.

Nieuwe (grootschalige) ontwikkelingen of vergrotingen van de agrarisch bouwvlakken worden niet meegenomen in dit plan, omdat de (milieu)gevolgen daarvan op dit moment onvoldoende in beeld kunnen worden gebracht en ook onzeker is of alle benodigde (milieu)vergunningen verkregen kunnen worden. Voor dergelijke ontwikkelingen is een aparte planologische procedure noodzakelijk. Als een formeel standpunt gewenst is, dan kan hiervoor een planologisch principe-verzoek worden ingediend bij burgemeester en wethouders. Aan de behandeling van een principe-verzoek zijn, op grond van de legesverordening, kosten verbonden.

Kleine correcties van het bouwvlak, op basis van bijvoorbeeld de feitelijke situatie op het erf of naar aanleiding van eigendomsverhoudingen, kunnen wel worden toegepast. In dit geval is dat ook in onderling overleg gebeurd door aanpassing van de begrenzingen met gelijktijdige inpassing van de bestaande gebouwen.

200. (342357 en 343172) percelen Grote Kattendijk 17 en 19 te Bruchterveld

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om het bouwvlak te vergroten en om de tweede bedrijfswoning op het perceel met huisnummer 17 als bedrijfswoning te blijven bestemmen.

reactie gemeente

Aan de inspraakreactie wordt, voor zover het de vergroting van het vlak betreft, niet tegemoet gekomen om de volgende reden.

Bij het (her)begrenzen van het agrarisch bouwvlak gelden de volgende uitgangspunten:

1. de omvang van het bouwvlak volgens het geldende bestemmingsplan;
2. de bestaande erfindeling;
3. de eigendomssituatie;
4. de gebiedskenmerken.

Nieuwe (grootschalige) ontwikkelingen of vergrotingen van de agrarisch bouwvlakken worden niet meegenomen in dit plan, omdat de (milieu)gevolgen daarvan op dit moment onvoldoende in beeld kunnen worden gebracht en ook onzeker is of alle benodigde (milieu)vergunningen verkregen kunnen worden. Voor dergelijke ontwikkelingen is een aparte planologische procedure noodzakelijk. Als een formeel standpunt gewenst is, dan kan hiervoor een planologisch principeverzoek worden ingediend bij burgemeester en wethouders. Aan de behandeling van een principeverzoek zijn, op grond van de legesverordening, kosten verbonden.

Kleine correcties van het bouwvlak, op basis van bijvoorbeeld de feitelijke situatie op het erf of naar aanleiding van eigendomsverhoudingen, kunnen wel worden toegepast. In dit geval is dat ook gebeurd door, naast wijziging van de bestemming op het perceel Grote Kattendijk 17 van wonen naar agrarisch, de woningen op beide percelen volledig in het bouwvlak op te nemen.

201. (342365) perceel Dedemsvaartseweg-Zuid 33 te Lutten

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om aanpassing van het woonbestemmingsvlak zoals op de bij de reactie overgelegde tekening is aangegeven.

reactie gemeente

Het bestemmingsvlak is, zoals gevraagd is, aangepast.

202. (342366) perceel Zwolseweg 197 te Balkbrug (ingediend door Autobedrijf Jansen B.V., Zwolseweg 197, 7707 AG te Balkbrug)

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om aanpassing van het bestemmingsvlak, zoals op de bij de reactie overgelegde tekening is aangegeven, om parkeren van bezoekers met belemmering van het doorgaande verkeer aan de parallelweg te voorkomen. Dit komt de verkeersveiligheid ten goede.

reactie gemeente

In overleg met inspreker is de bestemming bedrijf-besloten veenontginningslandschap afgestemd op de bestaande situatie.

203. (342368) perceel Kanaalweg-Oost 86 te Bruchterveld

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om het bouwvlak aan te passen, zoals op de bij de inspraakreactie overgelegde bijlage is aangegeven en om de letters WA, die volgens de legenda corresponderen met de bestemming Water, van de huiskavel te verwijderen omdat er geen verwijzing naar een oppervlaktewater is.

reactie gemeente

Het bouwvlak is aangepast. De letters WA zijn van de verbeelding (kaartblad 7) verwijderd.

204. (342370) perceel 't Holt 1 te Gramsbergen

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om vergroting van het bouwvlak, zoals op de bij de inspraakreactie overgelegde bijlage is aangegeven en om de mogelijkheid te scheppen voor de bouw van een tweede bedrijfswoning.

reactie gemeente

Aan de inspraakreactie wordt, voor zover het de vergroting van het vlak betreft, niet tegemoet gekomen om de volgende reden.

Bij het (her)begrenzen van het agrarisch bouwvlak gelden de volgende uitgangspunten:

1. de omvang van het bouwvlak volgens het geldende bestemmingsplan;
2. de bestaande erfindeling;
3. de eigendomssituatie;
4. de gebiedskenmerken.

Nieuwe (grootschalige) ontwikkelingen of vergrotingen van de agrarisch bouwvlakken worden niet meegenomen in dit plan, omdat de (milieu)gevolgen daarvan op dit moment onvoldoende in beeld kunnen worden gebracht en ook onzeker is of alle benodigde (milieu)vergunningen verkregen kunnen worden. Voor dergelijke ontwikkelingen is een aparte planologische procedure noodzakelijk. Als een formeel standpunt gewenst is, dan kan hiervoor een planologisch principeverzoek worden ingediend bij burgemeester en wethouders. Aan de behandeling van een principeverzoek zijn, op grond van de legesverordening, kosten verbonden.

In de regels is de mogelijkheid opgenomen voor de bouw van een tweede bedrijfswoning (artikel 6.3.2).

205. (342371) percelen Hermsendijk 1 en Radewijkerweg 45 te Radewijk (ingediend door Exlan Consultants, Postbus 200, 5460 BC Veghel)

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om aanpassing van de bestemming op het perceel Radewijkerweg 45 en van het bouwvlak op het perceel Hermsendijk 1, zoals in de inspraakreactie is onderbouwd en op de bij de inspraakreactie overgelegde tekening is aangegeven.

reactie gemeente

Het bouwvlak voor het perceel Hermsendijk 1 is in overleg met inspreker aangepast, de woning op het perceel Radewijkerweg 45 krijgt de aanduiding 'plattelandswoning'.

206. (342376) perceel Pothofweg 1 te Anevelde

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om aanpassing van het bouwvlak, zoals op een bij de inspraakreactie overgelegde tekening is aangegeven.

reactie gemeente

Bouwvlakvergrotingen worden niet meegenomen in het bestemmingsplan. Wel is het mogelijk om de begrenzing van het bouwvlak aan te passen, op voorwaarde dat het oppervlak van het

bouwwlak gelijk blijft. Naar aanleiding van voorgaande is de grens van het bouwwlak in het ontwerpbestemmingsplan aangepast.

207. (342377, 342392 en 342393) percelen Parallelweg 42, 44, 51, 55, 56, 56i en 57 te De Krim

samenvatting inspraakreactie

Om de in de inspraakreactie aangegeven redenen dienen grond en woningen een bedrijfsbestemming te krijgen met de mogelijkheid om in de toekomst schuren te bouwen. Verder wordt gevraagd om een niet bestemde bestaande veeschuur van een huisnummer te voorzien, zodat deze gebruikt kan worden als woning/kantine.

reactie gemeente

Parallelweg 42/42a: Volgens het bestemmingsplan Buitengebied Gramsbergen geldt hiervoor de bestemming "agrarische bedrijfsdoeleinden". Ter plaatse worden zowel agrarische activiteiten (aardappelopslag) als een loonbedrijf uitgeoefend. Omdat het één niet ondergeschikt is aan het ander wordt aan de agrarische bestemming de aanduiding "loonbedrijf" toegevoegd.

Parallelweg 44: voor dit perceel geldt de bestemming "agrarische bedrijfsdoeleinden". Ter plaatse is een agrarisch bedrijf aanwezig. De agrarische bestemming blijft dus gehandhaafd.

Parallelweg 51: Dit perceel valt binnen het plangebied van het bestemmingsplan De Krim.

Parallelweg 55: Volgens het bestemmingsplan Buitengebied Gramsbergen geldt hiervoor een woonbestemming. Feitelijk is hier ook een woning aanwezig. Daarom wordt de woonbestemming voor dit perceel gehandhaafd.

Parallelweg 56/56i: Volgens het bestemmingsplan Buitengebied Gramsbergen geldt voor dit perceel de bestemming "agrarische bedrijfsdoeleinden". Ter plaatse worden zowel agrarische activiteiten als een loonbedrijf uitgeoefend. De bestemming zal hierop worden afgestemd, waarbij ook de in aanbouw zijnde opslagloods binnen de bestemming zal worden meegenomen.

208. (342378) percelen Dedemsvaartseweg-Zuid 59 en 110 te Lutten (ingediend door Driehoek Advocaten, Postbus 570, 8000 AN Zwolle)

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om in het nieuwe bestemmingsplan een bedrijfsbestemming voor het perceel Dedemsvaartseweg-Zuid 59 op te nemen met minimaal dezelfde gebruiksmogelijkheden als het nu geldende plan (categorie 4).

Voor het perceel Dedemsvaartseweg-Noord 110 wordt gevraagd om de geldende bestemming (detailhandel) in het nieuwe plan over te nemen, omdat het pand als winkel te huur staat. Daarbij wordt er op gewezen, dat mogelijk ten onrechte op het perceel Dedemsvaartseweg-Noord 112, waar een woning staat, deze bestemming is gelegd.

reactie gemeente

Het perceel Dedemsvaartseweg-Zuid 59 is opgenomen in het plangebied van het nog geldende bestemmingsplan "Buitengebied Hardenberg". Het perceel heeft daarin de bestemming "bedrijfsdoeleinden" met de aanduiding industrieterrein. De gronden zijn bestemd voor bedrijven in categorie 1 tot en met 4 zoals vermeld in de Staat van Inrichtingen in het geldende bestemmingsplan Buitengebied Hardenberg. De aanduiding categorie 1 of 2 betekent een planologische verslechtering. De inspraakreactie wordt overgenomen, het ontwerpbestemmingsplan is aangepast.

Op het perceel Dedemsvaartseweg-Zuid worden bedrijven toegestaan uit categorie 1 tot en met 3.1 van de bij het plan behorende Staat van bedrijfsactiviteiten. Categorie 3.1 uit de Staat van bedrijfsactiviteiten komt overeen met categorie 4 uit de lijst van Staat van inrichtingen uit het geldende bestemmingsplan Buitengebied Hardenberg.

Het perceel Dedemsvaartseweg-Noord 110 is tevens opgenomen in het plangebied van het nog geldende bestemmingsplan "Buitengebied Hardenberg". Het perceel heeft daarin de bestemming "doeleinden van detailhandel" (evenals Dedemsvaartseweg-Noord 112). De reactie

van inspreker is overgenomen, het perceel Dedemsvaartseweg-Noord 110 is zodanig bestemd dat detailhandel is toegestaan.

209. (342385) perceel Parallelweg 44 te De Krim

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om huisnummer 45 weer op de werktuigenschuur te krijgen.

reactie gemeente

Het aanvragen van een huisnummer is een procedure die los staat van het bestemmingsplan. Aan het hebben van een huisnummer kunnen overigens ook geen planologische rechten ontleend worden.

210. (342387) perceel Stegerensallee 36 te Dedemsvaart

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om een agrarische bestemming in plaats van een woonbestemming om de in de inspraakreactie gegeven redenen.

reactie gemeente

In zowel het geldende als nieuwe bestemmingsplan heeft uw perceel een woonbestemming. Meewerken aan een (nieuwe) agrarische bestemming is aan voorwaarden gebonden. In voorliggend bestemmingsplan worden dergelijke (grootschalige) bestemmingswijzigingen niet meegenomen. Hiervoor is maatwerk nodig via een aparte bestemmingsplanprocedure. Voordat meegewerkt kan worden, zal ruim aandacht geschonken moeten worden aan:

- het inventariseren van de mogelijkheden van het vestigen van het nieuwe bedrijf op vrijkomende agrarische percelen in de omgeving;
- het aantonen van de noodzaak en volwaardigheid van het nieuwe bedrijf via een bedrijfsplan;
- het aantonen van de milieuhygiënische toelaatbaarheid;
- de passendheid binnen het landschap.

Als een formeel standpunt over het verzoek om een (nieuwe) agrarische bestemming gewenst is, kan hiervoor een planologisch principeverzoek worden ingediend bij burgemeester en wethouders. Aan het behandelen van een principeverzoek zijn op grond van de legesverordening kosten verbonden. Tot slot wordt opgemerkt dat het is toegestaan om hobbymatig vee te houden op gronden met een woonbestemming.

211. (342388) perceel Vilsterborg 5 te Holthema

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om een zorgbestemming op het perceel te leggen, omdat er plannen zijn om een zorgboerderij met overnachtingsmogelijkheid te starten.

reactie gemeente

Mogelijke toekomstige ontwikkelingen (zoals zorg) kunnen niet worden meegenomen in dit ontwerp bestemmingsplan. Voor dergelijke ontwikkelingen is een aparte planologische procedure noodzakelijk. Als een formeel standpunt gewenst is, kan hiervoor een planologisch principeverzoek worden ingediend bij burgemeester en wethouders. Aan de behandeling van een principeverzoek zijn op grond van de legesverordening kosten verbonden.

212. (342389) perceel Parallelweg 56i te De Krim

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om de bestemming en huisnummering (56a in plaats van 56i) in overeenstemming te brengen met de feitelijke situatie.

reactie gemeente

Het bestemmingsplan gaat uit van de bestaande, rechtens aanwezige, situatie. De bestaande situatie is, dat er sprake is van één woning met inwoning. Hiervoor is in het jaar 2002 bouwvergunning verleend.

213. (342405) perceel Hoogenweg 59 te Venebrugge

samenvatting inspraakreactie

Huidige bouwvlak is te klein, verzoek om vergroting van het bouwvlak.

reactie gemeente

Aan de inspraakreactie wordt niet tegemoet gekomen om de volgende reden.

Bij het (her)begrenzen van het agrarisch bouwvlak gelden de volgende uitgangspunten:

1. de omvang van het bouwvlak volgens het geldende bestemmingsplan;
2. de bestaande erfindeling;
3. de eigendomssituatie;
4. de gebiedskenmerken.

Nieuwe (grootschalige) ontwikkelingen of vergrotingen van de agrarisch bouwvlakken worden niet meegenomen in dit plan, omdat de (milieu)gevolgen daarvan op dit moment onvoldoende in beeld kunnen worden gebracht en ook onzeker is of alle benodigde (milieu)vergunningen verkregen kunnen worden. Voor dergelijke ontwikkelingen is een aparte planologische procedure noodzakelijk. Als een formeel standpunt gewenst is, kan hiervoor een planologisch principeverzoek worden ingediend bij burgemeester en wethouders. Aan de behandeling van een principeverzoek zijn op grond van de legesverordening kosten verbonden.

214. (342410) perceel De Meene 4a te Holthone

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om vergroting van het bouwvlak met minimaal 1 hectare in verband met toekomstplannen.

reactie gemeente

Bouwvlakvergrotingen worden niet meegenomen in het bestemmingsplan. Wel is het mogelijk om de begrenzing van het bouwvlak aan te passen, op voorwaarde dat het oppervlak van het bouwvlak gelijk blijft. Naar aanleiding van voorgaande is de grens van het bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan aangepast.

215. (342412) perceel Vliermansweg 2 te Ane

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om geen dubbelbestemming archeologische waarde op het bouwvlak te leggen en om het bouwvlak te verplaatsen zoals in de reactie en op de bijlage bij de inspraakreactie is aangegeven.

reactie gemeente

Bouwvlakvergrotingen worden niet meegenomen in het bestemmingsplan. Wel is het mogelijk om de begrenzing van het bouwvlak aan te passen, op voorwaarde dat het oppervlak van het bouwvlak gelijk blijft. Naar aanleiding van voorgaande is de grens van het bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan aangepast.

De begrenzing van de dubbelbestemming Waarde - Archeologie zal niet gewijzigd worden. Deze volgt uit het gemeentelijk archeologiebeleid dat is vastgesteld door de gemeenteraad. Aan dit beleid ligt een uitgebreid archeologisch onderzoek ten grondslag. Wel is in de regels van het ontwerpbestemmingsplan opgenomen dat, als aangetoond kan worden dat de gronden geroerd zijn en de trefkans op archeologische waarden gering is, archeologisch (veld)onderzoek niet noodzakelijk is.

216. (342418) perceel De Pol 19 te Balkbrug

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om de twee bosgebieden vlakbij het bedrijf, waarvan het noordelijke perceel de bestemming Natuur en het zuidelijke perceel de bestemming Groen-Landschapselement krijgt, beide de bestemming Groen – Landschapselement te geven. Omdat de graslanden ten noorden en oosten van het bedrijf zijn gediëploed, zijn de archeologische waarden niet meer aanwezig en kan de dubbelbestemming Waarde – Archeologie 5 worden geschrapt. Ook wordt gevraagd om verduidelijking wat onder voorgevelrooilijn in artikel 5.2.2 van de regels in het licht van de feitelijke situatie bij het bedrijf wordt verstaan en om, als de gegeven uitleg juist is, de bepaling voor het bedrijf te schrappen. De tweede bedrijfswoning, die wordt verhuurd en onder het overgangsrecht valt, ziet inspreker graag bestemd tot plattelandswoning.

reactie gemeente

Uit provinciale informatie blijkt dat het bos bestemd als natuur als EHS is aangewezen. Met de provincie is nadrukkelijk afgesproken dat EHS wordt bestemd als natuur. Gelet hierop is er geen bereidheid deze bestemming te wijzigen in het ontwerp bestemmingsplan.

De begrenzing van de dubbelbestemming Waarde - Archeologie zal niet gewijzigd worden. Deze volgt uit het gemeentelijk archeologiebeleid dat is vastgesteld door de gemeenteraad. Aan dit beleid ligt een uitgebreid archeologisch onderzoek ten grondslag. Wel is in de regels van het ontwerpbestemmingsplan opgenomen dat, als aangetoond kan worden dat de gronden geroerd zijn en de trefkans op archeologische waarden gering is, archeologisch (veld)onderzoek niet noodzakelijk is.

De interpretatie van inspreker over de voorgevelrooilijn is juist. Ter bescherming van landschapswaarden in gebieden is de regeling opgenomen dat kuilvoerplaten en sleufsilos op 1 meter achter de voorgevelrooilijn dienen te worden geplaatst.

In antwoord op het verzoek om een plattelandswoningaanduiding constateren we dat het betreffende bouwwerk is gelegen binnen het bouwvlak. Er is geen sprake van een (vergunde) tweede bedrijfswoning. Omdat dit een voorwaarde is voor het leggen van een dergelijke aanduiding (zie artikel 4.4 van de toelichting van het bestemmingsplan), wordt het betreffende bouwwerk niet aangeduid als plattelandswoning. In het ontwerp bestemmingsplan is het bestaande aantal woningen bestemd.

217. (342419) perceel Palenbeltweg 1 te Collendoorn

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om geen bestemming Waarde – Archeologie 5 op het bouwvlak te leggen en om het vlak aan te passen, zoals op de bij de inspraakreactie aanwezige schets is aangegeven.

reactie gemeente

Bouwvlakvergrotingen worden niet meegenomen in het bestemmingsplan. Wel is het mogelijk om de begrenzing van het bouwvlak aan te passen, op voorwaarde dat het oppervlak van het bouwvlak gelijk blijft. Naar aanleiding van voorgaande is de grens van het bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan aangepast.

De begrenzing van de dubbelbestemming Waarde - Archeologie zal niet gewijzigd worden. Deze volgt uit het gemeentelijk archeologiebeleid dat is vastgesteld door de gemeenteraad. Aan dit beleid ligt een uitgebreid archeologisch onderzoek ten grondslag. Wel is in de regels van het ontwerpbestemmingsplan opgenomen dat, als aangetoond kan worden dat de gronden geroerd zijn en de trefkans op archeologische waarden gering is, archeologisch (veld)onderzoek niet noodzakelijk is.

218. (342425) percelen Schuineslootweg 97, 99 en 103 te Schuinesloot

samenvatting inspraakreactie

Omdat tussen 1960 en 1970 een ruilverkaveling is uitgevoerd en de grond is gediepploegd, wordt het niet zinvol gevonden om een archeologische waarde 5 toe te kennen. Ook wordt verzocht om de in de inspraakreactie aangegeven reden de bestemming te wijzigen in open veenontginningslandschap en om op de percelen Schuineslootweg 97 en 103 de woonbestemming om te zetten in een agrarische bestemming, omdat op beide percelen dieren worden gehouden.

reactie gemeente

Schuineslootweg 99 te Schuinesloot:

De begrenzing van de dubbelbestemming Waarde - Archeologie zal niet gewijzigd worden. Deze volgt uit het gemeentelijk archeologiebeleid dat is vastgesteld door de gemeenteraad. Aan dit beleid ligt een uitgebreid archeologisch onderzoek ten grondslag. Wel is in de regels van het ontwerpbestemmingsplan opgenomen dat, als aangetoond kan worden dat de gronden geroerd zijn en de trefkans op archeologische waarden gering is, archeologisch (veld)onderzoek niet noodzakelijk is.

Er is onderzoek verricht naar de verschillende gebiedskenmerken in het buitengebied. Dit onderzoek is verwoord in verschillende Landschaps Identiteits Kaarten, die als bijlage zijn opgenomen bij het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied. Hieruit blijkt dat het betreffende gebied valt in een overgangsgebied in het besloten veenontginningslandschap (met onder andere kleine bosjes en veel randbepanting). De begrenzing in de verbeelding van het bestemmingsplan sluit aan bij deze gebiedskenmerken en is daarom niet aangepast.

Schuineslootweg 97 en 103 te Schuinesloot:

In het geldende bestemmingsplan Buitengebied hebben beide percelen een agrarische bestemming. De geldende bouwvlakken zijn overgenomen in het ontwerpplan.

219. (342431) perceel Elfde Wijk 36 te Rheeerveen

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om nader overleg, in het licht van de inspraakreactie beschreven activiteiten (zorgboerderij), welke functies mogelijk zijn of welke bestemming passend is.

reactie gemeente

De beschreven activiteiten worden toegestaan door in het ontwerpbestemmingsplan de aanduiding "zorgboerderij" op te nemen op het betreffende perceel.

220. (342436) perceel Kroondijk 8 te Heemserveen

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om de verbeelding in overeenstemming te brengen met het op 20 september 2011 door de raad vastgestelde bestemmingsplan voor dit perceel en om in de regels, nu daar andere bepalingen zijn opgenomen dan in het vastgestelde plan, te bepalen dat waar de regels afwijken van de regels van dat plan dat beperkende afwijkingen geen betrekking hebben op dit perceel. De beperkende regels blokkeren anders de voorgenomen plannen voor nieuwbouw.

reactie gemeente

Op 20 september 2011 heeft de gemeenteraad van de gemeente Hardenberg het bestemmingsplan ten aanzien van de Kroondijk 8 te Heemserveen vastgesteld. Er is sprake van een actueel bestemmingsplan met een plantermijn van 10 jaar. Om de specifieke rechten in de partiële herziening optimaal te eerbiedigen, is besloten het plangebied van het betreffende bestemmingsplan niet mee te nemen in het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied. De partiële herziening voor dit perceel is daarmee vigerend. Dit plangebied is overigens ruimer (en dat geeft inspreker terecht aan) dan hetgeen is opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied. Dit is nu aangepast.

**221. (342444 en 342446) perceel Luttenoeverweg 1 te Balkbrug
(aanvulling ingediend door DLV Bouw, Milieu en Techniek BV,
Postbus 546, 7400 AM Deventer)**

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om bij het ontwerpbestemmingsplan rekening te houden met de bouw van een ligboxenstal zoals op de meegestuurde tekening is aangegeven, hetgeen op grond van het geldende plan met overschrijding van het bouwvlak met maximaal 25 meter aan twee zijden binnenplans mogelijk is. Bij de aanvulling wordt opgemerkt, dat hierover inmiddels overleg heeft plaatsgevonden met de gemeente.

reactie gemeente

Op verzoek van inspreker en na overleg is het bouwvlak aangepast in het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied.

**222. (342445) perceel Emtenbroekerdijk 9 te Bruchterveld (ingediend
door Alfa Accountants en Adviseurs, Grote Maatweg 37, 7640 AA
Wierden)**

samenvatting inspraakreactie

Gelet op de belemmeringen als gevolg van een gas- en een hoogspanningsleiding, verzoek om de begrenzing van het bouwvlak in overleg met het bedrijf beter af te stemmen dan in het voorontwerp het geval is.

reactie gemeente

Op verzoek van inspreker en na overleg is het bouwvlak aangepast in het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied.

223. (342447) perceel Kalkwijk 8 te De Krim

samenvatting inspraakreactie

Omdat in 2001 een wijzigingsplan (artikel 11 WRO) onherroepelijk is geworden, waarbij een agrarisch bouwvlak van bijna 1 hectare (sectie K, nummer 502) is toegekend, dient het bestemmingsplan hierop aangepast te worden. In het voorontwerp is ten onrechte een te klein vlak ingetekend.

reactie gemeente

Op 27 februari 2001 heeft het college van burgemeester en wethouders een wijzigingsplan vastgesteld dat betrekking heeft op het betreffende perceel. Het plan maakt een bouwvlak van een hectare mogelijk. De inspraakreactie van de indiener is overgenomen door het bouwvlak van het wijzigingsplan op te nemen in het ontwerpbestemmingsplan.

224. (342455) perceel Rheezeerveenseweg 36 te Rheezeveen

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om uitbreiding bestemmingsvlak in zuidelijke richting, zodat (gesloopte) schuur binnen het vlak komt te vallen (zie bijlage).

reactie gemeente

De begrenzing van de woonbestemming is aangepast.

225. (342457) perceel Vierde Wijkweg 5 te Rheezeveen

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om het perceel waarop bebouwing aanwezig is en dat in gebruik is als tuin evenals het perceel waarop de woning staat een woonbestemming te geven, zoals in het geldende plan het geval is. Ook wordt gevraagd om de in de inspraakreactie aangegeven bospercelen een

bestemming Natuur of Groen-landschapselement te geven om behoud voor de toekomst te garanderen.

reactie gemeente

De begrenzing van de woonbestemming is aangepast. De reactie dat op enkele percelen de bestemmingen natuur en groen-landschapselement van toepassing zijn, is terecht. Dit is aangepast in het ontwerp bestemmingsplan.

226. (342461) perceel Rheezeerveenseweg 63a te Rheezeveen (ingediend door Hoeve Advies, Oude Rijksweg 561, 7954 GM Rouveen)

samenvatting inspraakreactie

Het bestemmingsvlak dient te worden aangepast, zoals op de situatietekening bij de inspraakreactie is aangegeven, nu de erfverharding zich niet op het vlak bevindt. Ook de functieaanduiding intensieve veehouderij ontbreekt.

reactie gemeente

Bij het (her)begrenzen van het agrarisch bouwvlak gelden de volgende uitgangspunten:

- de omvang van het bouwvlak volgens het geldende bestemmingsplan;
- de bestaande erfindeling;
- de eigendomssituatie;
- de gebiedskenmerken.

Bouwvlakvergrotingen kunnen niet in het bestemmingsplan worden meegenomen, omdat de (milieu)gevolgen daarvan op dit moment onvoldoende in beeld kunnen worden gebracht en ook onzeker is of alle benodigde (milieu)vergunningen verkregen kunnen worden. Kleine correcties van het bouwvlak, op basis van bijvoorbeeld de feitelijke situatie op het erf of naar aanleiding van eigendomsverhoudingen, zijn wel mogelijk.

Nieuwe (grootschalige) ontwikkelingen of vergrotingen van de agrarisch bouwvlakken worden daarom niet meegenomen in dit plan. Voor dergelijke ontwikkelingen is een aparte planologische procedure noodzakelijk. Als een formeel standpunt over vergroting van het agrarisch bouwvlak gewenst is, kan hiervoor een planologisch principeverzoek worden ingediend bij burgemeester en wethouders. Aan het behandelen van een principeverzoek zijn op grond van de legesverordening kosten verbonden.

Verharding ten behoeve van een agrarisch bedrijf is toegestaan buiten het agrarische bouwvlak. Het is niet wenselijk dat het bouwvlak aan de voorzijde wordt verruimd. Verruiming van het vlak aan de voorzijde houdt namelijk in, dat aan de voorzijde (direct aan de Rheezeerveenseweg) gebouwen voor intensieve veehouderij kunnen worden gerealiseerd. Vanuit de gekozen plansystematiek wordt geen onderscheid gemaakt tussen intensieve veehouderij en grondgebonden veehouderij. Daarom is in het ontwerp geen functieaanduiding intensieve veehouderij opgenomen op het betreffende perceel.

227. (342469) perceel nabij Kloosterstraat 7 te Sibculo

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om in de inspraakreactie aangegeven redenen de bestemming Natuur voor het gebied ten zuiden van de N341 te wijzigen in water/gebied met recreatieve mogelijkheden.

reactie gemeente

Uit provinciale informatie blijkt dat het gebied dat bestemd is als natuur als EHS is aangewezen. Met de provincie is nadrukkelijk afgesproken dat EHS wordt bestemd als natuur. Gelet hierop is er geen bereidheid deze bestemming te wijzigen in het ontwerp bestemmingsplan.

228. (342472) perceel Radewijkerweg 66a te Radewijk (ingediend door Rombou B.V., Postbus 240, 8000 AE Zwolle)

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om het bouwvlak aan te passen, zoals op bijlage 2 bij de inspraakreactie is aangegeven, en om in de inspraakreactie gegeven reden de bouwregels voor de bestemming "Agrarisch met waarden – besloten heideontginningslandschap" aan te passen naar 12 meter voor de nokhoogte en 6 meter voor de goothoogte. De dubbelbestemming "Waarde archeologie 4" aan de noordzijde van de Radewijkerweg is onjuist en dient te worden verwijderd, omdat deze bestemming meestal wordt toegekend aan oude esgronden, waarvan hier geen sprake is. Ook is de grond al aanzienlijk geroerd bij het realiseren van bestaande bebouwing.

reactie gemeente

Bouwvlakvergrotingen worden niet meegenomen in het bestemmingsplan. Wel is het mogelijk om de begrenzing van het bouwvlak aan te passen, op voorwaarde dat het oppervlak van het bouwvlak gelijk blijft. Met inachtneming van deze randvoorwaarde is de grens van het bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan aangepast.

De bouw- en goothoogte en de dakhelling van de bedrijfsbebouwing in het buitengebied is afgestemd op de ter plaatse aanwezige gebiedskenmerken. Deze kenmerken zijn beschreven in de Landschap-Identiteits-Kaarten, die als bijlage zijn opgenomen bij de bestemmingsplanregels. Per landschap gelden andere bebouwingsbepalingen.

In algemene zin is het niet wenselijk om hoger te bouwen dan hiervoor is aangegeven. Om in een specifiek geval maatwerk te kunnen leveren, zijn binnen verschillende bedrijfsbestemmingen afwijkingsbevoegdheden opgenomen voor onder andere een grotere goot- en bouwhoogte en een kleinere dakhelling. Dat de afwijkingen moeten passen binnen de gebiedskenmerken van het landschap is als randvoorwaarde opgenomen in de afwijkingsbevoegdheid.

De begrenzing van de dubbelbestemming Waarde - Archeologie zal niet gewijzigd worden. Deze volgt uit het gemeentelijk archeologiebeleid dat is vastgesteld door de gemeenteraad. Aan dit beleid ligt een uitgebreid archeologisch onderzoek ten grondslag. Wel is in de regels van het ontwerpbestemmingsplan opgenomen dat, als aangetoond kan worden dat de gronden geroerd zijn en de trefkans op archeologische waarden gering is, archeologisch (veld)onderzoek niet noodzakelijk is.

229. (342473) perceel Balderhaarweg 8 te Kloosterhaar (ingediend door Loonbedrijf Altena, Verlengde Broekdijk 45, 7694 TE Kloosterhaar)

samenvatting inspraakreactie

Het bouwvlak dient aangepast te worden, omdat het vlak deels op grond van de burens ligt en omdat de bestaande gebouwen niet in het vlak zijn opgenomen.

reactie gemeente

Bouwvlakvergrotingen worden niet meegenomen in het bestemmingsplan. Wel is het mogelijk om de begrenzing van het bouwvlak aan te passen, op voorwaarde dat het oppervlak van het bouwvlak gelijk blijft. Met inachtneming van deze randvoorwaarde is de grens van het bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan aangepast.

230. (342478) perceel Hardenbergerweg 37 te Bergentheim (ingediend door Rombou B.V., Postbus 240, 8000 AE Zwolle)

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om het bouwvlak om de in de inspraakreactie aangegeven redenen aan te passen, zoals op bijlage 2 bij de inspraakreactie is aangegeven, en om de in de inspraakreactie gegeven reden de bouwregels voor de bestemming "Agrarisch met waarden – besloten heideontginningslandschap" aan te passen naar 12 meter voor de nokhoogte en 6 meter voor de goothoogte.

reactie gemeente

Bouwvlakvergrotingen worden niet meegenomen in het bestemmingsplan. Wel is het mogelijk om de begrenzing van het bouwvlak aan te passen, op voorwaarde dat het oppervlak van het

bouwvlak gelijk blijft. Met inachtneming van deze randvoorwaarde is de grens van het bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan aangepast.

De bouw- en goothoogte en de dakhelling van de agrarische bedrijfsbebouwing in het buitengebied is afgestemd op de ter plaatse aanwezige gebiedskenmerken. Deze kenmerken zijn beschreven in de Landschap-Identiteits-Kaarten, die als bijlage zijn opgenomen bij de bestemmingsplanregels. Per landschap gelden andere bebouwingsbepalingen. In het essen- en hoevenlandschap geldt bijvoorbeeld een maximale goot- en bouwhoogte van respectievelijk 4 en 10 meter, terwijl de maximale goot- en bouwhoogte in het open veenontginningslandschap respectievelijk 6 en 12 meter is. In algemene zin is het niet wenselijk om hoger te bouwen dan hiervoor is aangegeven. Om in een specifiek geval maatwerk te kunnen leveren zijn binnen de verschillende agrarische bestemmingen afwijkingsbevoegdheden opgenomen voor onder andere een grotere goot- en bouwhoogte, nieuwe stalconcepten en een kleinere dakhelling. Dat de afwijkingen moeten passen binnen de gebiedskenmerken van het landschap is als randvoorwaarde opgenomen in de afwijkingsbevoegdheid.

De begrenzing van de dubbelbestemming Waarde - Archeologie zal niet gewijzigd worden. Deze volgt uit het gemeentelijk archeologiebeleid dat is vastgesteld door de gemeenteraad. Aan dit beleid ligt een uitgebreid archeologisch onderzoek ten grondslag. Wel is in de regels van het ontwerpbestemmingsplan opgenomen dat, als aangetoond kan worden dat de gronden geroerd zijn en de trefkans op archeologische waarden gering is, archeologisch (veld)onderzoek niet noodzakelijk is.

231. (342484) perceel De Riet 3 te Heemserveen

samenvatting inspraakreactie

Het bouwvlak dient om de in de inspraakreactie gegeven redenen in overeenstemming te worden gebracht met het geldende plan. In het licht van de beperkingen (geurzone) als gevolg van bedrijvenpark Haardijk is het noodzakelijk, dat de zorgboerderij als zodanig, naast de agrarische bestemming, ook bestemd wordt.

reactie gemeente

Het bestemmingsplan is, na overleg met inspreker, in overeenstemming gebracht met de bestaande situatie. De volgende aanpassingen zijn doorgevoerd:

- het agrarisch bouwvlak is beter afgestemd op het bouwperceel uit het geldend bestemmingsplan buitengebied Hardenberg;
- het hele bouwvlak krijgt de aanduiding “zorgboerderij”;
- de woning De Riet 5 krijgt de aanduiding “plattelandswoning”;

Het bieden van overnachtingsmogelijkheden aan cliënten kan, onder voorwaarden, via een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid mogelijk worden gemaakt. Dit kan, zodra het plan definitief is, via een omgevingsvergunning worden aangevraagd.

232. (342489) perceel Stobbenhaarweg 18 te Radewijk

samenvatting inspraakreactie

Niet nader gemotiveerd verzoek om het bouwvlak te vergroten van 1 naar 2 hectare.

reactie gemeente

Bouwvlakvergrotingen worden niet meegenomen in het bestemmingsplan. Wel is het mogelijk om de begrenzing van het bouwvlak aan te passen, op voorwaarde dat het oppervlak van het bouwvlak gelijk blijft. Met de indiener van de inspraakreactie is overlegd en afgesproken om de grens van het bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan niet aan te passen.

233. (342490) perceel Tweede Blokweg 15 te Schuinesloot

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om een bedrijfsbestemming te leggen, gelet op de bestaande activiteiten en de eerdere besluitvorming door de gemeente.

reactie gemeente

Op 28 april 2009 heeft het college van burgemeester en wethouders een artikel 19.1 WRO-vrijstelling verleend van het bestemmingsplan voor een bouwplan van de indiener van de inspraakreactie. Het bouwplan had betrekking op de verbouw van de deel (24 x 11 meter) tot magazijn ten behoeve van installatiewerkzaamheden en de vervanging van een vervallen kapschuur naast de woning. Dat recht is overgenomen in het ontwerp bestemmingsplan door een specifieke vorm van bedrijf aan te duiden in de verbeelding.

234. (342518) perceel aan de Herenstraat te Slagharen

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om een woonbestemming in het plan op te nemen voor het perceel aan de Herenstraat, kadastraal bekend gemeente Hardenberg, sectie V, nummer 1473, nu het kennelijk mogelijk is om op basis van na 2006 geformuleerd gemeentelijk beleid open gaten in de lintbebouwing op te vullen.

reactie gemeente

Op dit moment is het perceel agrarisch in gebruik en als zodanig bestemd, zonder dat er bouwrechten zijn voor een woning. Nieuwe ontwikkelingen worden niet meegenomen in het bestemmingsplan Buitengebied. Voor dergelijke ontwikkelingen is een aparte planologische procedure noodzakelijk. Als een formeel standpunt gewenst is over het verzoek om een woonbestemming te leggen, kan hiervoor een planologisch principeverzoek worden ingediend bij burgemeester en wethouders. Aan het behandelen van een principeverzoek zijn op grond van de legesverordening kosten verbonden.

In de Buurtschappennota zijn expliciet inbreidingslocaties voor woningen opgenomen in de gemeente Hardenberg. Deze Buurtschappennota (vastgesteld door de gemeenteraad op 5 juli 2011) biedt mogelijkheden voor inbreiding van woningen in buurtschappen zonder toekomstig gemeentelijk exploitatiegebied voor woningbouw. Slagharen heeft een eigen exploitatiegebied voor woningbouw, dit heeft tot gevolg dat het college van burgemeester en wethouders normaliter geen medewerking verleent aan een dergelijk principeverzoek.

235. (342522) perceel aan de Herenstraat te Slagharen

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om een woonbestemming in het plan op te nemen voor het perceel aan de Herenstraat, kadastraal bekend gemeente Hardenberg, sectie V, nummer 1474, nu het kennelijk mogelijk is om op basis van na 2006 geformuleerd gemeentelijk beleid open gaten in de lintbebouwing op te vullen.

reactie gemeente

Op dit moment is het perceel agrarisch in gebruik en als zodanig bestemd, zonder dat er bouwrechten zijn voor een woning. Nieuwe ontwikkelingen worden niet meegenomen in het bestemmingsplan Buitengebied. Voor dergelijke ontwikkelingen is een aparte planologische procedure noodzakelijk. Als een formeel standpunt gewenst is over het verzoek om een woonbestemming te leggen, kan hiervoor een planologisch principeverzoek worden ingediend bij burgemeester en wethouders. Aan het behandelen van een principeverzoek zijn op grond van de legesverordening kosten verbonden.

In de Buurtschappennota zijn expliciet inbreidingslocaties voor woningen opgenomen in de gemeente Hardenberg. Deze Buurtschappennota (vastgesteld door de gemeenteraad op 5 juli 2011) biedt mogelijkheden voor inbreiding van woningen in buurtschappen zonder toekomstig gemeentelijk exploitatiegebied voor woningbouw. Slagharen heeft een eigen exploitatiegebied voor woningbouw, dit heeft tot gevolg dat het college van burgemeester en wethouders normaliter geen medewerking verleent aan een dergelijk principeverzoek.

236. (342523 en 343099) perceel Heideweg 1 te Hoogenweg (ingediend door Juridisch Adviesbureau Boers & Jansen, Vondelstraat 8, 7671 ZH Vriezenveen)

samenvatting inspraakreactie

Het perceel dient een woonbestemming te krijgen in plaats van een agrarische bestemming, omdat het pand geen relatie had en heeft met het agrarische bedrijf aan Heideweg 2 (waar Heideweg 5 als bedrijfswoning dient), omdat het pand in ieder geval al vanaf 1972 als woning in gebruik is en onder het overgangsrecht van het geldende bestemmingsplan buitengebied 1989 valt en daarmee de juridisch-planologische status van burgerwoning heeft.

reactie gemeente

Gelet op het feitelijk gebruik van het pand Heideweg 1 (voorheen Boterdijk 1) en omdat het hier in planologische zin om een bedrijfswoning gaat, nu de woning binnen het agrarisch bouwvlak van het geldende bestemmingsplan buitengebied Hardenberg 1989 is opgenomen, heeft de woning in het ontwerp de aanduiding 'plattelandswoning' gekregen. Hiermee worden beperkingen in de bedrijfsvoering van het bedrijf (Heideweg 2) voorkomen.

237. (342526) percelen Eerste Elsweg 1 en Kanaalweg-West 21a te Bergentheim

samenvatting inspraakreactie

Er bestaan vragen of in het gebied mogelijkheden zijn voor permanente en recreatiewoningen, of de bestemming recreatiewoning kan worden gewijzigd in permanente bewoning en of het mogelijk is om de woonbestemming van het eigen perceel te wijzigen in wonen met kleinschalige bedrijfsactiviteit. Ook wordt op voorhand bezwaren gemaakt tegen een eventuele wijziging van de bestemming op het perceel Kanaalweg-West 21a van recreatiewoning naar woning.

reactie gemeente

Aan de recreatiewoning Kanaalweg west 21a (voorheen 21x) is ten onrechte de bestemming "wonen" toegekend. Volgens het huidige bestemmingsplan geldt hiervoor de bestemming "recreatieve doeleinden (zomerhuis)". In overeenstemming met deze bestemming zal aan dit perceel de bestemming "recreatie – recreatiewoning" worden toegekend.

De huidige bestemming van de woning Eerste Elsweg 1 is woondoeleinden (vrijstaande woning). Feitelijk is er ook sprake van een woning, met bijbehorend erf. Aan het perceel is daarom in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied (opnieuw) een woonbestemming toegekend. Deze bestemming maakt het mogelijk om in bestaande gebouwen kleinschalige bedrijfsactiviteiten te ontplooien.

238. (342563) perceel Grote Esweg 11 te Diffelen (en gebied omgeving Rheeze en Diffelen)

samenvatting inspraakreactie

Diverse onderdelen van de ontwikkelingsvisie voor dit gebied zijn niet juist en moeten geschrapt worden, omdat dit zich niet verdraagt met de belangen van de landbouw in dit gebied (zoals met foto's wordt aangetoond). De mogelijkheden voor de landbouw (op gronden met beekdallandschapswaarde) worden beperkt, er zijn voor dit gebied geen ontwikkelingsmogelijkheden in het plan opgenomen. Verbreding door ontwikkeling van natuur en recreatie biedt voor volwaardige boeren geen mogelijkheden. Door het bestemmingsplan wordt ernstige economische schade toegebracht en worden beperkingen opgelegd bij de uitvoering van werkzaamheden en ontwikkelingen van het bedrijf. Verzocht wordt om de grote inbreuken op de bedrijfsvoering voor het hele beekdallandschap te schrappen.

reactie gemeente

De Landschap Identiteit Kaart en de ontwikkelingsvisie voor het gebied Rheeze/Diffelen geven aan dat het gaat om een gebied waar diverse functies naast elkaar bestaan: (verbrede) landbouw, natuur, recreatie, wonen en kleinschalige bedrijvigheid. Dat is voor een deel ook de kracht van het gebied.

Al deze functies zijn passend in Rheeze/Diffelen en krijgen ook de mogelijkheid om zich verder te ontwikkelen. Dat geldt ook voor de landbouw; het is gewenst dat die een volwaardige plaats in het gebied blijft houden.

Het bestemmingsplan legt de landbouw in principe niets in de weg. Gronden die agrarisch in gebruik zijn, zijn ook als zodanig bestemd. Verder zijn de agrarische bouwvlakken zodanig gelegd dat er mogelijkheden zijn om de bedrijven in de toekomst verder uit te bouwen. De mening van inspreker dat door dit bestemmingsplan ernstige economische schade wordt aangebracht aan de verdere ontwikkeling van zijn bedrijf wordt daarom niet gedeeld.

239. (342572) percelen Venneweg 11 en 11i te Collendoorn

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om, gelet op het gebruik als moestuin en speelveld, het woonvlak in noordelijke richting uit te breiden, zoals op de bij de inspraakreactie overgelegde situatietekening is aangegeven.

reactie gemeente

Het bestemmingsvlak is aangepast.

240. (342573) perceel de Steeghe 1 te Ane (ingediend door Alfa Accountants, Postbus 24, 7640 AA Wierden)

samenvatting inspraakreactie

Ten onrechte wordt het bouwvlak verkleind, waarbij een essentieel gedeelte van een bestaand erf buiten het vlak is gebracht.

reactie gemeente

Het bouwvlak, zoals opgenomen in het bestemmingsplan buitengebied Gramsbergen, vastgesteld op 21 juli 1999, is overgenomen. Het ontwerpbestemmingsplan is op dit punt ten opzichte van het voorontwerp aangepast.

241. (342630) perceel Markeweg 5 te Brucht

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om aanpassing van het bouwvlak, gelet op de bedrijfsontwikkeling en omdat het vlak zich deels op grond van derden bevindt, zoals op de bij de inspraakreactie overgelegde tekening is aangegeven.

reactie gemeente

Het bouwvlak is aangepast, waarbij rekening is gehouden met de eigendomsverhoudingen. De bestemming van het perceel, waarop de woning Markeweg 7 staat, is eveneens gewijzigd (van Wonen naar Agrarisch), waarbij de woning in het bouwvlak is opgenomen.

242. (342633) perceel Rondweg 31 te Holthema

samenvatting inspraakreactie

Inspreker wenst op zijn percelen (plm. 13 hectare) de (dubbel-)bestemming landgoed.

reactie gemeente

Nieuwe ontwikkelingen als deze kunnen niet in het bestemmingsplan worden meegenomen, omdat de gevolgen daarvan op dit moment onvoldoende in beeld zijn en kunnen worden gebracht en ook nader onderzoek nodig is.

Voor dergelijke ontwikkelingen is een aparte planologische procedure noodzakelijk. Als een formeel standpunt gewenst is over het leggen van deze (dubbel-)bestemming kan hiervoor een

planologisch principe-verzoek worden ingediend bij burgemeester en wethouders. Aan het behandelen daarvan zijn, op grond van de legesverordening, kosten verbonden.

243. (342636) perceel Schansweg 4a te Ane

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om vergroting van het bouwvlak.

reactie gemeente

Bij het (her)begrenzen van het agrarisch bouwvlak gelden de volgende uitgangspunten:

- de omvang van het bouwvlak volgens het geldende bestemmingsplan;
- de bestaande erfindeling;
- de eigendomssituatie;
- de gebiedskenmerken.

Bouwvlakvergrotingen kunnen niet in het bestemmingsplan worden meegenomen, omdat de (milieu)gevolgen daarvan op dit moment onvoldoende in beeld kunnen worden gebracht en ook onzeker is of alle benodigde (milieu)vergunningen verkregen kunnen worden. Kleine correcties van het bouwvlak, op basis van bijvoorbeeld de feitelijke situatie op het erf of naar aanleiding van eigendomsverhoudingen, zijn in dit geval in overleg met inspreker wel toegepast.

Nieuwe (grootschalige) ontwikkelingen of vergrotingen van de agrarisch bouwvlakken worden daarom niet meegenomen in dit plan. Voor dergelijke ontwikkelingen is een aparte planologische procedure noodzakelijk. Als een formeel standpunt gewenst is over het verzoek om vergroting van het agrarisch bouwvlak, kan hiervoor een planologisch principeverzoek worden ingediend bij burgemeester en wethouders. Aan het behandelen daarvan zijn op grond van de legesverordening kosten verbonden. Kleine correcties van het bouwvlak, op basis van bijvoorbeeld de feitelijke situatie op het erf of naar aanleiding van eigendomsverhoudingen, kunnen en zijn in dit geval in overleg met inspreker wel toegepast.

244. (342638) perceel Fliersdijk 6a te Bergentheim

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om op het perceel, dat op de bij de inspraakreactie overgelegde tekening is aangegeven, (ook) een bedrijfsbestemming te leggen, zoals bij de herziening van het bestemmingsplan voor de kern Bergentheim al aan de orde is geweest.

reactie gemeente

In de op 8 januari 2013 door de gemeenteraad vast te stellen Beheersverordening voor de kern Bergentheim krijgt het perceel Fliersdijk 6a de bestemming Woongebied met een bedrijfsaanduiding. Hierin is een deel van het in de bijlage bij de inspraakreactie met een gele kleur aangegeven gebied begrepen. Het leggen van een bedrijfsbestemming of een woonbestemming met een bedrijfsaanduiding op het gehele gebied, voor zover dat in het plan buitengebied ligt, is een nieuwe ontwikkeling, die niet in het kader van de actualisatie van het bestemmingsplan buitengebied meegenomen wordt. Hiervoor is nader onderzoek nodig. Hiervoor kan wel een planologisch principeverzoek worden ingediend bij burgemeester en wethouders. Hieraan zijn op grond van de legesverordening kosten verbonden. Aan de inspraakreactie wordt (deels) niet tegemoet gekomen, wel is de begrenzing van het ontwerpbestemmingsplan in overeenstemming gebracht met de vast te stellen beheersverordening Bergentheim.

245. (342681) perceel Verlengde Broekdijk 32 te Kloosterhaar

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om het bouwvlak in zuidelijke richting te verplaatsen in verband met uitbreidingsmogelijkheden en de nabijgelegen woonbestemming.

reactie gemeente

Het bouwvlak is in overleg met inspreker aangepast.

246. (342685) perceel Stegerensallee 8 te Dedemsvaart

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om vergroting van het bouwvlak tot 1,5 hectare in verband met toekomstige bouwplannen.

reactie gemeente

Bij het (her)begrenzen van het agrarisch bouwvlak gelden de volgende uitgangspunten:

- de omvang van het bouwvlak volgens het geldende bestemmingsplan;
- de bestaande erfindeling;
- de eigendomssituatie;
- de gebiedskenmerken.

Nieuwe (grootschalige) ontwikkelingen of bouwvlakvergrotingen kunnen niet in het bestemmingsplan worden meegenomen, omdat de (milieu)gevolgen daarvan op dit moment onvoldoende in beeld kunnen worden gebracht en ook onzeker is of alle benodigde (milieu)vergunningen verkregen kunnen worden. Voor dergelijke ontwikkelingen is een aparte planologische procedure noodzakelijk. Als een formeel standpunt over vergroting van het agrarisch bouwvlak gewenst is, dan kan hiervoor een planologisch principe-verzoek worden ingediend bij burgemeester en wethouders. Aan het behandelen van een principeverzoek zijn op grond van de legesverordening kosten verbonden.

Kleine correcties van het bouwvlak, op basis van bijvoorbeeld de feitelijke situatie op het erf of naar aanleiding van eigendomsverhoudingen, zijn wel toegepast. In dit geval wordt het bouwvlak zoals dat in het voorontwerp was opgenomen, daarom gehandhaafd.

247. (342733) perceel Hoogenweg 63 te Venebrugge (ingediend door Cumela Advies, Postbus 1156, 3860 BD Nijkerk)

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om het bouwvlak in overeenstemming te brengen met de feitelijke situatie, zoals in de inspraakreactie nader is onderbouwd en op de in de inspraakreactie opgenomen tekening is aangegeven.

reactie gemeente

Het bouwvlak is aangepast aan de feitelijke situatie, waarbij het vlak met vijf meter is verbreed. De gewenste vlakuitbreiding van 60 bij 40 meter vindt niet plaats, omdat de gemeente al eerder via een of meer handhavingsacties heeft laten weten, dat het niet gewenst is dat op deze locatie bebouwing plaatsvindt wegens strijd met het bestemmingsplan. Omdat een mestplaat via de (ten opzichte van het voorontwerp aangepaste) regels ook buiten het bouwvlak gerealiseerd mag worden, is er om die reden ook geen aanleiding om hier een vlak aan te brengen. Bovendien is het zo, dat in het algemeen geen nieuwe (grootschalige) ontwikkelingen of bouwvlakvergrotingen worden meegenomen bij deze planherziening.

Voor dergelijke ontwikkelingen is een aparte planologische procedure noodzakelijk. Als een formeel standpunt over vergroting van het agrarisch bouwvlak gewenst is, kan hiervoor een planologisch principeverzoek worden ingediend bij burgemeester en wethouders. Aan het behandelen van een principe-verzoek zijn op grond van de legesverordening kosten verbonden.

248. (342738) perceel Rheezeveenseweg 22a te Rheezeveen (ingediend door Cumela Advies, Postbus 1156, 3860 BD Nijkerk)

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om vergroting van het bouwvlak, enerzijds om de gebouwde en in gebruik genomen loods binnen het vlak te brengen en anderzijds om ruimte te hebben voor de realisering van een nieuwe loods om machines niet buiten te hebben staan waarmee 'verrommeling' van het buitengebied wordt tegengegaan, zoals op de in de inspraakreactie opgenomen tekeningen is aangegeven. De bouwregels (artikel 9.2.2, lid a) dienen te worden aangepast, waarbij een maximale goothoogte van 5 of 5,5 meter wordt gehanteerd, omdat een goothoogte van maximaal 4 meter ontoereikend is om aan de zijkant van een gebouw doorgang te vinden met de

omvangrijke landbouwmachines. Verzocht wordt te bevestigen dat buitenopslag, nu daarover in het voorontwerp niet gesproken wordt, toegestaan is. Omdat in het voorontwerp in relatie tot infrastructuur en verkeersafwikkeling een nadere toelichting over langzaam rijdend verkeer wordt gemist, wordt verzocht het aspect landbouwverkeer nadrukkelijk in het plan te betrekken, waarbij rekening wordt gehouden met dit verkeer in relatie tot beheer en inrichting van wegen in het buitengebied.

reactie gemeente

Nieuwe ontwikkelingen en (grootschalige) uitbreidingen van bedrijven worden niet meegenomen in het kader van de actualisatieprocedure bestemmingsplan buitengebied, omdat de (milieu)gevolgen daarvan onvoldoende in beeld zijn en/of niet zeker is dat vergunningen verleend kunnen worden. Op dit punt wordt niet aan de inspraakreactie tegemoet gekomen. Wel is de loods, waarvoor vergunning is verleend, binnen het bestemmingsvlak gebracht. Ook heeft de woning Lentersdijk 17, die ook in het geldende bestemmingsplan binnen het vlak ligt, een bedrijfsbestemming gekregen..

De regels zijn op het punt van bouw- en goothoogte aangepast, waarbij de vanuit de plansystematiek (gebiedstypen) opgenomen hoogtes van 4 en 10 meter gehandhaafd blijven en in het ontwerp een afwijkingsregeling is opgenomen (zie het nieuwe artikel 9.3.2).

Buitenopslagactiviteiten bij bedrijfsbestemmingen zijn toegestaan.

Nu het om een actualisatieplan gaat en het bestemmingsplan geen (grootschalige) nieuwe ontwikkelingen of uitbreiding van bedrijven mogelijk maakt, is er van afgezien om het aspect landbouwverkeer in relatie tot beheer en inrichting van wegen nadrukkelijk in de toelichting van het plan op te nemen. Het bestemmingsplan is ook geen geëigend instrument om beheer van wegen veilig te stellen of te garanderen. Bij verzoeken om nieuwvestiging of uitbreiding van bedrijven zal voor het verkeersaspect wel nadrukkelijk aandacht zijn bij de afweging of de vestiging of uitbreiding toelaatbaar is.

249. (342739) perceel Geert Migchelsweg 13 te Slagharen (ingediend door Cumela Advies, Postbus 1156, 3860 BD Nijkerk)

samenvatting inspraakreactie

Onderbouwd verzoek om het percentage maximale uitbreiding van de bestaande oppervlakte binnen het bedrijfsbestemmingsvlak te verhogen tot minimaal 90%. De bouwregels (artikel 10.2.2, lid d) dienen te worden aangepast, waarbij een maximale goothoogte van 5 of 5,5 meter wordt gehanteerd, omdat een goothoogte van maximaal 4 meter ontoereikend is om aan de zijkant van een gebouw doorgang te vinden met de omvangrijke landbouwmachines. Tegen de aanduiding Waarde archeologie 4 met daaraan gekoppeld een omgevingsvergunningstelsel bestaan bezwaren omdat dit niet verenigbaar is met regulier agrarisch loonwerk. Het uitvoeren van archeologisch onderzoek bij bouwactiviteiten is ongewenst in verband met kosten en lasten. Het bouwvlak dient uitgezonderd te worden van de vergunningplicht, omdat hier in het verleden al afgegraven is.

Verzocht wordt te bevestigen dat buitenopslag, nu daarover in het voorontwerp niet gesproken wordt, toegestaan is.

Omdat in het voorontwerp in relatie tot infrastructuur en verkeersafwikkeling een nadere toelichting over langzaam rijdend verkeer wordt gemist, wordt verzocht het aspect landbouwverkeer nadrukkelijk in het plan te betrekken, waarbij rekening wordt gehouden met dit verkeer in relatie tot beheer en inrichting van wegen in het buitengebied.

reactie gemeente

Uitgangspunten bij het actualisatieplan buitengebied zijn dat grootschalige ontwikkelingen of uitbreiding van bedrijven niet via het plan mogelijk gemaakt worden, omdat de gevolgen daarvan zonder nader onderzoek onvoldoende in beeld gebracht kunnen worden. Verhoging van het percentage maximale uitbreiding van de bestaande oppervlakte tot minimaal 90% van de bestaande oppervlakte kan en zal daarom niet plaatsvinden. Er is bewust voor gekozen om de

percentages in de regels te handhaven op 115% (bij recht) en 125% (met vergunning). Voor grootschaliger uitbreidingen kan een planologisch principeverzoek worden ingediend bij burgemeester en wethouders. Hieraan zijn op grond van de legesverordening kosten verbonden. De regels zijn op het punt van bouw- en goothoogte aangepast, waarbij de vanuit de plansystematiek (gebiedstypen) opgenomen hoogtes van 4 en 10 meter gehandhaafd blijven en in het ontwerp een afwijkingsregeling is opgenomen (zie het nieuwe artikel 10.3.2). De begrenzing van de dubbelbestemming Waarde - Archeologie zal niet gewijzigd worden. Deze volgt uit het gemeentelijk archeologiebeleid dat is vastgesteld door de gemeenteraad. Aan dit beleid ligt een uitgebreid archeologisch onderzoek ten grondslag. Wel is in de regels van het ontwerpbestemmingsplan opgenomen dat, als aangetoond kan worden dat de gronden geroerd zijn en de trefkans op archeologische waarden gering is, archeologisch (veld)onderzoek niet noodzakelijk is. Buitenopslagactiviteiten bij bedrijfsbestemmingen zijn toegestaan. Nu het om een actualisatieplan gaat en het bestemmingsplan geen (grootschalige) nieuwe ontwikkelingen of uitbreiding van bedrijven mogelijk maakt, is er van afgezien om het aspect landbouwverkeer in relatie tot beheer en inrichting van wegen nadrukkelijk in de toelichting van het plan op te nemen. Het bestemmingsplan is ook geen geëigend instrument om beheer van wegen veilig te stellen of te garanderen. Bij verzoeken om nieuwvestiging of uitbreiding van bedrijven zal voor het verkeersaspect wel nadrukkelijk aandacht zijn bij de afweging of de vestiging of uitbreiding toelaatbaar is.

250. (342741) percelen Balderhaarweg 8 en Verlengde Broekdijk 45 te Kloosterhaar (ingediend door Cumela Advies, Postbus 1156, 3860 BD Nijkerk)

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om de bestemmingsomschrijvingen aan te passen, zodat alle bestaande activiteiten van het bedrijf benoemd worden, namelijk akkerbouwbedrijf met daaraan ondergeschikt een agrarisch loonbedrijf, grondverzetbedrijf en een transportbedrijf. Gelet op de bestaande opslag van bouwstoffen, hulp- en afvalstoffen, metalen hulpmiddelen, verkeersvoorzieningen e.d. wordt gevraagd te bevestigen dat buitenopslag is toegestaan.

Omdat in het voorontwerp in relatie tot infrastructuur en verkeersafwikkeling een nadere toelichting over langzaam rijdend verkeer wordt gemist, wordt verzocht het aspect landbouwverkeer nadrukkelijk in het plan te betrekken, waarbij rekening wordt gehouden met dit verkeer in relatie tot beheer en inrichting van wegen in het buitengebied.

reactie gemeente

Bij agrarische bestemmingen zijn, zeker ten opzichte van het geldende plan, ruime mogelijkheden opgenomen voor niet-agrarisch nevenactiviteiten. Zelfs via vergunningverlening voor niet-agrarische bedrijfsactiviteiten. Het is niet nodig en wenselijk het plan op dit punt aan te passen. De agrarische bestemming op beide percelen is daarom gehandhaafd.

Nieuwe ontwikkelingen (zoals de uitoefening van een transportbedrijf) worden ook niet meegenomen in het bestemmingsplan. Daarvoor dient een afzonderlijke planologische procedure gevolgd te worden. Hiervoor kan een planologisch principeverzoek worden ingediend bij burgemeester en wethouders. Buitenopslagactiviteiten, passend bij de bestemming(s)regels, zijn toegestaan (bijvoorbeeld buitenopslag van materieel behorend bij de neventak loonbedrijf). Nu het om een actualisatieplan gaat en het bestemmingsplan geen (grootschalige) nieuwe ontwikkelingen of uitbreiding van agrarische en andere bedrijven mogelijk maakt, is er van afgezien om het aspect landbouwverkeer in relatie tot beheer en inrichting van wegen nadrukkelijk in de toelichting van het plan op te nemen. Het bestemmingsplan is ook geen geëigend instrument om beheer van wegen veilig te stellen of te garanderen. Bij verzoeken om nieuwvestiging of uitbreiding van bedrijven zal voor het verkeersaspect wel nadrukkelijk aandacht zijn bij de afweging of de vestiging of uitbreiding toelaatbaar is.

251. (342743) perceel Emtenbroekerdijk 2 te Hoogenweg (ingediend door Agrifirm Exlan, Postbus 200, 5460 BC Veghel)

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om aanpassing van het bouwvlak om de in de inspraakreactie aangegeven redenen, zoals aangegeven op de bij de inspraakreactie overgelegde tekening.

reactie gemeente

Bij het (her)begrenzen van het agrarisch bouwvlak gelden de volgende uitgangspunten:

- de omvang van het bouwvlak volgens het geldende bestemmingsplan;
- de bestaande erfindeling;
- de eigendomssituatie;
- de gebiedskenmerken.

Nieuwe (grootschalige) ontwikkelingen of bouwvlakvergrotingen kunnen niet in het bestemmingsplan worden meegenomen, omdat de (milieu)gevolgen daarvan op dit moment onvoldoende in beeld kunnen worden gebracht en ook onzeker is of alle benodigde (milieu)vergunningen verkregen kunnen worden. Voor dergelijke ontwikkelingen is een aparte planologische procedure noodzakelijk. Als een formeel standpunt over vergroting van het agrarisch bouwvlak gewenst is, kan hiervoor een planologisch principeverzoek worden ingediend bij burgemeester en wethouders. Aan het behandelen van een principe-verzoek zijn op grond van de legesverordening kosten verbonden.

Kleine correcties van het bouwvlak, op basis van bijvoorbeeld de feitelijke situatie op het erf of naar aanleiding van eigendomsverhoudingen, zijn wel toegepast. In dit geval is het vlak aangepast en is de bestaande en/of vergunde bebouwing binnen het vlak gebracht.

252. (342745 en 342750) percelen Holthemereschweg 4a en Melenbergweg 4 te Ane

samenvatting inspraakreactie

Inspreker wenst nader overleg over aanpassing van het bouwvlak van het perceel Melenbergweg 4 te Ane en een bevestiging dat het perceel Holthemereschweg 4a een agrarische bestemming met bouwvlak houdt, nu de bestaande schuur als machineberging in gebruik is voor het bedrijf aan de Melenbergweg.

reactie gemeente

Het bouwvlak van het perceel Melenbergweg 4 is in overleg met inspreker aangepast. Gelet op het feitelijk gebruik is het agrarisch bouwvlak op het perceel Holthemereschweg 4a gehandhaafd. Daarbij wordt, gelet op het geldende plan (waarbij het perceel de aanduiding bestaand erf heeft), het bouwvlak verkleind, waarbij de op grond van het geldende plan toelaatbare oppervlakte minimaal wordt gehandhaafd (oppervlakte bestaande schuur, vermeerderd met 15%).

253. (342747) perceel De Lutteresweg 21 te Lutten (ingediend door Cumela Advies, Postbus 1156, 3860 BD Nijkerk)

samenvatting inspraakreactie

Gelet op de in de inspraakreactie omschreven activiteiten van het bedrijf wordt gevraagd om de bestemmingsomschrijving aan te passen naar Bedrijf - loon en grondverzetbedrijf met daaraan ondergeschikt een agrarisch bedrijf. In verband daarmee zijn, in het licht van de voorgenomen bouw van een nieuwe loods, de uitbreidingspercentages in de regels (bij recht 115% en bij afwijking 125%) te beperkt en zullen er nu uitbreidingsmogelijkheden geboden moeten worden. Ook de goothoogte voor bedrijfsgebouwen in de regels (artikel 11.2.2., lid f) dient in verband met de omvangrijke machines te worden verhoogd van 4 meter naar 5 of 5,5 meter.

Gelet op de bestaande opslag van bouwstoffen, hulp- en afvalstoffen, metalen hulpmiddelen, verkeersvoorzieningen e.d. wordt gevraagd te bevestigen dat buitenopslag is toegestaan. Omdat in het voorontwerp in relatie tot infrastructuur en verkeersafwikkeling een nadere toelichting over langzaam rijdend verkeer wordt gemist, wordt verzocht het aspect landbouwverkeer nadrukkelijk in het plan te betrekken, waarbij rekening wordt gehouden met dit verkeer in relatie tot beheer en inrichting van wegen in het buitengebied.

reactie gemeente

Voor het perceel de Lutteresweg 21 geldt volgens het huidige bestemmingsplan een agrarische bestemming. Binnen deze bestemming is een loonwerkbedrijf als ondergeschikt bedrijfsonderdeel toegestaan.

In de feitelijke situatie is geen sprake meer van een ondergeschikt bedrijfsonderdeel, maar van combinatie van akkerbouwbedrijf met een loonwerkbedrijf. Om recht te doen aan de bestaande situatie, wordt aan het agrarisch bouwvlak de aanduiding "loonbedrijf" toegevoegd.

254. (342749 ter vervanging 341516) perceel Gedempte Schuinesloot 1b te Slagharen (ingediend door Van Westreenen, Varsseveldseweg 65d, 7131 JA Lichtenvoorde)

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om aanpassing van het bouwvlak om uitbreiding van het bedrijf mogelijk te maken, zoals op de inspraakreactie opgenomen afbeelding is aangegeven. Verder wordt gevraagd om:

1. de wijzigingsbevoegdheid voor het vergroten van het bouwvlak te schrappen of aan te passen, omdat deze geen meerwaarde heeft door de opname van de regel, dat er geen sprake mag zijn van een m.e.r.-plichtige activiteit;
2. planologisch vast te leggen dat een woning op een bestaande locatie dient te worden herbouwd of slecht via een voorwaardelijke afwijking elders binnen het bestemmingsvlak kan worden herbouwd, ter bescherming van bestaande rechten van (agrarische) bedrijven in de omgeving.

reactie gemeente

Naar aanleiding van de inspraakreactie is het agrarisch bouwvlak enigszins aangepast. Uitbreiding van een agrarisch bouwvlak is mogelijk via een wijzigingsbevoegdheid. De hieraan verbonden voorwaarden zijn onder andere noodzakelijk om het bestemmingsplan te laten voldoen aan de geldende wet- en regelgeving. Als blijkt dat voor een bepaalde ontwikkeling een plan-m.e.r. noodzakelijk is, kan geen gebruik gemaakt worden van de wijzigingsbevoegdheid, maar is een zelfstandige ruimtelijke procedure noodzakelijk. Het is vanuit rechtszekerheidsoogpunt niet mogelijk om de wijzigingsbevoegdheid afhankelijk te stellen van toekomstige regelgeving of bijvoorbeeld vergunningverlening op grond van de Natuurbeschermingswet. Om deze redenen kunnen wij niet tegemoet komen aan deze inspraakreactie.

Ter voorkoming van nadelige gevolgen voor agrarische bedrijven is in de woonbestemmingen de aanvullende bepaling opgenomen dat eventuele herbouw moet plaatsvinden binnen een afstand van maximaal 10 m van de bestaande woning. Er is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor herbouw op een grotere afstand van de bestaande woning, mits naastgelegen agrarische bedrijven niet in hun bedrijfsvoering worden belemmerd.

255. (342753) perceel Witmanweg 38 te Slagharen

samenvatting inspraakreactie

Het bouwvlak is kleiner dan destijds is toegezegd.

reactie gemeente

Bij het (her)begrenzen van het agrarisch bouwvlak gelden de volgende uitgangspunten:

- de omvang van het bouwvlak volgens het geldende bestemmingsplan;
- de bestaande erfindeling;
- de eigendomssituatie;
- de gebiedskenmerken.

Nieuwe (grootschalige) ontwikkelingen of bouwvlakvergrotingen kunnen niet in het bestemmingsplan worden meegenomen, omdat de (milieu)gevolgen daarvan op dit moment onvoldoende in beeld kunnen worden gebracht en ook onzeker is of alle benodigde (milieu)vergunningen verkregen kunnen worden. Voor dergelijke ontwikkelingen is een aparte planologische procedure noodzakelijk. Als een formeel standpunt over vergroting van het

agrarisch bouwvlak gewent is, kan hiervoor een planologisch principeverzoek worden ingediend bij burgemeester en wethouders. Aan het behandelen van een principeverzoek zijn op grond van de legesverordening kosten verbonden.

Kleine correcties van het bouwvlak, op basis van bijvoorbeeld de feitelijke situatie op het erf of naar aanleiding van eigendomsverhoudingen, worden wel toegepast. In dit geval is het bouwvlak zoals dat in het geldende bestemmingsplan buitengebied Hardenberg 1989 en in het voorontwerp was opgenomen, daarom gehandhaafd. Weliswaar is in het traject om te komen tot het nieuwe bestemmingsplan buitengebied gesproken over mogelijkheden om bouwvlakken uit te breiden, maar bij de verdere totstandkoming van het voorontwerp is deze mogelijkheid niet opgenomen om een planm.e.r.-plicht te voorkomen. Er zijn dus ook geen bestuurlijke toezeggingen gedaan, ook niet richting inspreker.

256. (342755) perceel Rondweg 9 te Schuinesloot

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om het bouwvlak te vergroten, zoals op een bij de inspraakreactie overgelegde schets is aangegeven.

reactie gemeente

Bij het (her)begrenzen van het agrarisch bouwvlak gelden de volgende uitgangspunten:

- de omvang van het bouwvlak volgens het geldende bestemmingsplan;
- de bestaande erfindeling;
- de eigendomssituatie;
- de gebiedskenmerken.

Nieuwe (grootschalige) ontwikkelingen of bouwvlakvergrotingen kunnen niet in het bestemmingsplan worden meegenomen, omdat de (milieu)gevolgen daarvan op dit moment onvoldoende in beeld kunnen worden gebracht en ook onzeker is of alle benodigde (milieu)vergunningen verkregen kunnen worden. Voor dergelijke ontwikkelingen is een aparte planologische procedure noodzakelijk. Als een formeel standpunt over vergroting van het agrarisch bouwvlak gewent is, kan hiervoor een planologisch principeverzoek worden ingediend bij burgemeester en wethouders. Aan het behandelen van een principe-verzoek zijn, op grond van de legesverordening, kosten verbonden.

In dit geval wordt het bouwvlak, zoals dat in het voorontwerp was opgenomen, daarom gehandhaafd.

257. (342757 en – pro forma – 341425) perceel Grote Beltenweg 5 te Rheeze

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om aanpassing van het bouwvlak om de in de inspraakreactie aangegeven redenen, zoals op de in de reactie opgenomen uitsnede is aangegeven, en om de dubbelbestemming Waarde – Natuur en Landschap te verwijderen vanwege ongewenste beperking van het gebruik, in ieder geval van het bouwvlak en de directe omgeving ervan. De begrenzing van de zone verdient aandacht.

In het bestemmingsplan dient een wijzigingsbevoegdheid te komen om een landgoed mogelijk te maken.

reactie gemeente

Naar aanleiding van de inspraakreactie is het bouwvlak beter afgestemd op de bestaande situatie.

De dubbelbestemming "waarde – natuur en landschap" wordt van de verbeelding verwijderd. Het bestemmingsplan Buitengebied maakt de oprichting van nieuwe landgoederen niet mogelijk. De gemeente heeft geen eigen landgoederenbeleid. De eventuele vestiging van nieuwe landgoederen (in planologische zin) kan alleen via een zelfstandige planologische procedure mogelijk gemaakt worden.

258. (342758) diverse percelen aan de Rheezerweg te Diffelen

samenvatting inspraakreactie

De aanduiding R-RW in de omgeving van landgoed en landhuis Uilenkamp dient van de plankaart te worden gehaald, omdat het niet om een recreatiewoning maar om een transformatorhuisje gaat. Om de in de inspraakreactie gegeven reden dient de maximale grootte van het ter plaatse aanwezige zomerhuis geen 300 m³ te zijn, maar maximaal de grootte volgens het geldende bestemmingsplan buitengebied.

Voorgesteld wordt om de daar aanwezige es niet de bestemming AW-BD maar Natuur – beekdallandschap te geven, omdat de es al 20 jaar beheerd wordt als extensief grasland en onderdeel is van de EHS. Verder wordt gevraagd of de bestemming van het perceel Rheezerweg 119 juist is.

reactie gemeente

De bestemming van het transformatorhuisje (Rheezerweg 82t) is aangepast, evenals de bestemming van het perceel Rheezerweg 119. De recreatiewoning is destijds (bestemmingsplan buitengebied 1989) positief bestemd [bestemming: "Recreatieve doeleinden (zomerhuis)"]. Er is bij de totstandkoming van het huidige, in procedure zijnde, plan bij alle bestemmingen bewust gekozen voor het aanbrengen van zo veel mogelijk eenheid in de maatvoering (al dan niet per gebiedstype), waarbij voor recreatiewoningen een maximum inhoudsmaat van 300 m³ wordt aangehouden. Er wordt geen of onvoldoende aanleiding gezien om de maatvoering in dit geval te beperken. De es, waar in de inspraakreactie over gesproken wordt, is, anders dan bij de tervisielegging van het voorontwerp het geval was, niet langer opgenomen in het bestemmingsplan buitengebied Hardenberg. De verbeelding (blad 5) is hierop aangepast. Voor het gebied, waar de es ligt, is op 3 juli 2012 een afzonderlijk bestemmingsplan vastgesteld (Landgoed Uilenkamp-Schalmmaat). Daarom wordt hierop niet nader ingegaan.

259. (342761) perceel De Maat 30 te Balkbrug (ingediend door Van Westreenen, Varsseveldseweg 65d, 7131 JA Lichtenvoorde)

samenvatting inspraakreactie

Gelet op het in de inspraakreactie omschreven bestaande gebruik, dat niet als hobbymatig kan worden bestempeld en ook al plaatsvond ten tijde van het vaststellen van het geldende bestemmingsplan maar toen ten onrechte heeft geleid tot het leggen van een woonbestemming op het perceel, wordt verzocht nu de woonbestemming te verwijderen en het perceel te voorzien van een passend bouwvlak binnen de enkelbestemming 'Agrarisch met waarden – Besloten heideontginningslandschap'.

reactie gemeente

Het perceel heeft een agrarische bestemming met bouwvlak gekregen, gelet op de in de inspraakreactie gegeven motivering.

260. (342785) perceel Kosseweg 17 te Schuinesloot (ingediend door Van Westreenen, Varsseveldseweg 65d, 7131 JA Lichtenvoorde)

samenvatting inspraakreactie

Inspreker vraagt gemotiveerd om de wijzigingsbevoegdheid voor het vergroten van het bouwvlak te schrappen of aan te passen, omdat deze geen meerwaarde heeft door de opname van de regel, dat er geen sprake mag zijn van een m.e.r.-plichtige activiteit. Ook wordt voorgesteld in verband met de landelijke ontwikkelingen van verplichte mestverwerking op bedrijfsniveau om de activiteit mestbe- en verwerking aan de bestemmingsomschrijving ('Agrarisch met waarden – Open veenontginningslandschap') toe te voegen.

reactie gemeente

Uitbreiding van een agrarisch bouwvlak is mogelijk via een wijzigingsbevoegdheid. De hieraan verbonden voorwaarden zijn onder andere noodzakelijk om het bestemmingsplan te laten voldoen aan de geldende wet- en regelgeving. Als blijkt dat voor een bepaalde ontwikkeling een

plan-m.e.r. noodzakelijk is, kan geen gebruik gemaakt worden van de wijzigingsbevoegdheid, maar is een zelfstandige ruimtelijke procedure noodzakelijk. Het is vanuit rechtszekerheidsoogpunt niet mogelijk om de wijzigingsbevoegdheid afhankelijk te stellen van toekomstige regelgeving of bijvoorbeeld vergunningverlening op grond van de Natuurbeschermingswet. Om deze redenen kunnen wij niet tegemoet komen aan deze inspraakreactie.

De regels van het bestemmingsplan zijn zodanig aangepast, dat de bewerking en vergisting van bedrijfseigen mest en biomassa, waarbij de geproduceerde elektriciteit en/of brandstof in hoofdzaak wordt aangewend voor eigen gebruik, binnen het agrarische bouwvlak is toegestaan.

261. (342790) percelen Radewijkerweg 57, 72 en 74 te (ingediend door Countus accountants en adviseurs b.v. Postbus 225, 7730 AE Ommen)

samenvatting inspraakreactie

Gemotiveerd verzoek om het bouwvlak op het perceel Radewijkerweg 57, nu daarbij geen sprake kan zijn van een m.e.r.-plichtige activiteit, te vergroten, zoals op de in de inspraakreactie opgenomen afbeelding is aangegeven. Omdat de gronden al zijn geroerd, kan volgens inspreker de dubbelbestemming 'Waarde Archeologie 4' van het bouwvlak gehaald worden en worden verplaatst naar de landbouwgrond aansluitend aan deze bestemming, zoals in figuur 2 in de inspraakreactie is aangegeven. Daarnaast wordt gevraagd om de oppervlakte waarbij archeologisch onderzoek nodig is op grond van de waarde archeologie 4 te verhogen naar 2.000 m², omdat de bepalingen in de regels te streng zijn voor het buitengebied. Ook wordt gevraagd de bepaling voor de wijzigingsbevoegdheid (artikel 7.6.1) aan te passen, waarbij de mogelijkheid van toepassing van de wijzigingsbevoegdheid niet afhankelijk wordt gesteld van de vergroting van de stikstofemissie ten opzichte van de bestaande situatie, maar van de vraag of de uitbreiding in ammoniak mogelijk is binnen de dan geldende wet- en regelgeving. Tevens verzoek om de bestemming en het bouwvlak van het perceel Radewijkerweg 72/74 te wijzigen.

reactie gemeente

Bouwvlakvergrotingen worden niet meegenomen in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied. Wel is naar aanleiding van de inspraakreactie de begrenzing van het agrarisch bouwvlak op het perceel Radewijkerweg 57 enigszins aangepast.

De bestemming van de percelen Radewijkerweg 72 en 74 is afgestemd op de bestaande situatie. De regels van de dubbelbestemming "waarde – archeologie" zijn overgenomen uit het in 2009 gemeentelijk archeologiebeleid. De daarin genoemde maatvoeringen worden in het kader van het bestemmingsplan Buitengebied niet aangepast.

Uitbreiding van een agrarisch bouwvlak is mogelijk via een wijzigingsbevoegdheid. De hieraan verbonden voorwaarden zijn onder andere noodzakelijk om het bestemmingsplan te laten voldoen aan de geldende wet- en regelgeving. Als blijkt dat voor een bepaalde ontwikkeling een plan-m.e.r. noodzakelijk is, kan geen gebruik gemaakt worden van de wijzigingsbevoegdheid, maar is een zelfstandige ruimtelijke procedure noodzakelijk. Het is vanuit rechtszekerheidsoogpunt niet mogelijk om de wijzigingsbevoegdheid afhankelijk te stellen van toekomstige regelgeving of bijvoorbeeld vergunningverlening op grond van de Natuurbeschermingswet. Om deze redenen kan niet tegemoet worden gekomen aan deze inspraakreactie.

262. (342793) perceel Holthemereschweg 6 te Holthema (ingediend door Countus accountants en adviseurs b.v., Postbus 225, 7730 AE Ommen)

samenvatting inspraakreactie

Gevraagd wordt om het bouwvlak aan te passen, zoals in de inspraakreactie is aangegeven, en om het vlak, waarvan de ondergrond al verstoord is, te ontdoen van de dubbelbestemming 'Waarde -archeologie 1' en te verplaatsen naar landbouwgrond aansluitend aan deze bestemming. Om te voorkomen dat voor veel normale agrarische werkzaamheden een archeologisch rapport nodig zal zijn, omdat 'Waarde – archeologie 1' onevenredig streng is voor

het buitengebied, ondernemers op kosten jaagt en er al een meldingsplicht op grond van de Monumentenwet is, wordt verzocht om de oppervlakte waarbij archeologisch onderzoek nodig is op grond van deze waarde te verhogen naar 1.000 m².

reactie gemeente

De begrenzing van de dubbelbestemming Waarde - Archeologie zal niet gewijzigd worden. Deze volgt uit het gemeentelijk archeologiebeleid dat is vastgesteld door de gemeenteraad. Aan dit beleid ligt een uitgebreid archeologisch onderzoek ten grondslag. Wel is in de regels van het ontwerpbestemmingsplan opgenomen dat, als aangetoond kan worden dat de gronden geroerd zijn en de trefkans op archeologische waarden gering is, archeologisch (veld)onderzoek niet noodzakelijk is. Het bouwvlak is aangepast, waarbij de bestaande bebouwing binnen het vlak is gebracht.

263. (342806) perceel Moeshoekdwarsweg 4 te Slagharen

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om vergroting van het bestemmingsvlak.

reactie gemeente

Het bestemmingsvlak is in overeenstemming met het feitelijk gebruik. Daarom zal, nu ook een onderbouw van de noodzaak van uitbreiding ontbreekt, geen uitbreiding van het vlak plaatsvinden. Bovendien dient rekening te worden gehouden met mogelijk optredende beperkingen voor het naastliggende bedrijf.

264. (342808) perceel Klumpersweg 4 te Den Velde (ingediend door Countus accountants en adviseurs b.v. Postbus 225, 7730 AE Ommen)

samenvatting inspraakreactie

Onderbouwd verzoek om het bouwvlak aan te passen, zoals in de inspraakreactie is aangegeven, en om de bepaling van de wijzigingsbevoegdheid (artikel 7.6.1) aan te passen, waarbij dit niet afhankelijk wordt gesteld van het niet toenemen van de stikstofemissie, maar van de geldende wet- en regelgeving ten tijde van de uitbreiding.

reactie gemeente

Het bouwvlak is aangepast, zoals door inspreker is gevraagd. Over de gewenste aanpassing van de wijzigingsbevoegdheid wordt opgemerkt, dat het vanuit rechtszekerheidsoogpunt niet mogelijk is om de wijzigingsbevoegdheid afhankelijk te stellen van toekomstige regelgeving of bijvoorbeeld vergunningverlening op grond van de Natuurbeschermingswet. Op dit punt wordt niet aan de inspraakreactie tegemoet gekomen.

265. (342811) perceel Hoofdweg 14 te Balkbrug (ingediend door Countus accountants en adviseurs b.v. Postbus 225, 7730 AE Ommen)

samenvatting inspraakreactie

Nu niet duidelijk is wat de gemeente wil bereiken met de aanduiding 'Karakteristiek', gelet op de beperking in artikel 7.2.3, onder e en omdat niet duidelijk is of bij toepassing van artikel 7.3.4 aan voorwaarden moet worden voldaan, wordt verzocht om de aanduiding te verwijderen. Het bouwvlak dient om de in de inspraakreactie aangegeven redenen aangepast en vergroot te worden, waarbij de uitbreiding blijft binnen 150% van de bestaande grootte en er geen sprake is van een m.e.r.-plichtige activiteit. De wijzigingsbevoegdheid voor vergroting van het bouwvlak dient niet afhankelijk te worden gesteld van het niet toenemen van de stikstofemissie, maar van de vraag of de uitbreiding mogelijk is binnen de ten tijde van toepassing van de bevoegdheid geldende wet- en regelgeving. Voorgesteld wordt om het bouwvlak te ontdoen van de dubbelbestemming 'Waarde – archeologie 5', omdat de ondergrond daarvan al is verstoord en om de bestemming te verplaatsen naar landbouwgrond aan de zuidoostzijde van het perceel, zoals in de inspraakreactie is aangegeven.

reactie gemeente

De aanduiding "karakteristiek" is aan de boerderij op het perceel Hoofdweg 14 toegekend, omdat de boerderij kenmerkend is voor (de ontstaansgeschiedenis van) het gebied. De gemeente hecht er aan dat de verschijningsvorm van deze boerderij, indien mogelijk, in tact blijft. Maar als dit niet redelijk of mogelijk is, kan gebruik worden gemaakt van de afwijkingsbevoegdheid uit artikel 7.3.4. Met deze afwijkingsbevoegdheid kan een nieuwe bedrijfswoning worden gebouwd in een andere bouwstijl. De enige voorwaarde is, dat er voldaan moet worden aan de bouwvoorschriften die ook voor alle andere (bedrijfs)woningen in het open heideontginningslandschap gelden.

De omvang van het bouwvlak is afgestemd op het bouwperceel uit het geldende bestemmingsplan Buitengebied Avereest. Bouwvlakvergrotingen worden in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied niet rechtstreeks mogelijk gemaakt. Wel is naar aanleiding van de inspraakreactie de begrenzing van het bouwvlak enigszins aangepast of beter afgestemd op de bestaande situatie.

Uitbreiding van een agrarisch bouwvlak is mogelijk via een wijzigingsbevoegdheid. De hieraan verbonden voorwaarden zijn onder andere noodzakelijk om het bestemmingsplan te laten voldoen aan de geldende wet- en regelgeving. Als blijkt dat voor een bepaalde ontwikkeling een plan-m.e.r. noodzakelijk is, kan geen gebruik gemaakt worden van de wijzigingsbevoegdheid, maar is een zelfstandige ruimtelijke procedure noodzakelijk. Het is vanuit rechtszekerheidsoogpunt niet mogelijk om de wijzigingsbevoegdheid afhankelijk te stellen van toekomstige regelgeving of bijvoorbeeld vergunningverlening op grond van de Natuurbeschermingswet. Om deze redenen kan niet worden tegemoet gekomen aan deze inspraakreactie

De begrenzing van de dubbelbestemming "waarde – archeologie" is overgenomen uit het in 2009 gemeentelijk archeologiebeleid. Deze wordt in het kader van het bestemmingsplan Buitengebied niet aangepast.

266. (342816) perceel Aner Haarweg 3 te Anerveen (ingediend door Countus accountants en adviseurs b.v., Postbus 225, 7730 AE Ommen)

samenvatting inspraakreactie

Gemotiveerd verzoek om het bouwvlak van het bestaande tuin- en akkerbouwbedrijf te vergroten tot 1 hectare en om het vlak in ieder geval aan te passen aan de eigendomsgrens en de aanwezige bebouwing, zoals in de inspraakreactie is aangegeven, en om het bouwvlak te ontdoen van de dubbelbestemmingen 'Waarde – archeologie 4 en 5', omdat de ondergrond al geroerd is. Voorgesteld wordt om de dubbelbestemmingen te verplaatsen, zoals in de inspraakreactie in figuur 2 is aangegeven.

Ook wordt aangegeven, dat de bepalingen voor de archeologische verwachtingswaarde te streng gevonden worden voor het buitengebied, omdat vrijwel alle ontwikkelingen worden geremd door duur archeologisch onderzoek. Daarom wordt voorgesteld de oppervlaktes, waarbij archeologisch onderzoek nodig is, op grond van 'waarde - archeologie 4', te verhogen naar 2.000 m².

reactie gemeente

De begrenzing van de dubbelbestemmingen Waarde – Archeologie 4 en 5 en de regels zullen niet gewijzigd worden. Deze begrenzingen en regels volgen uit het gemeentelijk archeologiebeleid dat is vastgesteld door de gemeenteraad. Aan dit beleid ligt een uitgebreid archeologisch onderzoek ten grondslag. Wel is in de regels van het ontwerpbestemmingsplan opgenomen dat, als aangetoond kan worden dat de gronden geroerd zijn en de trefkans op archeologische waarden gering is, archeologisch (veld)onderzoek niet noodzakelijk is.

Bij het (her)begrenzen van het agrarisch bouwvlak gelden de volgende uitgangspunten:

- de omvang van het bouwvlak volgens het geldende bestemmingsplan;
- de bestaande erfindeling;

- de eigendomssituatie;
- de gebiedskenmerken.

Nieuwe (grootschalige) ontwikkelingen of bouwvlakvergrotingen kunnen niet in het bestemmingsplan worden meegenomen, omdat de (milieu)gevolgen daarvan op dit moment onvoldoende in beeld kunnen worden gebracht en ook onzeker is of alle benodigde (milieu)vergunningen verkregen kunnen worden. Voor dergelijke ontwikkelingen is een aparte planologische procedure noodzakelijk. Als een formeel standpunt over vergroting van het agrarisch bouwvlak gewenst is, kan hiervoor een planologisch principeverzoek worden ingediend bij burgemeester en wethouders. Aan het behandelen van een principeverzoek zijn, op grond van de legesverordening, kosten verbonden. Wel kunnen kleine correcties van het vlak plaatsvinden, zoals in dit geval wegens eigendomsverhoudingen en/of de aanwezige bebouwing ook is gebeurd. Het vlak is in het ontwerp daarom aangepast.

267. (342822) perceel Kuilenweg 34 te Bruchterveld (ingediend door Countus accountants en adviseurs b.v. Postbus 225, 7730 AE Ommen)

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om de bestemming te wijzigen in 'Wonen- Besloten heideontginningslandschap', nu er geen agrarisch bedrijf meer wordt uitgeoefend.

reactie gemeente

De bestemming is overeenkomstig het verzoek aangepast.

268. (342831) perceel Coevorderweg 221 en omgeving te De Krim (ingediend door Countus accountants en adviseurs b.v. Postbus 225, 7730 AE Ommen)

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om de bestemming 'Wonen- open veenontginningslandschap' te wijzigen in Agrarisch – open veenontginningslandschap, gelet op de omvang van de agrarische activiteiten die plaatsvinden, en om het bouwvlak van het geldende plan te handhaven en te verschuiven, zoals in de inspraakreactie is gemotiveerd en aangegeven. Voorgesteld wordt om artikel 8.6.1 onder c (wijzigingsbevoegdheid vergroting bouwvlak) aan te passen in die zin, dat de bevoegdheid geldt als de uitbreiding in ammoniak mogelijk is binnen de dan geldende wet- en regelgeving en om het bouwvlak te ontdoen van de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 5', omdat de ondergrond al is geroerd bij het bouwen van de bedrijfsgebouwen en woning, en te verplaatsen naar bij de bestemming aansluitende landbouwgrond.

reactie gemeente

De bestemming is gelet op het feitelijk gebruik gewijzigd. Het bouwvlak is niet in de gewenste zin aangepast, omdat het vlak daarmee aanzienlijk dichter bij de bestaande woningen aan de Coevorderweg wordt gebracht. Dit wordt ongewenst geacht. Hiervoor kan een planologisch principeverzoek worden ingediend bij burgemeester en wethouders. Op grond van de legesverordening zijn hieraan kosten verbonden. Het bouwvlak van het geldende bestemmingsplan buitengebied Hardenberg 1989 is overgenomen. De woonbestemming op het perceel Coevorderweg 223, zoals dat ook in het geldende bestemmingplan buitengebied Hardenberg was opgenomen, is gehandhaafd.

Over de gewenste aanpassing van de wijzigingsbevoegdheid (artikel 8.6.1, onder c van het voorontwerp) wordt opgemerkt, dat het vanuit rechtszekerheidsoogpunt niet mogelijk is om de wijzigingsbevoegdheid afhankelijk te stellen van toekomstige regelgeving of bijvoorbeeld vergunningverlening op grond van de Natuurbeschermingswet. Op dit punt wordt niet aan de inspraakreactie tegemoet gekomen.

De begrenzing van de dubbelbestemming Waarde – Archeologie 5 en de hierop betrekking hebbende regels zullen niet gewijzigd worden. Deze begrenzingen en regels volgen uit het gemeentelijk archeologiebeleid dat is vastgesteld door de gemeenteraad. Aan dit beleid ligt een uitgebreid archeologisch onderzoek ten grondslag. Wel is in de regels van het ontwerpbestemmingsplan opgenomen dat, als aangetoond kan worden dat de gronden geroerd

zijn en de trefkans op archeologische waarden gering is, archeologisch (veld)onderzoek niet noodzakelijk is.

269. (342832) perceel Emtenbroekerdijk 4, Heideweg 2, Lageweg (ongenummerd en omgeving) te Hoogenweg (ingediend door Countus accountants en adviseurs b.v., Postbus 225, 7730 AE Ommen)

samenvatting inspraakreactie

Onderbouwd verzoek om de bouwvlakken op de percelen Emtenbroekerdijk 4 en Heideweg 2 te vergroten, zoals in de inspraakreactie is aangegeven, waarbij binnen de maximale oppervlakte van 150% van het bestaande vlak wordt gebleven en waarbij voor wat betreft de locatie Heideweg 2 rekening wordt gehouden met de lopende vergunningprocedures. Als uitbreiding zoals in deze vorm gevraagd niet kan, vraagt inspreker om de vlakken voor beide percelen te actualiseren naar de vergunde situaties en het vlak aan de Emtenbroekerdijk 4 deels te verschuiven. Ter compensatie van de opgelegde hogere waarde geluidhinder voor de locatie Emtenbroekerdijk 4 waardoor een tweede bedrijfswoning niet meer mogelijk is, wordt gevraagd om een woonbestemming toe te kennen op gronden aan de Lageweg, zoals in de inspraakreactie onderbouwd en aangegeven is.

Tot slot wordt voorgesteld om artikel 7.6.1 onder c (wijzigingsbevoegdheid vergroting bouwvlak) aan te passen in die zin, dat de bevoegdheid geldt als de uitbreiding in ammoniak mogelijk is binnen de dan geldende wet- en regelgeving.

reactie gemeente

Emtenbroekerdijk 4: De omvang van het bouwvlak is afgestemd op het bouwperceel uit het geldende bestemmingsplan Buitengebied Hardenberg. Bouwvlakvergrotingen worden in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied niet rechtstreeks mogelijk gemaakt. Wel is naar aanleiding van de inspraakreactie de begrenzing van het bouwvlak enigszins aangepast of beter afgestemd op de bestaande situatie.

Heideweg 2: Ook hiervoor geldt, dat het bouwvlak is afgestemd op het bouwperceel uit het geldende bestemmingsplan buitengebied. Bouwvlakvergrotingen worden niet meegenomen, maar naar aanleiding van de inspraakreactie is de begrenzing van het bouwvlak wel beter afgestemd op de bestaande situatie. De woning Heideweg 2a is bestemd als plattelandswoning.

Perceel Lageweg: De bouw van een woning op dit perceel is een nieuwe ontwikkeling, die niet in het bestemmingsplan Buitengebied wordt meegenomen.

Uitbreiding van een agrarisch bouwvlak is mogelijk via een wijzigingsbevoegdheid. De hieraan verbonden voorwaarden zijn onder andere noodzakelijk om het bestemmingsplan te laten voldoen aan de geldende wet- en regelgeving. Als blijkt dat voor een bepaalde ontwikkeling een plan-m.e.r. noodzakelijk is, kan geen gebruik gemaakt worden van de wijzigingsbevoegdheid, maar is een zelfstandige ruimtelijke procedure noodzakelijk. Het is vanuit rechtszekerheidsoogpunt niet mogelijk om de wijzigingsbevoegdheid afhankelijk te stellen van toekomstige regelgeving of bijvoorbeeld vergunningverlening op grond van de Natuurbeschermingswet. Om deze redenen kan niet worden tegemoet gekomen aan deze inspraakreactie

270. (342833) perceel Hoogenweg 14 te Hoogenweg (ingediend door Countus accountants en adviseurs b.v., Postbus 225, 7730 AE Ommen)

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om de bestemming te wijzigen in 'Wonen – Besloten heideontginningslandschap', omdat er geen agrarische activiteiten meer worden uitgevoerd en bestaande schuren zijn gesloopt.

reactie gemeente

De bestemming is gewijzigd in 'Wonen-Besloten heideontginningslandschap'.

271. (342835) perceel Ommerkanaal 22 te Dedemsvaart (ingediend door Countus accountants en adviseurs b.v. Postbus 225, 7730 AE Ommen)

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om vergroting van het bestemmingsvlak aan de zuidzijde om de bouw van een kapschuur mogelijk te maken of om, als dit niet mogelijk is, het bestemmingsvlak te verschuiven. De bouwregels (artikel 14.2.2) dienen aangepast te worden omdat uitbreiding van de bebouwing tot 115% van de oppervlakte onvoldoende is (slechts 360 m²), waarbij in artikel 14.2.2, onder a, opgenomen dient te worden dat de maximale bebouwing 3.750 m² mag zijn of waarbij deze oppervlakte voor dit perceel specifiek wordt opgenomen in de verbeelding. Tot slot wordt gevraagd om het vlak, ook bij vergroting of verschuiving, te ontdoen van de dubbelbestemmingen 'Waarde - Archeologie 4 en 5' omdat de ondergrond bij het bouwen van bedrijfsgebouwen als is verstoord en de grond niet meer als archeologisch waardevol is aan te merken. Dat bij 'Waarde - Archeologie 4' een archeologisch rapport wordt geëist, wordt voor het buitengebied van Hardenberg een te zwaar middel gevonden omdat dit ondernemers op kosten jaagt en op grond van de Monumentenwet toch al een verplichting bestaat om archeologische vondsten te melden.

reactie gemeente

Vergrotingen of verschuivingen van bedrijfsbestemmingsvlakken, zoals in deze vorm voorgesteld, worden niet meegenomen, omdat de (milieu)gevolgen daarvan op dit moment onvoldoende in beeld kunnen worden gebracht en ook onzeker is of alle benodigde (milieu)vergunningen verkregen kunnen worden. Het gaat hier om meer dan een kleine correctie op basis van de feitelijke situatie, bovendien liggen er aan meer zijden van het perceel woningen. Voor dergelijke aanpassingen of uitbreiding van vlakken is een aparte planologische procedure noodzakelijk. Als een formeel standpunt gewenst is, kan hiervoor een planologisch principeverzoek worden ingediend bij burgemeester en wethouders. Hieraan zijn, op grond van de legesverordening, kosten verbonden. Aanpassing van de bouwregels vindt niet plaats, omdat een uitbreiding met meer dan 25% (als daarvoor vergunning kan worden verleend, 15% is bij recht toegestaan) van de bestaande bedrijfsbebouwing ongewenst is. Voor dergelijke uitbreidingen is een aparte planologische procedure noodzakelijk, waarin alle betrokken belangen kunnen worden afgewogen.

De begrenzing van de dubbelbestemming Waarde - Archeologie zal niet gewijzigd worden. Deze volgt uit het gemeentelijk archeologiebeleid dat is vastgesteld door de gemeenteraad. Aan dit beleid ligt een uitgebreid archeologisch onderzoek ten grondslag. Wel is in de regels van het ontwerpbestemmingsplan opgenomen dat, als aangetoond kan worden dat de gronden geroerd zijn en de trefkans op archeologische waarden gering is, archeologisch (veld)onderzoek niet noodzakelijk is.

272. (342840) perceel Grote Kattendijk 21 te Bruchterveld (ingediend door Countus accountants en adviseurs b.v. Postbus 225, 7730 AE Ommen)

samenvatting inspraakreactie

Onderbouwd verzoek om het bouwvlak aan de voorzijde te vergroten, waarmee binnen de maximale oppervlakte van 150% van de bestaande oppervlakte gebleven wordt (planwijzigingsbevoegdheidseis) en voldaan wordt aan de voorwaarde dat er geen sprake mag zijn van een m.e.r.-plichtige activiteit, zoals in een in de inspraakreactie opgenomen figuur is aangegeven. Ook wordt gevraagd om twee bestaande schuren, waarvoor vergunning is verleend, binnen het vlak op te nemen en om artikel 7.6.1 onder c (wijzigingsbevoegdheid vergroting

bouwvlak) aan te passen in die zin, dat de bevoegdheid geldt als de uitbreiding in ammoniak mogelijk is binnen de dan geldende wet- en regelgeving.

reactie gemeente

Het bouwvlak is aangepast, zoals in figuur 2 van de inspraakreactie is aangegeven, waarbij de bestaande schuren binnen het vlak zijn opgenomen. Vergroting van het bouwvlak, zoals in figuur 1 van de inspraakreactie aangegeven, is niet aan de orde. Dergelijke grootschalige uitbreidingen vinden in het kader van het actualiseren van het bestemmingsplan buitengebied niet plaats. Dat hierbij binnen de grenzen van de in het ontwerp opgenomen wijzigingsbevoegdheid voor uitbreiding van vlakken wordt gebleven of aan de daarbij geformuleerde randvoorwaarden wordt voldaan, maakt dit niet anders. Enerzijds niet, omdat anders tweemaal een uitbreiding van het vlak kan worden gerealiseerd en anderzijds niet omdat het om een bevoegdheid gaat, waarvoor een afzonderlijke, met rechtswaarborgen omgeven, procedure geldt waarbij alle belangen tegen elkaar worden afgewogen. Voor dergelijke ontwikkelingen is een aparte planologische procedure noodzakelijk.

Over de gewenste aanpassing van de wijzigingsbevoegdheid (artikel 7.6.1, onder c van het voorontwerp) wordt opgemerkt, dat het vanuit rechtszekerheidsoogpunt niet mogelijk is om de wijzigingsbevoegdheid afhankelijk te stellen van toekomstige regelgeving of bijvoorbeeld vergunningverlening op grond van de Natuurbeschermingswet. Op dit punt wordt niet aan de inspraakreactie tegemoet gekomen.

273. (342843) perceel Coevorderweg 109 te Slagharen (ingediend door Stichting Univé Rechtshulp, Postbus 557, 9400 AN Assen)

samenvatting inspraakreactie

Het perceel dient volgens inspreker een woonbestemming te krijgen, gelet op het feitelijke gebruik en wegens strijdigheid met de Visienota Buitengebied. Artikel 8.1, onder c, wordt in strijd geacht met de rechtszekerheid, omdat niet duidelijk is wat bedoeld wordt met 'de bestaande oppervlakte indien deze meer dan 100 m² bedraagt', waardoor in dit geval geen maximum geldt en niet duidelijk is wat de ruimtelijke gevolgen hiervan zullen zijn. Het voorschrift kan om die reden niet worden opgenomen.

Artikel 8.1, onder e, dat gaat over kleinschalig kamperen, wordt in strijd geacht met een goede ruimtelijke ordening, omdat het mogelijk maken van kamperen binnen een afstand van 30 meter van een bouwvlak (dat met toepassing van artikel 8.3.1. 25 meter kan worden verschoven) ongewenst is, waardoor het kamperen dicht op een naburig erf kan komen. De VNG brochure schrijft een afstand van minimaal 50 meter voor.

Artikel 8.1 onder f kan vanuit rechtszekerheid niet worden opgenomen, omdat niet duidelijk is wanneer er sprake is van een aan het agrarisch bedrijf ondergeschikt loonwerkbedrijf.

Bij de toepassing van artikel 8.2.2 kan onduidelijkheid bestaan wat onder tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen moet worden verstaan, hoe lang tijdelijk is en wat de omvang van dergelijke voorzieningen mag zijn.

Het is inspreker niet duidelijk of bij artikel 8.5 de niet-agrarische bedrijfstak nevenschikt dient te zijn aan het agrarische bedrijf, nu artikel 8.1 onder c en artikel 8.4.1 al zien op ondergeschikt gebruik. Bij artikel 8.5.1 onder b is wel als eis gesteld dat de agrarische functie niet onevenredig mag worden belemmerd, maar een bepaling wordt gemist die de woonfunctie van aangrenzende gronden en bebouwing beschermt, nu de woonfunctie in dit gebied overheersend is.

De vergroting van het bouwvlak van maximaal 150% (artikel 8.6.1) wordt voor het gebied waar voornamelijk woonfuncties voorkomen en garanties aanwezig zouden moeten zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat niet passend gevonden.

Het voorschrift (artikel 8.6.1 onder d) dat vergroting van het bouwvlak niet mag plaatsvinden voor een m.e.r.-plichtige activiteit wordt niet acceptabel gevonden, omdat door de vergroting uiteindelijk aantallen dieren gehouden kunnen worden, waardoor er wel sprake is van een m.e.r.-plichtige activiteit. Omdat bij een plan uitgegaan moet worden van de maximale planologische invulling is de bepaling niet voldoende en dient een planm.e.r. te worden uitgevoerd.

Bij de toepassing van artikel 7.2, onder d, is onduidelijk wat onder werken en werkzaamheden op en in grond binnen agrarische bouwvlakken moet worden verstaan (waarvoor geen vergunningplicht geldt) en wat de ruimtelijke impact hiervan is.

reactie gemeente

Coevorderweg 109: gelet op het feitelijke gebruik wordt aan de woning Coevorderweg 109, met bijbehorend erf, de bestemming "wonen – open veenontginningslandschap toegekend. Het naastgelegen weiland houdt de bestemming "agrarisch met waarden – open veenontginningslandschap".

Ondergeschikte niet-agrarische activiteiten: Het begrip "bestaande oppervlakte" is gedefinieerd in artikel 1 van de planregels. Daardoor is voldoende duidelijk wat er onder de bestaande oppervlakte moet worden verstaan.

Kleinschalig kamperen: De in het voorontwerp-bestemmingsplan opgenomen regeling komt overeen met het geldend bestemmingsplan.

Loonwerkbedrijf: Het (eventuele) loonwerkbedrijf dient in ruimtelijke zin ondergeschikt te zijn aan het agrarisch bedrijf. Deze regeling komt overeen met de regeling uit het geldend bestemmingsplan.

Andere bouwwerken: wat teeltondersteunende voorzieningen zijn, is gedefinieerd in artikel 1 van de planregels. De omvang van deze voorzieningen en de exacte plaatsingsduur zijn niet bepaald om de agrarische bedrijfsvoering niet onnodig te belemmeren.

Niet-agrarische bedrijfstak: De mogelijkheid om een niet-agrarische bedrijfstak toe te voegen is opgenomen om ruimte te bieden voor multifunctionele landbouw. De redactie van de afwijkingsbevoegdheid is zodanig aangepast, dat de functie van aangrenzende bestemmingen (dus ook woonbestemmingen) niet onevenredig mag worden belemmerd.

Vergroten bouwvlak: De (eventuele) vergroting van het bouwvlak is aan een aantal voorwaarden gebonden. Hieraan wordt nog de voorwaarde toegevoegd dat de functie van aangrenzende bestemmingen niet onevenredig mag worden belemmerd.

Planmer: Uitbreiding van een agrarisch bouwvlak is mogelijk via een wijzigingsbevoegdheid. De hieraan verbonden voorwaarden zijn onder andere noodzakelijk om het bestemmingsplan te laten voldoen aan de geldende wet- en regelgeving. Als blijkt dat voor een bepaalde ontwikkeling een plan-m.e.r. noodzakelijk is, kan geen gebruik gemaakt worden van de wijzigingsbevoegdheid, maar is een zelfstandige ruimtelijke procedure noodzakelijk.

Vergunningplicht: De uitzonderingsbepaling in art. 8.7.2. houdt in, dat er voor de in art. 8.7.1 genoemde werken en werkzaamheden geen aanlegvergunningplicht geldt, voor zover deze binnen de agrarische bouwvlakken worden uitgevoerd. De agrarische bouwvlakken zijn zodanig gelegd, dat de in art. 8.7.1. genoemde werkzaamheden daarbinnen zonder bezwaar kunnen worden uitgevoerd. Zolang deze werkzaamheden maar ten dienste van de agrarische bestemming zijn.

274. (342844) percelen Vierde Blok 7 en 8 te Balkbrug (ingediend door Countus accountants en adviseurs b.v. Postbus 225, 7730 AE Ommen)

samenvatting inspraakreactie

Artikel 7.6.1 onder c (wijzigingsbevoegdheid vergroting bouwvlak) dient volgens inspreker aangepast te worden in die zin, dat de bevoegdheid geldt als de uitbreiding in ammoniak mogelijk is binnen de dan geldende wet- en regelgeving, omdat ammoniak gekocht kan worden en via saldering een Natuurbeschermingswetvergunning gekregen kan worden. Ook wordt gevraagd om het bouwvlak aan te passen, zoals in de inspraakreactie onderbouwd is aangegeven. Om de bedrijfsvoering op het perceel Vierde Blok 7 niet te hinderen, wordt verzocht om het vlak van het perceel Vierde Blok 8 te verschuiven, zoals in de inspraakreactie is aangegeven.

reactie gemeente

Uitbreiding van een agrarisch bouwvlak is mogelijk via een wijzigingsbevoegdheid. De hieraan verbonden voorwaarden zijn onder andere noodzakelijk om het bestemmingsplan te laten voldoen aan de geldende wet- en regelgeving. Als blijkt dat voor een bepaalde ontwikkeling een

plan-m.e.r. noodzakelijk is, kan geen gebruik gemaakt worden van de wijzigingsbevoegdheid, maar is een zelfstandige ruimtelijke procedure noodzakelijk. Het is vanuit rechtszekerheidsoogpunt niet mogelijk om de wijzigingsbevoegdheid afhankelijk te stellen van toekomstige regelgeving of bijvoorbeeld vergunningverlening op grond van de Natuurbeschermingswet. Om deze redenen kunnen wij op dit punt niet tegemoet komen aan de inspraakreactie.

Het bouwvlak op het perceel Vierde Blok 7 is aangepast. Het bestemmingsvlak (Wonen) op het perceel Vierde Blok 8 is in overleg met de eigenaar (of diens vertegenwoordiger) van dat perceel over de volle breedte (dus niet "getrapt", zoals gevraagd is, om vanuit de optiek van de eigenaar van dit perceel ongewenste beperkingen op dit perceel te voorkomen) een paar meter in oostelijke richting opgeschoven.

275. (342874) perceel Noord-Oosterweg 4 te Radewijk

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om het bouwvlak aan te passen en in overeenstemming te brengen met het wijzigingsplan 2007 (artikel 11 WRO), waarbij een vlak van 1,5 hectare is toegekend.

reactie gemeente

Het bouwvlak is in overeenstemming gebracht met de eerder plaatsgevonden wijziging (op grond van artikel 11 WRO) van het bestemmingsplan.

276. (342876) perceel Radewijkerweg 47 te Radewijk

samenvatting inspraakreactie

Inspreker is van plan om 5.000 m² aan te kopen (exclusief demobungalow). Huidige opstallen renoveren, nieuw woonhuis bouwen links naast huidig woonhuis.

reactie gemeente

De verbeelding is hier op aangepast.

277. (342877) perceel Kronkelweg 39 te Slagharen

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om het bouwvlak te vergroten.

reactie gemeente

Bij het (her)begrenzen van het agrarisch bouwvlak gelden de volgende uitgangspunten:

- de omvang van het bouwvlak volgens het geldende bestemmingsplan;
- de bestaande erfindeling;
- de eigendomssituatie;
- de gebiedskenmerken.

Nieuwe (grootschalige) ontwikkelingen of vergrotingen van de agrarisch bouwvlakken worden niet meegenomen in dit plan, omdat de (milieu)gevolgen daarvan op dit moment onvoldoende in beeld kunnen worden gebracht en ook onzeker is of alle benodigde (milieu)vergunningen verkregen kunnen worden. Voor dergelijke ontwikkelingen is een aparte planologische procedure noodzakelijk. Als een formeel standpunt over het verzoek om vergroting van het agrarisch bouwvlak gewenst is, kan hiervoor een planologisch principeverzoek worden ingediend bij burgemeester en wethouders. Aan het behandelen van een principeverzoek zijn op grond van de legesverordening kosten verbonden.

278. (342879) percelen Bruchterbeekweg 12 en 12a te Brucht

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om het bouwvlak te vergroten of aan te passen en om het perceel 12a eventueel buiten het vlak te brengen.

reactie gemeente

Bij het (her)begrenzen van het agrarisch bouwvlak gelden de volgende uitgangspunten:

- de omvang van het bouwvlak volgens het geldende bestemmingsplan;
- de bestaande erfindeling;
- de eigendomssituatie;
- de gebiedskenmerken.

Nieuwe (grootschalige) ontwikkelingen of vergrotingen van de agrarisch bouwvlakken worden niet meegenomen in dit plan, omdat de (milieu)gevolgen daarvan op dit moment onvoldoende in beeld kunnen worden gebracht en ook onzeker is of alle benodigde (milieu)vergunningen verkregen kunnen worden. Voor dergelijke ontwikkelingen is een aparte planologische procedure noodzakelijk. Als een formeel standpunt over het verzoek om vergroting van het agrarisch bouwvlak gewenst is, kan hiervoor een planologisch principeverzoek worden ingediend bij burgemeester en wethouders. Aan het behandelen van een principeverzoek zijn op grond van de legesverordening kosten verbonden.

Kleine correcties van het bouwvlak, op basis van bijvoorbeeld de feitelijke situatie op het erf of naar aanleiding van eigendomsverhoudingen, zijn wel mogelijk en zijn in dit geval ook in overleg met inspreker toegepast. Daarbij is op het perceel Bruchterbeekweg 12a de aanduiding 'plattelandswoning' gelegd.

279. (342880) percelen Hoogeveenseweg 4 en 6 te Slagharen

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om geen woonbestemming te leggen op het perceel Hoogeveenseweg 6 maar de agrarische bestemming te handhaven, zoals door de gemeente in 2007 is aangegeven, omdat er een kleinschalig paardenopfokbedrijf wordt uitgeoefend waarbij de mogelijkheid aanwezig moet zijn om dit uit te breiden. Ten onrechte is bij het perceel Hoogeveenseweg 4 (bedrijfsbestemming) aan het perceel sectie V, nummer 1188, dat toebehoort aan inspreker, ook die bestemming toegekend. Overigens bestaan er bezwaren tegen het leggen van een bedrijfsbestemming op dat perceel en een eventuele uitbreiding van het bedrijf, omdat dit in strijd is met het provinciaal beleid (ontwikkelingsperspectief 2: vitaal platteland – accent agrarische functie) en het gemeentelijk beleid om bedrijven op het bedrijventerrein Moeshoek te centraliseren en gepaard zal gaan met (geluids-) overlast en belemmering van het uitzicht. Voor een eventuele waardevermindering wil inspreker schadeloos gesteld worden.

reactie gemeente

Voor perceel Hoogeveenseweg 6 geldt volgens het huidige bestemmingsplan Buitengebied Hardenberg een agrarische bestemming. Deze bestemming zal in het nieuwe bestemmingsplan buitengebied worden overgenomen.

Aan het kadastraal perceel met nummer 1188 zal, in overeenstemming met het huidige gebruik, een agrarische bestemming worden toegekend.

Voor het perceel Hoogeveenseweg 6 geldt volgens het huidige bestemmingsplan een woonbestemming. Ter plekke is al sinds 1996 een bouw- en klussenbedrijf gevestigd. Het perceel ligt in een gebied dat in de visienota Buitengebied is aangeduid als economische zone. Binnen deze zone is ruimte voor nieuw economische ontwikkelingen, waaronder het bieden van ruimte voor bedrijvigheid op woonpercelen.

Ook in de in 1997 door de gemeenteraad van Hardenberg vastgestelde beleidsnota "Bedrijven in het buitengebied" was het gebied ten westen van de Hoogeveenseweg al aangewezen als zogenaamd relatiegebied, waarin nieuw vestiging of uitbreiding van bedrijven bij bestaande woningen toelaatbaar is.

Gelet op het huidige gebruik en de visienota Buitengebied komt het perceel Hoogeveenseweg 6 in aanmerking voor een bedrijfsbestemming. Na overleg met inspreker en de eigenaar van het perceel Hoogeveenseweg 6 is het bestemmingsvlak aangepast aan de bestaande situatie.

280. (342885) percelen Coevorderweg 93, 101, 105a, 107, 115 en 117 te Slagharen

samenvatting inspraakreactie

Het gehele perceel Coevorderweg 107 dient een woonbestemming te krijgen (nu ten onrechte deels agrarisch met waarden), gelet op het feitelijk gebruik en omdat het niet toekennen van een woonbestemming in strijd is met de Visienota buitengebied, waarin wordt bepaald dat na bedrijfsbeëindiging nieuwe woonfuncties aan bod komen. De overige percelen dienen ook een woonbestemming te krijgen, omdat hier geen agrarisch bedrijf meer uitgeoefend wordt.

Artikel 8.1, onder c, wordt in strijd geacht met de rechtszekerheid, omdat niet duidelijk is wat bedoeld wordt met 'de bestaande oppervlakte indien deze meer dan 100 m² bedraagt', waardoor in dit geval geen maximum geldt en niet duidelijk is wat de ruimtelijke gevolgen hiervan zullen zijn. Het voorschrift kan om die reden niet worden opgenomen.

Artikel 8.1, onder e, dat gaat over kleinschalig kamperen, wordt in strijd geacht met een goede ruimtelijke ordening, omdat het mogelijk maken van kamperen binnen een afstand van 30 meter van een bouwvlak (dat met toepassing van artikel 8.3.1. 25 meter kan worden verschoven) ongewenst is, waardoor het kamperen dicht op een naburig erf kan komen. De VNG brochure schrijft een afstand van minimaal 50 meter voor.

Artikel 8.1 onder f kan vanuit rechtszekerheid niet worden opgenomen, omdat niet duidelijk is wanneer er sprake is van een aan het agrarisch bedrijf ondergeschikt loonwerkbedrijf.

Bij de toepassing van artikel 8.2.2 kan onduidelijkheid bestaan wat onder tijdelijke teelt ondersteunende voorzieningen moet worden verstaan, hoe lang tijdelijk is en wat de omvang van dergelijke voorzieningen mag zijn.

Het is verder niet duidelijk of bij artikel 8.5 de niet-agrarische bedrijfstak nevensgeschikt dient te zijn aan het agrarische bedrijf, nu artikel 8.1 onder c en artikel 8.4.1 al zien op ondergeschikt gebruik. Bij artikel 8.5.1 onder b is wel als eis gesteld dat de agrarische functie niet onevenredig mag worden belemmerd, maar een bepaling wordt gemist die de woonfunctie van aangrenzende gronden en bebouwing beschermt, nu de woonfunctie in dit gebied overheersend is.

De vergroting van het bouwvlak van maximaal 150% (artikel 8.6.1) wordt voor het gebied waar voornamelijk woonfuncties voorkomen en garanties aanwezig zouden moeten zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat niet passend gevonden.

Het voorschrift (artikel 8.6.1 onder d) dat vergroting van het bouwvlak niet mag plaatsvinden voor een m.e.r.-plichtige activiteit wordt niet acceptabel gevonden, omdat door de vergroting uiteindelijk aantallen dieren gehouden kunnen worden, waardoor er wel sprake is van een m.e.r.-plichtige activiteit. Omdat bij een plan uitgegaan moet worden van de maximale planologische invulling is de bepaling niet voldoende en dient een plan m.e.r. te worden uitgevoerd. Bij de toepassing van artikel 7.2, onder d, is onduidelijk wat onder werken en werkzaamheden op en in grond binnen agrarische bouwvlakken moet worden verstaan (waarvoor geen vergunningplicht geldt) en wat de ruimtelijke impact hiervan is.

reactie gemeente

Coevorderweg 107: gelet op het feitelijke gebruik wordt aan de woning Coevorderweg 107, met bijbehorend erf, de bestemming "wonen – open veenontginningslandschap toegekend. Het naastgelegen weiland houdt de bestemming "agrarisch met waarden – open veenontginningslandschap".

Coevorderweg 93: Dit is geen agrarisch bedrijf meer, het perceel kan dus een woonbestemming krijgen.

Coevorderweg 99/101: Hier wordt volgens de gegevens van de gemeente nog steeds een agrarisch bedrijf uitgeoefend. Voor dit perceel wordt daarom de agrarische bestemming gehandhaafd.

Coevorderweg 105/105a en 117: de milieuvergunning voor deze bedrijven is ingetrokken, daarom wordt aan deze percelen een woonbestemming toegekend..

Coevorderweg 115: voor dit perceel is (op verzoek) een eigen bestemmingsplan in procedure gebracht. Dit perceel blijft dus buiten het bestemmingsplan Buitengebied.

Ondergeschikte niet-agrarische activiteiten: Het begrip "bestaande oppervlakte" is gedefinieerd in artikel 1 van de planregels. Daardoor is voldoende duidelijk wat er onder de bestaande oppervlakte moet worden verstaan.

Kleinschalig kamperen: De in het voorontwerp-bestemmingsplan opgenomen regeling komt overeen met het geldend bestemmingsplan.

Loonwerkbedrijf: Het (eventuele) loonwerkbedrijf dient in ruimtelijke zin ondergeschikt te zijn aan het agrarisch bedrijf. Deze regeling komt overeen met de regeling uit het geldend bestemmingsplan.

Andere bouwwerken: wat teelt ondersteunende voorzieningen zijn, is gedefinieerd in artikel 1 van de planregels. De omvang van deze voorzieningen en de exacte plaatsingsduur zijn niet bepaald, om de agrarische bedrijfsvoering niet onnodig te belemmeren.

Niet-agrarische bedrijfstak: De mogelijkheid om een niet-agrarische bedrijfstak toe te voegen is opgenomen om ruimte te bieden voor multifunctionele landbouw. De redactie van de afwijkingsbevoegdheid is zodanig aangepast, dat de functie van aangrenzende bestemmingen (dus ook woonbestemmingen) niet onevenredig mag worden belemmerd.

Vergroten bouwvlak: De (eventuele) vergroting van het bouwvlak is aan een aantal voorwaarden verbonden. Hieraan wordt nog de voorwaarde toegevoegd dat de functie van aangrenzende bestemmingen niet onevenredig mag worden belemmerd.

Planmer: Uitbreiding van een agrarisch bouwvlak is mogelijk via een wijzigingsbevoegdheid. De hieraan verbonden voorwaarden zijn onder andere noodzakelijk om het bestemmingsplan te laten voldoen aan de geldende wet- en regelgeving. Als blijkt dat voor een bepaalde ontwikkeling een plan-m.e.r. noodzakelijk is, kan geen gebruik gemaakt worden van de wijzigingsbevoegdheid, maar is een zelfstandige ruimtelijke procedure noodzakelijk.

Vergunningplicht: De uitzonderingsbepaling in art. 8.7.2. houdt in, dat er voor de in art. 8.7.1 genoemde werken en werkzaamheden geen aanlegvergunningplicht geldt, voor zover deze binnen de agrarische bouwvlakken worden uitgevoerd. De agrarische bouwvlakken zijn zodanig gelegd, dat de in art. 8.7.1. genoemde werkzaamheden daarbinnen zonder bezwaar kunnen worden uitgevoerd. Zolang deze werkzaamheden maar ten dienste van de agrarische bestemming zijn.

281. (342899) perceel hoek Schapenweg/Veldweg te Oud-Bergentheim (ingediend door IJvereniging 'Nooitgedacht', Troelstrastraat 26, 7691 AG Bergentheim)

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om de aanduiding op de verbeelding in overeenstemming te brengen met de feitelijke situatie aan de hand van de bij de inspraakreactie overgelegde tekening.

reactie gemeente

De verbeelding is in overeenstemming gebracht met de feitelijke situatie.

282. (342947) perceel Dedemsvaartseweg-Zuid 1 te Lutten

samenvatting inspraakreactie

Onderbouwd verzoek om het bouwvlak aan te passen, zoals op de bij de inspraakreactie overgelegde kaart is aangegeven.

reactie gemeente

Bij het (her)begrenzen van het agrarisch bouwvlak gelden de volgende uitgangspunten:

- de omvang van het bouwvlak volgens het geldende bestemmingsplan;
- de bestaande erfindeling;
- de eigendomssituatie;
- de gebiedskenmerken.

Nieuwe (grootschalige) ontwikkelingen of vergrotingen van de agrarisch bouwvlakken worden niet meegenomen in dit plan, omdat de (milieu)gevolgen daarvan op dit moment onvoldoende in beeld kunnen worden gebracht en ook onzeker is of alle benodigde (milieu)vergunningen

verkregen kunnen worden. Verplaatsing van het ene naar het andere bouwvlak, zoals nu gevraagd, wordt om die reden ook niet gedaan. Voor dergelijke ontwikkelingen is een aparte planologische procedure noodzakelijk. Als een formeel standpunt over het verzoek om vergroting van het agrarisch bouwvlak gewenst is, kan hiervoor een planologisch principeverzoek worden ingediend bij burgemeester en wethouders. Aan het behandelen van een principeverzoek zijn op grond van de legesverordening kosten verbonden. Kleine correcties van het bouwvlak, op basis van bijvoorbeeld de feitelijke situatie op het erf of naar aanleiding van eigendomsverhoudingen, zijn wel mogelijk en zijn in dit geval ook toegepast voor zover het verschuiving van het vlak (in de inspraakreactie aangeduid als A) aan de rechterzijde van de woning (vanaf de weg gezien) betreft, zoals door inspreker is gevraagd. Herbegrenzing vindt niet plaats als er aanwezige bebouwing is, zoals in dit geval in vlak A aan de linkerzijde.

283. (342979) perceel Rheezerveenseweg 4 te Heemserveen

samenvatting inspraakreactie

Niet onderbouwd verzoek om het bouwvlak te vergroten of de mogelijkheid te bieden voor de bouw van een tweede woning.

reactie gemeente

Het perceel heeft geen bouwvlak, het heeft een bestemmingsvlak behorende bij de bestemming Maatschappelijk. Binnen het bestemmingsvlak dienen de bouwwerken gebouwd te worden. Het bestemmingsvlak is groter dan het voormalige bouwvlak op dit perceel.

Bestemmingsvlakvergrotingen kunnen niet in het bestemmingsplan worden meegenomen, omdat de (milieu)gevolgen daarvan op dit moment onvoldoende in beeld kunnen worden gebracht en ook onzeker is of alle benodigde (milieu)vergunningen verkregen kunnen worden. Nieuwe ontwikkelingen of vergrotingen van het bestemmingsvlak worden daarom niet meegenomen in dit plan. Voor dergelijke ontwikkelingen is een aparte planologische procedure noodzakelijk. Als een formeel standpunt over een verzoek om vergroting van het te bebouwen gebied gewenst is, kan hiervoor een planologisch principeverzoek worden ingediend bij burgemeester en wethouders. Aan het behandelen van een principeverzoek zijn op grond van de legesverordening kosten verbonden. Als regel worden in het buitengebied geen nieuwe woningen toegestaan. Op deze regel gelden enkele uitzonderingen, die verband houden met:

1. de noodzaak om bij een bedrijf te wonen;
2. het vergroten van de ruimtelijke kwaliteit;
3. behoud van waardevolle bebouwing;
4. de leefbaarheid in een buurtschap.

Buiten deze uitzonderingen wordt niet meegewerkt aan de bouw van nieuwe woningen in het buitengebied. In dit geval zijn de genoemde uitzonderingen niet van toepassing.

284. (342985) percelen Schuineslootweg 134 te Schuinesloot, Anerveenseweg 21 te Ane, De Kolonie 2 te Balkbrug, Rheezerweg 103 te Rheeze (ingediend door Jan Immink agrarisch bouw- en milieuadvies, Broekweg 35, 7688 RJ Daarle)

samenvatting inspraakreactie

Schuineslootweg 134

Omdat het bouwvlak aan de westzijde de perceelsgrens met de burens overschrijdt, wordt gevraagd om dit deel – zoals aangegeven in de reactie - naar de oostzijde te verplaatsen, zodat de opfokstal waarvoor in maart 2012 een omgevingsvergunning is aangevraagd, binnen het vlak komt te liggen.

Verzoek om een agrarische bestemming te leggen in plaats van een woonbestemming, nu er bedrijfsmatige activiteiten worden uitgevoerd, wat uit een binnenkort over te leggen bedrijfsplan of exploitatierekening zal blijken.

De Kolonie 2

Het bouwvlak sluit niet aan op het bouwvlak in de gemeente Ommen. Daarom wordt gevraagd om deze strook toe te voegen aan het bouwvlak in Hardenberg.

Rheezerweg 103

Bij het bouwvlak is ten onrechte geen rekening gehouden met de tweede bedrijfswoning, die in aanbouw is.

reactie gemeente

Schuineslootweg 134

Bouwvlakvergrotingen worden niet meegenomen in het bestemmingsplan. Wel is het mogelijk om de begrenzing van het bouwvlak aan te passen, op voorwaarde dat het oppervlak van het bouwvlak gelijk blijft. Naar aanleiding van voorgaande is de grens van het bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan aangepast.

Anerveenseweg 21

In zowel het geldende als nieuwe bestemmingsplan heeft het perceel een woonbestemming. Meewerken aan een (nieuwe) agrarische bestemming is aan voorwaarden gebonden. In voorliggend bestemmingsplan worden dergelijke (grootschalige) bestemmingswijzigingen niet meegenomen. Hiervoor is maatwerk nodig via een aparte bestemmingsplanprocedure. Voordat meegewerkt kan worden, zal ruim aandacht geschonken moeten worden aan:

- het inventariseren van de mogelijkheden van het vestigen van het nieuwe bedrijf op vrijkomende agrarische percelen in de omgeving;
- het aantonen van de noodzaak en volwaardigheid van het nieuwe bedrijf via een bedrijfsplan;
- het aantonen van de milieuhygiënische toelaatbaarheid;
- de passendheid binnen het landschap.

Als een formeel standpunt gewenst is over het verzoek om een (nieuwe) agrarische bestemming kan hiervoor een planologisch principeverzoek (met eventueel het bedrijfsplan als bijlage) worden ingediend bij burgemeester en wethouders. Tot slot wordt opgemerkt dat het is toegestaan om hobbymatig vee te houden op gronden met een woonbestemming.

De Kolonie 2

Het bouwvlak wordt aangepast conform het verzoek, waarbij aangesloten wordt op het bouwvlak in de gemeente Ommen.

Rheezerweg 103

Het bouwvlak wordt aangepast conform het verzoek.

285. (342986 en 344006) perceel Schuineslootweg 60 te Schuinesloot

samenvatting inspraakreactie

Niet duidelijk is of het bedrijf voorkomt in bijlage 1 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten. Als dit niet geval is, is artikel 10.1.b volgens de inspreker van toepassing en kan bij beëindiging of verandering van de bedrijfsactiviteiten niet teruggevallen worden op artikel 10.1.a. Daarom wordt gevraagd om deze mogelijkheid in het plan op te nemen. Ook wordt, in het licht van uitbreidingsplannen, verzocht om verschuiving van het bestemmingsvlak. Het percentage (125%) in artikel 10.3.1 van de regels wordt onvoldoende gevonden.

reactie gemeente

De mogelijkheid om de bedrijfsactiviteiten te wijzigen is opgenomen onder elke bedrijfsbestemming zodat bij bedrijfsbeëindiging of verandering van de bedrijfsactiviteiten kan worden teruggevallen op artikel 10.1.a.

Gevraagd wordt om het bestemmingsvlak naar achteren te verschuiven om het bedrijf te kunnen uitbreiden met meer dan 125%. Deze gevraagde ontwikkeling is te groot om mee te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied. Nieuwe (grootschalige) ontwikkelingen of vergrotingen van de bouwvlakken worden niet meegenomen in dit plan. Bouwvlakvergrotingen kunnen niet in het bestemmingsplan worden meegenomen, omdat de (milieu)gevolgen daarvan op dit moment

onvoldoende in beeld kunnen worden gebracht en ook onzeker is of alle benodigde (milieu)vergunningen verkregen kunnen worden. Voor dergelijke ontwikkelingen is een aparte planologische procedure noodzakelijk. Als inspreker een formeel standpunt wil over zijn verzoek om vergroting of verschuiving van het bouwvlak, kan hiervoor een planologisch principeverzoek worden ingediend bij burgemeester en wethouders.

286. (342988) perceel Zelhorstweg 1 te Balkbrug

samenvatting inspraakreactie

De aanbeveling wordt gedaan om de maximale bouwhoogte van gebouwen ten zuiden van de Zwolseweg (10 meter) gelijk te stellen met de maximale hoogte in het gebied ten noorden van de Zwolseweg, omdat bij moderne en bestaande gebouwen al snel sprake is van een hoogte van 11 of 12 meter. Voor sleufsilos buiten het vlak dient met het oog op een efficiënte opslag van voer uit te worden gegaan van 2 meter in plaats van 1,5 meter. Ook wordt gevraagd om vergroting van het bouwvlak, omdat het erf er nu niet binnen valt en een toekomstige uitbreiding buiten het vlak komt te liggen.

reactie gemeente

De bouw- en goothoogte en de dakhelling van de agrarische bedrijfsbebouwing in het buitengebied is afgestemd op de ter plaatse aanwezige gebiedskenmerken. Deze kenmerken zijn beschreven in de Landschap-Identiteits-Kaarten en als bijlage opgenomen bij de bestemmingsplanregels. Per landschap gelden andere bebouwingsbepalingen. In het essen- en hoevenlandschap geldt bijvoorbeeld een maximale goot- en bouwhoogte van respectievelijk 4 en 10 meter, terwijl de maximale goot- en bouwhoogte in het open veenontginningslandschap respectievelijk 6 en 12 meter is.

In algemene zin is het niet wenselijk om hoger te bouwen dan hiervoor is aangegeven. Om in een specifiek geval maatwerk te kunnen leveren zijn binnen de verschillende agrarische bestemmingen afwijkingsbevoegdheden opgenomen voor onder andere een grotere goot- en bouwhoogte, nieuwe stalconcepten en een kleinere dakhelling. Dat de afwijkingen moeten passen binnen de gebiedskenmerken van het landschap, is als randvoorwaarde opgenomen in de afwijkingsbevoegdheid.

Bij het (her)begrenzen van het agrarisch bouwvlak gelden de volgende uitgangspunten:

1. de omvang van het bouwvlak volgens het geldende bestemmingsplan;
2. de bestaande erfindeling;
3. de eigendomssituatie;
4. de gebiedskenmerken.

Bouwvlakvergrotingen kunnen niet in het bestemmingsplan worden meegenomen, omdat de (milieu)gevolgen daarvan op dit moment onvoldoende in beeld kunnen worden gebracht en ook onzeker is of alle benodigde (milieu)vergunningen verkregen kunnen worden. Kleine correcties van het bouwvlak, op basis van bijvoorbeeld de feitelijke situatie op het erf of naar aanleiding van eigendomsverhoudingen, zijn wel mogelijk.

Nieuwe (grootschalige) ontwikkelingen of vergrotingen van de agrarisch bouwvlakken worden daarom niet meegenomen in dit plan. Voor dergelijke ontwikkelingen is een aparte planologische procedure noodzakelijk. Als een formeel standpunt over het verzoek om vergroting van het agrarisch bouwvlak gewenst is, kan hiervoor een planologisch principeverzoek worden ingediend bij burgemeester en wethouders. Aan het behandelen van een principeverzoek zijn op grond van de legesverordening kosten verbonden.

Bouwvlakvergrotingen worden niet meegenomen in het bestemmingsplan. Wel is het mogelijk om de begrenzing van het bouwvlak aan te passen, op voorwaarde dat het oppervlak van het bouwvlak gelijk blijft. Naar aanleiding van voorgaande is de grens van het bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan aangepast.

287. (342989) perceel Radewijkerweg 2 te Radewijk

samenvatting inspraakreactie

Van bijlage voorzien verzoek om verbreding van het bouwvlak met 25 meter aan de oostzijde van het perceel, waarvoor eerder een principeverzoek is ingediend.

reactie gemeente

Bij het (her)begrenzen van het agrarisch bouwvlak gelden de volgende uitgangspunten:

- de omvang van het bouwvlak volgens het geldende bestemmingsplan;
- de bestaande erfindeling;
- de eigendomssituatie;
- de gebiedskenmerken.

Nieuwe (grootschalige) ontwikkelingen of vergrotingen van de agrarisch bouwvlakken worden niet meegenomen in dit plan, omdat de (milieu)gevolgen daarvan op dit moment onvoldoende in beeld kunnen worden gebracht en ook onzeker is of alle benodigde (milieu)vergunningen verkregen kunnen worden. Voor dergelijke ontwikkelingen is een aparte planologische procedure noodzakelijk. Als een formeel standpunt over het verzoek om vergroting van het agrarisch bouwvlak gewenst is, kan hiervoor een planologisch principe-verzoek worden ingediend bij burgemeester en wethouders. Aan het behandelen van een principeverzoek zijn op grond van de legesverordening kosten verbonden.

Kleine correcties van het bouwvlak, op basis van bijvoorbeeld de feitelijke situatie op het erf of naar aanleiding van eigendomsverhoudingen, zijn wel mogelijk en zijn in dit geval ook in overleg met inspreker toegepast.

288. (343037) perceel Mastdijk 5i te Radewijk*samenvatting inspraakreactie*

Onderbouwd verzoek om het bouwvlak aan te passen, zoals op een bij de inspraakreactie overgelegde tekening is aangegeven.

reactie gemeente

Het bouwvlak is aangepast.

289. (343039) perceel Slotweg 14 te Bergentheim*samenvatting inspraakreactie*

Verzoek om het bestemmingsvlak te vergroten, zodat de bestaande werktuigenberging er binnen komt te vallen.

reactie gemeente

De bestaande schuur is binnen het woonbestemmingsvlak gebracht.

290. (343042) perceel Rondweg 15 te Holthema*samenvatting inspraakreactie*

Verzoek om vergroting van het bouwvlak.

reactie gemeente

Aan de inspraakreactie wordt niet tegemoet gekomen om de volgende reden. Bij het (her)begrenzen van het agrarisch bouwvlak gelden de volgende uitgangspunten:

- de omvang van het bouwvlak volgens het geldende bestemmingsplan;
- de bestaande erfindeling;
- de eigendomssituatie;
- de gebiedskenmerken.

Nieuwe (grootschalige) ontwikkelingen of vergrotingen van de agrarisch bouwvlakken worden niet meegenomen in dit plan, omdat de (milieu)gevolgen daarvan op dit moment onvoldoende in beeld kunnen worden gebracht en ook onzeker is of alle benodigde (milieu)vergunningen verkregen kunnen worden. Voor dergelijke ontwikkelingen is een aparte planologische procedure noodzakelijk. Als een formeel standpunt over het verzoek om vergroting van het agrarisch bouwvlak gewenst is, kan hiervoor een planologisch principe-verzoek worden ingediend bij burgemeester en wethouders. Aan het behandelen van een principeverzoek zijn op grond van de legesverordening kosten verbonden.

291. (343053) perceel Veenlandweg 2 te Brucht

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om het bouwvlak aan te passen aan het geldende plan, dat op 27 april 2011 is vastgesteld, en om de dubbelbestemming Waarde – Archeologie 4 van het vlak te verwijderen, omdat er voor de planherziening al archeologisch onderzoek heeft plaatsgevonden. De gevolgen van de hierop betrekkinge bepaling over archeologie wordt onevenredig streng gevonden, omdat dit betekent dat voor elke nieuwe schuur of stal een archeologisch onderzoek moet worden uitgevoerd, waardoor ondernemers op kosten worden gejaagd en toekomstplannen onder druk komen te staan. Bovendien bestaat op grond van de Monumentenwet al een verplichting om vondsten te melden, waardoor ook zonder archeologisch onderzoek bij een oppervlakte tot 2.000 m² archeologische objecten behouden blijven.

De bepaling van de wijzigingsbevoegdheid (artikel 7.6.1) dient aangepast te worden, waarbij aansluiting wordt gezocht bij de landelijke wetgeving en het provinciale beleid en de wijzigingsbevoegdheid geldt, als de uitbreiding in ammoniak mogelijk is binnen de dan geldende wet- en regelgeving.

reactie gemeente

Het bouwvlak is aangepast conform het geldende plan. Naar aanleiding van voorgaande is de grens van het bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan aangepast.

De begrenzing van de dubbelbestemming Waarde - Archeologie zal niet gewijzigd worden. Deze volgt uit het gemeentelijk archeologiebeleid dat is vastgesteld door de gemeenteraad. Aan dit beleid ligt een uitgebreid archeologisch onderzoek ten grondslag. Wel is in de regels van het ontwerpbestemmingsplan opgenomen dat, als aangetoond kan worden dat de gronden geroerd zijn en de trefkans op archeologische waarden gering is, archeologisch (veld)onderzoek niet noodzakelijk is. Uitbreiding van een agrarisch bouwvlak is mogelijk via een wijzigingsbevoegdheid. De hieraan verbonden voorwaarden zijn onder andere noodzakelijk om het bestemmingsplan te laten voldoen aan de geldende wet- en regelgeving. Het is vanuit rechtszekerheidsoogpunt niet mogelijk om de wijzigingsbevoegdheid afhankelijk te stellen van toekomstige regelgeving of bijvoorbeeld vergunningverlening op grond van de Natuurbeschermingswet. Als blijkt dat voor een bepaalde ontwikkeling een plan-m.e.r. noodzakelijk is of de uitstoot van stikstof toeneemt, kan geen gebruik gemaakt worden van de wijzigingsbevoegdheid, maar is een zelfstandige ruimtelijke procedure noodzakelijk. In het wijzigingsplan kunnen deze voorwaarden als verplichting meegenomen worden, waardoor via deze wijzigingsbevoegdheid maatwerk geleverd kan worden.

292. (343056) perceel De Steeghe 13 te Ane

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om aanpassing van het bouwvlak zoals op een bij de inspraakreactie overgelegde kaart is aangegeven.

reactie gemeente

Het bouwvlak is in overleg met inspreker aangepast.

293. (343058) perceel Dedemsvaartseweg-Noord 54 te Lutten

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om het bouwvlak aan te passen waardoor ook bestaande schuren binnen het vlak komen, zoals op een bij de inspraakreactie overgelegde kaart is aangegeven.

reactie gemeente

Bij het (her)begrenzen van het agrarisch bouwvlak gelden de volgende uitgangspunten:

- de omvang van het bouwvlak volgens het geldende bestemmingsplan;
- de bestaande erfindeling;
- de eigendomssituatie;
- de gebiedskenmerken.

Nieuwe (grootschalige) ontwikkelingen of vergrotingen van de agrarisch bouwvlakken worden niet meegenomen in dit plan, omdat de (milieu)gevolgen daarvan op dit moment onvoldoende in beeld kunnen worden gebracht en ook onzeker is of alle benodigde (milieu)vergunningen verkregen kunnen worden. Voor dergelijke ontwikkelingen is een aparte planologische procedure noodzakelijk. Als een formeel standpunt over het verzoek om vergroting van het agrarisch bouwvlak gewenst is, kan hiervoor een planologisch principe-verzoek worden ingediend bij burgemeester en wethouders. Aan het behandelen van een principeverzoek zijn op grond van de legesverordening kosten verbonden.

Kleine correcties van het bouwvlak, op basis van bijvoorbeeld de feitelijke situatie op het erf of naar aanleiding van eigendomsverhoudingen, zijn wel mogelijk en zijn in dit geval ook toegepast. Daarbij is er in dit geval, gelet op de op korte afstand van het perceel aanwezige woonbebouwing, voor gekozen om uitsluitend de bestaande bebouwing in het vlak op te nemen en een meer logische begrenzing van het bouwvlak, zoals gevraagd is, achterwege te laten.

294. (343059) perceel Grote Beltenweg 2 te Rheeze

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om het bestemmingsplan zodanig aan te passen, dat op de bestaande minicamping (nu 15 plaatsen) 25 plaatsen toegestaan worden.

reactie gemeente

Het is bij recht toegestaan om, ondergeschikt aan het agrarisch bedrijf, 15 kampeermiddelen te plaatsen. In de regels is de mogelijkheid opgenomen om dit aantal via een aanvraag omgevingsvergunning uit te breiden tot 25, mits aan de daarvoor gestelde voorwaarden wordt voldaan.

295. (343062) perceel Vierde Blok 1a te Dedemsvaart

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om het bouwvlak te vergroten.

reactie gemeente

Aan de inspraakreactie wordt niet tegemoet gekomen om de volgende reden.

Bij het (her)begrenzen van het agrarisch bouwvlak gelden de volgende uitgangspunten:

- de omvang van het bouwvlak volgens het geldende bestemmingsplan;
- de bestaande erfindeling;
- de eigendomssituatie;
- de gebiedskenmerken.

Nieuwe (grootschalige) ontwikkelingen of vergrotingen van de agrarisch bouwvlakken worden niet meegenomen in dit plan, omdat de (milieu)gevolgen daarvan op dit moment onvoldoende in beeld kunnen worden gebracht en ook onzeker is of alle benodigde (milieu)vergunningen verkregen kunnen worden. Voor dergelijke ontwikkelingen is een aparte planologische procedure noodzakelijk. Als een formeel standpunt over het verzoek om vergroting van het agrarisch bouwvlak gewenst is, kan hiervoor een planologisch principe-verzoek worden ingediend bij burgemeester en wethouders. Aan het behandelen van een principeverzoek zijn op grond van de legesverordening kosten verbonden.

296. (343065) perceel Kiezelweg 17a te Lutten

samenvatting inspraakreactie

Onderbouwd verzoek om de bouwvlakken op de twee percelen aan te passen, zoals op een bij de inspraakreactie overgelegde kaart is aangegeven.

reactie gemeente

Bij het (her)begrenzen van het agrarisch bouwvlak gelden de volgende uitgangspunten:

- de omvang van het bouwvlak volgens het geldende bestemmingsplan;

- de bestaande erfindeling;
- de eigendomssituatie;
- de gebiedskenmerken.

Nieuwe (grootschalige) ontwikkelingen of vergrotingen van de agrarisch bouwvlakken worden niet meegenomen in dit plan, omdat de (milieu)gevolgen daarvan op dit moment onvoldoende in beeld kunnen worden gebracht en ook onzeker is of alle benodigde (milieu)vergunningen verkregen kunnen worden. Voor dergelijke ontwikkelingen is een aparte planologische procedure noodzakelijk. Als een formeel standpunt over het verzoek om vergroting van het agrarisch bouwvlak gewenst is, kan hiervoor een planologisch principe-verzoek worden ingediend bij burgemeester en wethouders. Aan het behandelen van een principeverzoek zijn op grond van de legesverordening kosten verbonden.

Kleine correcties van het bouwvlak, op basis van bijvoorbeeld de feitelijke situatie op het erf of naar aanleiding van eigendomsverhoudingen, zijn wel mogelijk en zijn in dit geval ook toegepast, waarbij de bestaande bebouwing binnen het vlak is gebracht en waarbij rekening is gehouden met de erfgrenzen. Verplaatsing van het bouwvlak van de ene naar de andere locatie wordt in beginsel niet toegepast, omdat er in dat geval sprake is van een forse vergroting van het vlak op de locatie Kiezelweg 17. Op dit punt wordt niet aan de inspraakreactie tegemoet gekomen om de hierboven genoemde reden.

297. (343066) perceel Aerveenseweg 36 te Aerveen

samenvatting inspraakreactie

Oude rechten met betrekking tot het bouwvlak zijn volgens inspreker niet meegenomen, bovendien dient het perceel een bedrijfsbestemming te krijgen in verband met de uitoefening van een loonbedrijf en wordt gevraagd om het bestemmingsvlak uit te breiden nu de naastgelegen woning is aangekocht en deel uitmaakt van de inrichting. Op een bij de inspraakreactie overgelegde situatietekening zijn de eigendomsgrenzen aangegeven.

reactie gemeente

De percelen hebben in het huidige bestemmingsplan een agrarische bestemming en een woonbestemming. Op het perceel is een loon- en grondverzetbedrijf gevestigd zonder agrarische activiteiten. De bestemming van de percelen zal worden aangepast zoals aangegeven op de tekening.

298. (343070) percelen nabij de Grote Esweg te Diffelen

samenvatting inspraakreactie

Inspreker heeft de volgende met bijlagen onderbouwde opmerkingen bij het voorontwerp: Aan de percelen met sectienummers AE 534 t/m 540 en aan een deel van het perceel sectie AE, 1366, is ten onrechte het landschapstype 'Essen- en Hoevenlandschap' meegegeven met daaruit voortvloeiende consequenties voor de mogelijkheden voor planologische invulling binnen het plan. Hierbij wordt ten onrechte afgeweken van het geldende bestemmingsplan 1989, de Landschapsidentiteitskaart (LIK) en de Omgevingsvisie waaraan de gemeente zich heeft te conformeren. Verzocht wordt om de landschapstypering "Beekdallandschap" met het opstellen van nog niet bestaande regelgeving ("Recreatie – Beekdallandschap") in het plan op te nemen. Het deel van het perceel sectie AE, nummer 1366, dat als weiland in gebruik is en wordt voorbereid op natuurbescherming dient de dubbelbestemming 'Waarde – Natuur en Landschap' te krijgen in plaats van de enkelbestemming 'Agrarisch met waarden – Beekdallandschap'. In de Omgevingsvisie wordt de bijzondere waarde van het gebied aangegeven.

De recreatiewoningen op de percelen Grote Esweg 8c en 8f zijn ten onrechte niet op de verbeelding (kaartblad 5) en in het voorontwerp opgenomen. Het is niet wenselijk, dat deze binnen de bestemming "kampeerterrein" vallen, verzocht wordt om hiervoor een afzonderlijke recreatieve bestemming met bouwvlak op te nemen in het plan.

De percelen Grote Esweg 8e en 8h, waar caravans staan, hebben ten onrechte de landschapstypering 'Essen- en Hoevenlandschap' gekregen en zijn ten onrechte opgenomen in tabel 32.1.a; verzocht wordt om de regelgeving voor de recreatieve voorzieningen R(v) aan te passen, waarbij geen verdere uitbreiding van het aantal recreatieve objecten wordt toegestaan.

Verbeelding blad 5 bevat zoveel door elkaar lopende informatie, dat de leesbaarheid en de duidelijkheid te wensen overlaten.

De strook van perceel sectie AE, nummer 1366, tussen de percelen met nummers 539 en 538 heeft ten onrechte de enkelbestemming 'Recreatie – Essen- en Hoevenlandschap' gekregen in plaats van de enkelbestemming 'Agrarisch met waarden – Beekdallandschap' met de dubbelbestemming 'Waarde – Natuur en landschap'.

De percelen Grote Esweg 8c en 8f (recreatiewoningen), kadastraal bekend sectie AE, nummer 539), zijn ten onrechte niet opgenomen in het voorontwerp, daarom wordt gevraagd om de bestemming 'Recreatieve doeleinden – R(z) – (zomerhuis) uit het geldende plan met bouwvlak over te nemen in het nieuwe plan met de enkelbestemming 'Recreatie – Recreatiewoningen' en de dubbelbestemming 'Waarde – Natuur en Landschap'.

Alle percelen binnen de strook met recreatieve bestemmingen (sectie AE, nummer 534 tot en met 538) dienen de dubbelbestemming 'Waarde – Natuur en Landschap' te krijgen.

De caravan met huisnummer 8k (perceel sectie AE, nummer 536) is ten onrechte niet in het voorontwerp opgenomen.

Met verwijzing naar de bestemming van de stacaravans in de onmiddellijke omgeving aan de Grote Esweg, die de bestemming R-RW (enkelbestemming Recreatie – Recreatiewoningen) hebben gekregen, wordt gevraagd om het perceel sectie AE, nummer 536, waar een stacaravan staat, die bestemming ook te geven.

reactie gemeente

Genoemde percelen liggen op de overgang tussen het essen- en hoevenlandschap en het beekdal. Landschappelijk gezien horen ze echter bij het essen- en hoevenlandschap.

Inderdaad moet bedoeld perceel worden voorzien van de dubbelbestemming "Waarde – Natuur en Landschap". Het bestemmingsplan zal hierop worden aangepast.

Dit is in het ontwerpbestemmingsplan aangepast naar de bestaande situatie.

Binnen de toegekende nadere bestemming "kampeerterrein" wordt geen maximum aantal kampeermiddelen opgenomen, omdat deze terreinen dermate gering van omvang zijn dat een maximum aantal kampeermiddelen geen toegevoegde waarde heeft.

De analoge plankaart is door de hoeveelheid aanduidingen inderdaad niet altijd even eenvoudig te lezen, maar bij het digitale plan is dit niet het geval. En het digitale plan is maatgevend.

De opmerking over de enkelbestemming van de strook van perceel nummer 1366 is terecht. Dit is in het ontwerpbestemmingsplan aangepast.

Aan de vier bestaande recreatiewoningen zal de bestemming "Recreatie –recreatiewoningen" worden toegekend.

Het toevoegen dan de dubbelbestemming "Waarde – Natuur en Landschap" aan deze particuliere terreinen is niet gewenst. In het geldende bestemmingsplan is deze dubbelbestemming ook niet opgenomen.

De caravan is niet specifiek bestemd. Dat is ook niet nodig, omdat binnen de nadere bestemming "kampeerterrein" kampeermiddelen mogen staan.

Bedoelde stacaravans zijn ten onrechte bestemd als recreatiewoning. Dit is hersteld. Aan de stacaravan op het perceel nummer 536 is daarom ook geen bestemming recreatiewoning toegekend.

299. (343124) perceel tegenover Kuilenweg 10 te Bruchterveld

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om op het perceel kadastraal bekend Ambt Hardenberg, sectie AB, nummer 102, een woonbestemming te leggen om nieuwbouw van een woning mogelijk te maken.

reactie gemeente

Als regel worden in het buitengebied geen nieuwe burgerwoningen toegestaan. Op deze regel gelden enkele uitzonderingen, die verband houden met:

- de noodzaak om bij een bedrijf te wonen;
- het vergroten van de ruimtelijke kwaliteit;
- het behoud van waardevolle bebouwing;

- de leefbaarheid in een buurtschap.

Buiten deze uitzonderingen wordt niet meegewerkt aan de bouw van nieuwe woningen in het buitengebied.

Nu deze locatie ook niet is aangemerkt als een locatie, waar in beperkte mate nieuwbouwmogelijkheden zijn op grond van de Buurtschappennota, kan niet aan de inspraakreactie tegemoet worden gekomen

300. (343137) perceel Veldbrakenweg 3 te Rheeze

samenvatting inspraakreactie

Het voorontwerp sluit niet aan bij de wijziging die in 1993 heeft plaatsgevonden, een maximale goothoogte van 4 meter wordt onwenselijk gevonden.

reactie gemeente

Het bouwvlak is aangepast, zoals dat bij de herziening in 1993 (raadsbesluit van 25 augustus 1993) is vastgesteld. In de regels is een afwijkingsregeling opgenomen, zodat de maximale goot- en bouwhoogte maximaal 6 en 12 meter kan zijn.

301. (343153) perceel Ommerkanaal 43 te Dedemsvaart

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om het bouwvlak te verschuiven.

reactie gemeente

Het bouwvlak is in overleg met inspreker aangepast.

302. (343170) perceel Van Roijensweg 14 te Bergentheim

samenvatting inspraakreactie

Het perceel is ten onrechte niet "ingekleurd" of omkaderd op de verbeelding, waardoor niet duidelijk is waar het bouwvlak ligt.

reactie gemeente

Dit perceel maakt geen onderdeel uit van het bestemmingplan, maar van het bestemmingsplan buitengebied Hardenberg, Reestdal en Bergentheim-Zuid. In de digitale versie van dat plan (inspraakversie) was het bouwvlak wel aangegeven, op de verbeelding ten onrechte niet. Het ontwerpplan voor die twee gebieden is vanaf 29 november 2012 ter inzage gelegd. Daarbij is de fout inmiddels hersteld.

303. (343177) perceel Stuwdijk 1 te Anerveen

samenvatting inspraakreactie

Voor het perceel is een planologisch principeverzoek ingediend om de bestaande agrarische bestemming op het perceel te houden, waarbij tevens de mogelijkheid bestaat om een manage te kunnen uitoefenen.

reactie gemeente

Nieuwe (grootschalige) ontwikkelingen en bouwvlakvergrotingen van de gewenste omvang kunnen niet in het bestemmingsplan worden meegenomen, omdat de (milieu)gevolgen daarvan op dit moment onvoldoende in beeld kunnen worden gebracht en ook onzeker is of alle benodigde (milieu)vergunningen verkregen kunnen worden.

Voor dergelijke ontwikkelingen is een aparte planologische procedure noodzakelijk. Daarom is het als onderdeel van de inspraakreactie meegestuurde aanvraagformulier planologisch principeverzoek in behandeling genomen.

Hierop is of wordt binnen afzienbare tijd antwoord gegeven, waarna bij een positief besluit, een afzonderlijke bestemmingsplanprocedure gestart kan worden. Aan het behandelen van het principeverzoek zijn op grond van de legesverordening kosten verbonden.

304. (343197) perceel Elimmerweg 2 te Schuinesloot

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om op het perceel geen woon- maar een agrarische bestemming te leggen, gelet op het aantal dieren dat gehouden wordt. Het wordt – met verwijzing naar de inspraakreactie van het Overijssels Particulier Grondbezit - gewenst gevonden, dat het mogelijk is om binnen de nabij gelegen bestemming Groen Landschapselement mogelijkheden te hebben voor bosbouw en houtoogst om er voor te zorgen dat duurzame instandhouding van het bos mogelijk is door het in evenwicht houden van kosten en baten. Verschillende bospercelen en landschapselementen zijn onjuist op de verbeeldingen weergegeven, terwijl agrarische grond (grasland) ten onrechte de bestemming Groen Landschapselement heeft gekregen. Met verwijzing naar de planologische principe uitspraak van 15 april 2011 wordt verzocht om te bezien of het mogelijk is de hieruit voortvloeiende aanpassingen mee te nemen bij de huidige integrale herziening van het plan buitengebied.

reactie gemeente

In het ontwerpbestemmingsplan zal de agrarische bestemming met agrarisch bouwvlak uit het (nog) geldende bestemmingsplan overgenomen worden.

Er is in dit bestemmingsplan voor gekozen om de bestaande natuurgebieden natuurbestemmingen te geven. De beschermenswaardige losse landschapselementen en overige beplantingsstructuren hebben een bestemming 'Groen-Landschapselement' gekregen. Om de economische activiteiten binnen de natuurbestemmingen niet "op slot" te zetten, is in het ontwerpbestemmingsplan alsnog geregeld dat binnen deze bestemmingen ook bosbouw is toegestaan. Verder is binnen zowel de natuurbestemmingen als de bestemming 'Groen-landschapselement' een vergunningstelsel opgenomen. Dit stelsel heeft echter uitsluitend betrekking op de aanleg van wegen en leidingen en het afgraven van gronden met meer dan 250 m³ grondverzet. De reguliere werkzaamheden worden hierdoor, in procedurele zin, niet onnodig verzaamd. De huidige bestemmingen zijn overgenomen. Nieuwe ontwikkelingen kunnen niet in het bestemmingsplan worden meegenomen, omdat de (milieu)gevolgen daarvan op dit moment onvoldoende in beeld kunnen worden gebracht en ook onzeker is of alle benodigde (milieu)vergunningen verkregen kunnen worden. Voor dergelijke ontwikkelingen is een aparte planologische procedure noodzakelijk.

305. (343206) perceel Hoofdweg 81 te De Krim en de nabijgelegen vloeivelden (ingediend door Rentmeesterskantoor Noordanus & Partners BV, Postbus 245, 3730 AE De Bilt)

samenvatting inspraakreactie

Onderbouwd verzoek om de bestemming Natuur – open veenontginningslandschap te wijzigen in de bestemming Agrarisch met waarden, omdat de bestemming natuur en de ontwikkeling van natuur niet past bij het agrarische karakter van de streek en de belendende percelen. De bestemming tast het beoogde landbouwkundig gebruik van de belendende percelen aan en de plaatsing en beoogde openstelling van bouwwerken als uitkijktorens betekent een aantasting van het eigendomsrecht.

Verzocht wordt om de dubbelbestemming Waarde – Archeologie 3 van de eigendommen te verwijderen, omdat de aanduiding een aanzienlijke aantasting van het gebruik en de gebruiksmogelijkheden tot gevolg heeft, terwijl de kans op vondsten nihil is. Ook wordt gevraagd om de gebiedsaanduiding geluidzone van het eigendom te verwijderen, nu het beoogde gebruik ook wijzigt.

reactie gemeente

De vloeivelden in de Krim liggen in een gebied van circa 70 hectare groot, dat wordt gevormd door een complex van ongeveer 30 voormalige vloeivelden, omzoomd en van elkaar gescheiden door kades. Het gebied ligt te midden van een open agrarisch veenontginningslandschap. Op dit moment geldt voor de vloeivelden nog een agrarische bestemming. In het nieuwe bestemmingsplan Buitenbied is een natuurbestemming toegekend vanwege het huidige gebruik,

de ter plaatse voorkomende natuurwaarden en de intentie van de eigenaar om deze verder te ontwikkelen.

De vloeivelden zijn op dit moment in gebruik als natuurgebied. Voor vogelliefhebbers is er een uitkijktoren, er is een kijkscherm, er wordt een educatief pad gerealiseerd en er wordt de komende tijd geïnvesteerd in het herstel van de hydrologie in het kader van het soortenbeleid. Wat de fauna betreft kent het gebied een grote vogelrijkdom. Wat de flora betreft overheersen nu nog de stikstofminnende plantensoorten, maar op termijn zullen zich ook andere plantsoorten gaan ontwikkelen.

Vanwege deze faunistische kwaliteiten is een groot deel van de vloeivelden door de Provincie in 2004 aangekocht en overgedragen aan Staatsbosbeheer, met als hoofddoelstelling de hoge ornithologische waarden in stand te houden. Staatsbosbeheer heeft hiervoor in 2011/2012 een beheer- en inrichtingsplan opgesteld, met als doel het herstel van de hydrologie in het kader van het soortenbeleid.

Gelet op deze gegevens is er geen reden om te aan te nemen dat de vloeivelden binnen de komende bestemmingsplanperiode opnieuw agrarisch in gebruik zullen worden genomen. In de plantoelichting is een aanvullende passage over de bestemming van de vloeivelden opgenomen. De begrenzing van de dubbelbestemming Waarde - Archeologie zal niet gewijzigd worden. Deze volgt uit het gemeentelijk archeologiebeleid dat is vastgesteld door de gemeenteraad. Aan dit beleid ligt een uitgebreid archeologisch onderzoek ten grondslag. Wel is in de regels van het ontwerpbestemmingsplan opgenomen dat, als aangetoond kan worden dat de gronden geroerd zijn en de trefkans op archeologische waarden gering is, archeologisch (veld)onderzoek niet noodzakelijk is.

De vastgestelde geluidszone van het bedrijventerrein kan op dit moment niet worden aangepast.

306. (343216) perceel Hoofdweg 52 te De Krim en omgeving en de nabijgelegen vloeivelden (ingediend door Rentmeesterskantoor Noordanus & Partners BV, Postbus 245, 3730 AE De Bilt)

samenvatting inspraakreactie

Ten onrechte is op de verbeelding de mestopslag annex voedersilo, die sinds jaar en dag gelegen is buiten het bouwvlak tussen de begraafplaats en de vloeivelden, niet opgenomen.

Onderbouwd verzoek om de bestemming Natuur – open veenontginningslandschap te wijzigen in de bestemming Agrarisch met waarden, omdat de bestemming natuur en de ontwikkeling van natuur niet passen bij het agrarische karakter van de streek en de belendende percelen. De bestemming tast het beoogde landbouwkundig gebruik van de belendende percelen aan en de plaatsing en beoogde openstelling van bouwwerken als uitkijktorens betekent een aantasting van het eigendomsrecht.

Verzocht wordt om de dubbelbestemming Waarde – Archeologie 3 van de eigendommen te verwijderen, omdat de aanduiding een aanzienlijke aantasting van het gebruik en de gebruiksmogelijkheden tot gevolg heeft, terwijl de kans op vondsten nihil is. Ook wordt gevraagd om de gebiedsaanduiding geluidzone van het eigendom te verwijderen, nu het beoogde gebruik ook wijzigt.

reactie gemeente

De vloeivelden in de Krim liggen in een gebied van circa 70 hectare groot, dat wordt gevormd door een complex van ongeveer 30 voormalige vloeivelden, omzoomd en van elkaar gescheiden door kades. Het gebied ligt te midden van een open agrarisch veenontginningslandschap. Op dit moment geldt voor de vloeivelden nog een agrarische bestemming. In het nieuwe bestemmingsplan Buitenbied is een natuurbestemming toegekend vanwege het huidige gebruik, de ter plaatse voorkomende natuurwaarden en de intentie van de eigenaar om deze verder te ontwikkelen.

De vloeivelden zijn op dit moment in gebruik als natuurgebied. Voor vogelliefhebbers is er een uitkijktoren, er is een kijkscherm, er wordt een educatief pad gerealiseerd en er wordt de komende tijd geïnvesteerd in het herstel van de hydrologie in het kader van het soortenbeleid.

Wat de fauna betreft kent het gebied een grote vogelrijkdom. Wat de flora betreft overheersen nu nog de stikstofminnende plantensoorten, maar op termijn zullen zich ook andere plantsoorten gaan ontwikkelen.

Vanwege deze faunistische kwaliteiten is een groot deel van de vloeivelden door de Provincie in 2004 aangekocht en overgedragen aan Staatsbosbeheer, met als hoofddoelstelling de hoge ornithologische waarden in stand te houden. Staatsbosbeheer heeft hiervoor in 2011/2012 een beheer- en inrichtingsplan opgesteld, met als doel het herstel van de hydrologie in het kader van het soortenbeleid.

Gelet op deze gegevens is er geen reden om te aan te nemen dat de vloeivelden binnen de komende bestemmingsplanperiode opnieuw agrarisch in gebruik zullen worden genomen. In de plantoelichting is een aanvullende passage over de bestemming van de vloeivelden opgenomen. De begrenzing van de dubbelbestemming Waarde - Archeologie zal niet gewijzigd worden. Deze volgt uit het gemeentelijk archeologiebeleid dat is vastgesteld door de gemeenteraad. Aan dit beleid ligt een uitgebreid archeologisch onderzoek ten grondslag. Wel is in de regels van het ontwerpbestemmingsplan opgenomen dat, als aangetoond kan worden dat de gronden geroerd zijn en de trefkans op archeologische waarden gering is, archeologisch (veld)onderzoek niet noodzakelijk is.

De vastgestelde geluidzone van het bedrijventerrein kan op dit moment niet worden aangepast.

307. (343220) perceel De Maat 30 te Balkbrug (ingediend door Van Westreenen, Varsseveldseweg 65d, 7131 JA Lichtenvoorde namens cliënt, De Maat 31)

samenvatting inspraakreactie

Omdat op dit perceel agrarische bedrijfsactiviteiten plaatsvinden en een woonbestemming beperkingen inhoudt of gevolgen heeft voor het perceel De Maat 31, wordt gevraagd om de woonbestemming op het perceel De Maat 30 te verwijderen en het perceel te voorzien van een agrarisch bouwvlak binnen de enkelbestemming Agrarisch met waarden – Besloten heideontginningslandschap.

reactie gemeente

Het perceel heeft een agrarische bestemming met bouwvlak gekregen, omdat hier al sinds jaar en dag een agrarisch bedrijf is en wordt uitgeoefend.

308. (343233, 343246 en 343248) percelen Aerveenseweg 27 en 29 te Aerveen

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om in verband met de benodigde ruimte voor een nieuwe stal voor de melkgeitenhouderij, kuilvoer- en mestplaten het bouwvlak naar achteren te vergroten tot in het retentiegebied. Tevens vraag of het mogelijk is en wat de consequenties zijn als op het perceel Aerveenseweg 27 een woonbestemming komt te liggen. Ook wordt gevraagd naar de noodzaak om voor de zorgboerderij een gebruiksvergunning te hebben en naar de planologische mogelijkheden om de zorgboerderij in de toekomst uit breiden.

reactie gemeente

Bij het (her)begrenzen van het agrarisch bouwvlak gelden de volgende uitgangspunten:

1. de omvang van het bouwvlak volgens het geldende bestemmingsplan;
2. de bestaande erfindeling;
3. de eigendomssituatie;
4. de gebiedskenmerken.

Bouwvlakvergrotingen kunnen niet in het bestemmingsplan worden meegenomen, omdat de (milieu)gevolgen daarvan op dit moment onvoldoende in beeld kunnen worden gebracht en ook onzeker is of alle benodigde (milieu)vergunningen verkregen kunnen worden. Nieuwe (grootschalige) ontwikkelingen of vergrotingen van de agrarisch bouwvlakken worden daarom niet meegenomen in dit plan. Voor dergelijke ontwikkelingen is een aparte planologische

procedure noodzakelijk. Indien inspreker meer zorg wilt gaan aanbieden geldt hiervoor hetzelfde. Voor een formeel standpunt hierover kan een planologisch principeverzoek worden ingediend bij burgemeester en wethouders. Aan het behandelen daarvan zijn kosten verbonden. De agrarische bedrijfswoning op perceel Anerveenseweg 27 is in gebruik als burgerwoning. In het ontwerpbestemmingsplan is hier rekening mee gehouden door op dit perceel de aanduiding 'plattelandswoning' te leggen waarmee burgerbewoning van de agrarische bedrijfswoning wordt toegestaan.

Planologisch gezien blijft het wel een bedrijfswoning, omdat het toekennen van een formele woonbestemming beperkingen zou opleveren voor de bedrijfsvoering van het agrarisch bedrijf waarvan de bedrijfswoning is afgesplitst. Voor nadere informatie over de toegekende aanduiding 'plattelandswoning' wordt verwezen naar paragraaf 4.4 van de toelichting van het bestemmingsplan (onder het kopje beleid plattelandswoningen).

309. (343247) perceel Hoogeveenseweg 31 te Schuinesloot

samenvatting inspraakreactie

Omdat het bouwvlak wordt doorkruist met een zone met de dubbelbestemming Leiding waardoor een beperking in bebouwingmogelijkheden aanwezig is, wordt verzocht om het bouwvlak aan te passen, zoals in de reactie nader onderbouwd is en op een bij de inspraakreactie overgelegde kaart is aangegeven.

reactie gemeente

Het bouwvlak is aangepast.

310. (343251) perceel Grote Esweg 8d te Diffelen

samenvatting inspraakreactie

Inspreker wil graag bevestigd zien, dat op de kavel, sectie AE, nummer 538, een bestemming is opgenomen voor een recreatiewoning (met berging en toiletruimte).

reactie gemeente

Het perceel Grote Esweg 8d heeft een recreatieve bestemming, waar een recreatiewoning met berging is toegestaan. De regels zijn op dit punt ten opzichte van het voorontwerp aangepast, verwezen wordt naar artikel 32 van de planregels en de begripsomschrijvingen (artikel 1).

311. (343254) perceel Rheezeveenseweg 15a te Heemerveen

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om vergroting van het bouwvlak.

reactie gemeente

Aan de inspraakreactie wordt niet tegemoet gekomen om de volgende reden.

Bij het (her)begrenzen van het agrarisch bouwvlak gelden de volgende uitgangspunten:

- de omvang van het bouwvlak volgens het geldende bestemmingsplan;
- de bestaande erfindeling;
- de eigendomssituatie;
- de gebiedskenmerken.

Nieuwe (grootschalige) ontwikkelingen of vergrotingen van de agrarisch bouwvlakken worden niet meegenomen in dit plan, omdat de (milieu)gevolgen daarvan op dit moment onvoldoende in beeld kunnen worden gebracht en ook onzeker is of alle benodigde (milieu)vergunningen verkregen kunnen worden. Voor dergelijke ontwikkelingen is een aparte planologische procedure noodzakelijk. Als een formeel standpunt over het verzoek om vergroting van het agrarisch bouwvlak gewenst is, kan hiervoor een planologisch principe-verzoek worden ingediend bij burgemeester en wethouders. Aan het behandelen van een principeverzoek zijn op grond van de legesverordening kosten verbonden.

312. (343259) perceel Wielenweg 8 en 8a te Radewijk

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om het bouwvlak in overeenstemming te brengen met het vlak, zoals dat is toegekend bij de partiële herziening, die op 27 november 2003 door de raad is vastgesteld en om rekening te houden met de nieuw te bouwen stal waarvoor een omgevingsvergunningaanvraag (milieu) is ingediend. De wijzigingsbevoegdheid (artikel 7.6.1) voor het vergroten van het bouwvlak dient aangepast te worden in die zin, dat de uitbreiding in ammoniak mogelijk is binnen de geldende wet- en regelgeving ten tijde van toepassing van de bevoegdheid.

reactie gemeente

Het bouwvlak is in overeenstemming gebracht met het in 2003 vastgestelde bestemmingsplan. Vergrotingen van de agrarisch bouwvlakken, ook om de bouw van een nieuwe stal waarvoor een vergunning is aangevraagd mogelijk te maken, worden niet meegenomen in dit plan, omdat de (milieu)gevolgen daarvan op dit moment onvoldoende in beeld kunnen worden gebracht en ook onzeker is of alle benodigde (milieu)vergunningen verkregen kunnen worden. Voor dergelijke ontwikkelingen is een aparte planologische procedure noodzakelijk. Als een formeel standpunt over het verzoek om vergroting van het agrarisch bouwvlak gewenst is, kan hiervoor een planologisch principeverzoek worden ingediend bij burgemeester en wethouders. Aan het behandelen van een principeverzoek zijn op grond van de legesverordening kosten verbonden. Uitbreiding van een agrarisch bouwvlak is mogelijk via een wijzigingsbevoegdheid. De hieraan verbonden voorwaarden zijn onder andere noodzakelijk om het bestemmingsplan te laten voldoen aan de geldende wet- en regelgeving. Als blijkt dat voor een bepaalde ontwikkeling een plan-m.e.r. noodzakelijk is, kan geen gebruik gemaakt worden van de wijzigingsbevoegdheid, maar is een zelfstandige bestemmingsplanprocedure noodzakelijk. Het is vanuit rechtszekerheidsoogpunt niet mogelijk om de wijzigingsbevoegdheid afhankelijk te stellen van toekomstige regelgeving of bijvoorbeeld vergunningverlening op grond van de Natuurbeschermingswet.

313. (343488) perceel Engbersweg 8 te Anevelde

samenvatting inspraakreactie

Het bouwvlak dient in verband met de nieuwbouw van een stal uitgebreid te worden, zoals op de bij de inspraakreactie overgelegde tekening is aangegeven.

reactie gemeente

Er loopt inmiddels een bestemmingsplanherzieningsprocedure om te komen tot vergroting van het bouwvlak. Omdat in het kader van de inspraakreacties geen vergroting van agrarische bouwvlakken plaatsvindt, zal het bouwvlak in het kader van de huidige actualisatieprocedure bestemmingsplan buitengebied niet worden aangepast. Het nieuwe bestemmingsplan biedt onder voorwaarden de mogelijkheid om het vlak te herbegrenzen.

314. (343493) percelen Marsweg 2a en 2b te Ane

samenvatting inspraakreactie

Op deze percelen dient, gelet op de voorgeschiedenis, een woonbestemming te komen, zoals op de bij de inspraakreactie overgelegde kaarten is aangegeven.

reactie gemeente

Nieuwe woningbouwontwikkelingen worden niet mogelijk gemaakt in het ontwerpbestemmingsplan (actualisatieplan). Het college van burgemeester en wethouders heeft (vanuit sociaal-medisch oogpunt) al aangegeven medewerking te willen verlenen aan een ruimtelijke procedure ten behoeve van een woning op het betreffende perceel. Deze ruimtelijke procedure wordt al uitgevoerd (er wordt een bestemmingsplan opgesteld). Hieruit moet de uitvoerbaarheid van een woonbestemming op de betreffende locatie (onder andere door het uitvoeren van onderzoeken) blijken.

315. (343949) perceel Radewijkerweg 66a te Radewijk (ingediend door Rombou BV, Postbus 240, 8000 AE Zwolle)

samenvatting inspraakreactie

Onderbouwd verzoek om het bouwvlak aan te passen, zoals op een bij de inspraakreactie overgelegde kaart is aangegeven, en om voor de bestemming "Agrarisch met waarden – Besloten heideontginningslandschap" de maximale gebouw- en nokhoogte op 12 en 6 meter te stellen. De dubbelbestemming Waarde – Archeologie 4 aan de noordzijde van de Radewijkerweg kan verwijderd worden, omdat er geen sprake is van esgronden en de grond al geroerd is tijdens het realiseren van de bestaande bebouwing, waardoor op het bouwvlak geen archeologische waarden meer aanwezig zijn.

reactie gemeente

Bouwvlakvergrotingen worden niet meegenomen in het bestemmingsplan. Wel is het mogelijk om de begrenzing van het bouwvlak aan te passen, op voorwaarde dat de oppervlakte van het bouwvlak gelijk blijft.

Van die mogelijkheid is gebruik gemaakt, de grens van het bouwvlak is in het ontwerpbestemmingsplan aangepast. De bouw- en goothoogte en de dakhelling van de agrarische bedrijfsbebouwing in het buitengebied is afgestemd op de ter plaatse aanwezige gebiedskenmerken. Deze kenmerken zijn beschreven in de Landschap-Identiteits-Kaarten en als bijlage opgenomen bij de bestemmingsplanregels.

Per landschap gelden andere bebouwingsbepalingen. In het essen- en hoevenlandschap geldt bijvoorbeeld een maximale goot- en bouwhoogte van 4 en 10 meter, terwijl de maximale goot- en bouwhoogte in het open veenontginningslandschap 6 en 12 meter is. In algemene zin is het niet wenselijk om hoger te bouwen dan hiervoor is aangegeven. Om in een specifiek geval maatwerk te kunnen leveren zijn binnen de verschillende agrarische bestemmingen afwijkingsbevoegdheden opgenomen voor onder andere een grotere goot- en bouwhoogte, nieuwe stalconcepten en een kleinere dakhelling. Dat de afwijkingen moeten passen binnen de gebiedskenmerken van het landschap, is als randvoorwaarde opgenomen in de afwijkingsbevoegdheid.

De begrenzing van de dubbelbestemming Waarde - Archeologie zal niet gewijzigd worden. Deze volgt uit het gemeentelijk archeologiebeleid dat is vastgesteld door de gemeenteraad. Aan dit beleid ligt een uitgebreid archeologisch onderzoek ten grondslag. Wel is in de regels van het ontwerpbestemmingsplan opgenomen dat, als aangetoond kan worden dat de gronden geroerd zijn en de trefkans op archeologische waarden gering is, archeologisch (veld)onderzoek niet noodzakelijk is.

316. (344012) perceel Westerhuizingerweg 12 te Balkbrug (ingediend door Rombou BV, Postbus 240, 8000 AE Zwolle)

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om aanpassing van het bouwvlak, zoals in de inspraakreactie nader is onderbouwd en op een bij de inspraakreactie behorende bijlage is aangegeven. Tevens gemotiveerd verzoek om bij de bestemming "Agrarisch met waarden – Besloten heideontginningslandschap" de maximale gebouw- en nokhoogte op 12 en 6 meter te stellen en om de dubbelbestemming "Waarde – Archeologie 5" van het bouwvlak te verwijderen, om dat de grond op het vlak tijdens bouwwerkzaamheden in het verleden al is geroerd en er geen sprake meer zal zijn van archeologische waarden.

reactie gemeente

Bouwvlakvergrotingen worden niet meegenomen in het bestemmingsplan. Wel is het mogelijk om de begrenzing van het bouwvlak aan te passen, op voorwaarde dat het oppervlak van het bouwvlak gelijk blijft. Naar aanleiding van voorgaande is (op uw verzoek en/of in overleg) de grens van het bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan aangepast.

De bouw- en goothoogte en de dakhelling van de agrarische bedrijfsbebouwing in het buitengebied is afgestemd op de ter plaatse aanwezige gebiedskenmerken. Deze kenmerken zijn beschreven in de Landschap-Identiteits-Kaarten en als bijlage opgenomen bij de bestemmingsplanregels. Per landschap gelden andere bebouwingsbepalingen. In het essen- en hoevenlandschap geldt bijvoorbeeld een maximale goot- en bouwhoogte van respectievelijk 4 en 10 meter, terwijl de maximale goot- en bouwhoogte in het open veenontginningslandschap

respectievelijk 6 en 12 meter is. In algemene zin is het niet wenselijk om hoger te bouwen dan hiervoor is aangegeven. Om in een specifiek geval maatwerk te kunnen leveren zijn binnen de verschillende agrarische bestemmingen afwijkingsbevoegdheden opgenomen voor onder andere een grotere goot- en bouwhoogte, nieuwe stalconcepten en een kleinere dakhelling. Dat de afwijkingen moeten passen binnen de gebiedskenmerken van het landschap, is als randvoorwaarde opgenomen in de afwijkingsbevoegdheid.

De begrenzing van de dubbelbestemming Waarde - Archeologie zal niet gewijzigd worden. Deze volgt uit het gemeentelijk archeologiebeleid dat is vastgesteld door de gemeenteraad. Aan dit beleid ligt een uitgebreid archeologisch onderzoek ten grondslag. Wel is in de regels van het ontwerpbestemmingsplan opgenomen dat, als aangetoond kan worden dat de gronden geroerd zijn en de trefkans op archeologische waarden gering is, archeologisch (veld)onderzoek niet noodzakelijk is.

317. (344030) het kloosterterrein bij Sibculo (ingediend door het bestuur van de Stichting Klooster Sibculo, Kloosterdijk 101, 7693 PP Sibculo)

samenvatting inspraakreactie

De spartelvijver en met name het kloosterterrein dienen als dusdanig te worden beschreven en opgenomen in de bestemmingsplannen van de gemeente en vooral in het plan buitengebied, omdat het plangebied hiervan grenst aan het hierboven beschreven gebied.

reactie gemeente

De door inspreker aangegeven percelen liggen niet in het bestemmingsplan Buitengebied, maar in het bestemmingsplan Buitendorpen-Zuid, dat op 24 november 2005 is vastgesteld. In dat plan wordt het waardevolle karakter van de kloostertuinen beschreven. Het is niet nodig om in het plan buitengebied aandacht te besteden aan de kloostertuinen, ook niet omdat het waardevolle karakter daarvan geen directe gevolgen heeft voor te leggen bestemmingen in het kader van het plan buitengebied. Zie ook het antwoord bij nummer 324.

318. (344035) perceel Burgemeester de Goedestraat 8 te De Krim

samenvatting inspraakreactie

Gelet op de eerder verleende vrijstelling en tijdelijke vergunning wordt gevraagd om de kas te legaliseren in het nieuwe plan buitengebied.

reactie gemeente

Bestaande bouwwerken waarvoor in het verleden een vrijstelling en/of vergunning is verleend zijn bij recht opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Het bestaande bedrijf met zijn gebouwen en bouwwerken zal worden opgenomen in het bestemmingsplan. Het perceel krijgt daartoe een agrarische bestemming.

319. (344045) perceel Larixweg 6 te Rheeerveen

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om de mogelijkheid voor bed en breakfast, die bij andere bestemmingen geldt, ook op te nemen bij de bestemming 'recreatie' en om, zoals ook bij recreatiebedrijven met bijvoorbeeld de hoofdactiviteit camping gebeurt, de omliggende gronden mee te nemen in de recreatiebestemming (de gronden worden gebruikt voor parkeren, plaatsen van oefenparcoursen, als wedstrijdterrein). Tevens wordt verzocht om het bouwvlak aan te passen, zoals in de inspraakreacties is omschreven.

reactie gemeente

Er is een afwijkingsmogelijkheid opgenomen in het bestemmingsplan (behorend bij de bestemming "recreatie") dat het gebruik van gebouwen ten behoeve van bed and breakfast mogelijk kan maken. Op 25 mei 1994 heeft de gemeenteraad een partiële herziening van het

bestemmingsplan Buitengebied vastgesteld dat het gebruik van de gronden als manege mogelijk maakt. De oppervlakte van het bouwvlak is gebruikt om aan de noordzijde de gevraagde uitbreidingsmogelijkheden te bieden. De omliggende gronden blijven agrarisch (conform de eerder genoemde partiele herziening), deze gronden kunnen wel door de indiener van de inspraakreactie worden gebruikt als uitloopgebied van paarden.

320. (344047) percelen Venneweg 1 en 1a te Collendoorn

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om vergroting van het bouwvlak om de in de inspraakreactie genoemde redenen (bouw nieuwe woning en machineberging/opslagloods en toekomstige uitbreiding melkveehouderijtak). De maximale hoogte van sleufsilos/oliebassins dient volgens inspreker -in verband met de groei van agrarische bedrijven en om efficiencyredenen- 2,5 meter te zijn in plaats van 1,5 meter en de maximale goot- en bouwhoogte (artikel 6.2.3.d) dient in verband met dierwelzijnseisen minimaal gelijk te zijn aan het geldende plan buitengebied (5,5 en 12 meter) en bij voorkeur 6 en 14 meter.

reactie gemeente

Bij het (her)begrenzen van het agrarisch bouwvlak gelden de volgende uitgangspunten:

- de omvang van het bouwvlak volgens het geldende bestemmingsplan;
- de bestaande erfindeling;
- de eigendomssituatie;
- de gebiedskenmerken.

Bouwvlakvergrotingen kunnen niet in het bestemmingsplan worden meegenomen, omdat de (milieu)gevolgen daarvan op dit moment onvoldoende in beeld kunnen worden gebracht en ook onzeker is of alle benodigde (milieu)vergunningen verkregen kunnen worden. Nieuwe (grootschalige) ontwikkelingen of vergrotingen van de agrarisch bouwvlakken worden daarom niet meegenomen in dit plan. Voor dergelijke ontwikkelingen is een aparte planologische procedure noodzakelijk.

Als een formeel standpunt over het verzoek om vergroting van het agrarisch bouwvlak gewenst is, kan hiervoor een planologisch principeverzoek worden ingediend bij burgemeester en wethouders. Aan het behandelen van een principeverzoek zijn op grond van de legesverordening kosten verbonden.

De bouw- en goothoogte en de dakhelling van de agrarische bedrijfsbebouwing in het buitengebied is afgestemd op de ter plaatse aanwezige gebiedskenmerken. Deze kenmerken zijn beschreven in de Landschap-Identiteits-Kaarten en als bijlage opgenomen bij de bestemmingsplanregels. Per landschap gelden andere bebouwingsbepalingen. In het essen- en hoevenlandschap geldt bijvoorbeeld een maximale goot- en bouwhoogte van 4 en 10 meter, terwijl de maximale goot- en bouwhoogte in het openveenontginningslandschap 6 en 12 meter is.

In algemene zin is het niet wenselijk om hoger te bouwen dan hiervoor is aangegeven. Om in een specifiek geval maatwerk te kunnen leveren zijn binnen de verschillende agrarische bestemmingen afwijkingsbevoegdheden opgenomen voor onder andere een grotere goot- en bouwhoogte, nieuwe stalconcepten en een kleinere dakhelling. Dat de afwijkingen moeten passen binnen de gebiedskenmerken van het landschap, is als randvoorwaarde opgenomen in de afwijkingsbevoegdheid.

321. (344100) perceel Maatdijk 1 te Brucht (ingediend door Rombou BV, Postbus 240, 8000 AE Zwolle)

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om verplaatsing van het bouwvlak om de in de inspraakreactie genoemde redenen en zoals op de bij de inspraakreactie overgelegde kaart is aangegeven en om gelet op de sinds 2004 in de huidige omvang aanwezige bedrijfsactiviteiten aan een deel van het perceel de bestemming "Bedrijf – Essen- en hoevenlandschap" te geven, zoals op die kaart is aangegeven.

reactie gemeente

Deze gevraagde ontwikkeling is te groot om mee te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied. Nieuwe (grootschalige) ontwikkelingen of vergrotingen van de bouwvlakken worden niet meegenomen in dit plan. Bouwvlakvergrotingen kunnen niet in het bestemmingsplan worden meegenomen, omdat de (milieu)gevolgen daarvan op dit moment onvoldoende in beeld kunnen worden gebracht en ook onzeker is of alle benodigde (milieu)vergunningen verkregen kunnen worden. Voor dergelijke ontwikkelingen is een aparte planologische procedure noodzakelijk. Als een formeel standpunt over het verzoek om vergroting of verschuiving van het bouwvlak gewenst is, kan hiervoor een planologisch principeverzoek worden ingediend bij burgemeester en wethouders. Aan het behandelen van een principeverzoek zijn op grond van de legesverordening kosten verbonden.

322. (344117) perceel Parallelweg 22 te De Krim (ingediend door Rombou BV, Postbus 240, 8000 AE Zwolle)

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om het bouwvlak te wijzigen en in overeenstemming te brengen met het geldende bestemmingsplan De Krim 1995, gewijzigd april 1999, zoals op een bij de inspraakreactie overgelegde kaart is aangegeven. Tevens wordt verzocht om de gewenste nieuwbouw van een ligboxenstal in het vlak mee te nemen, zoals aangegeven op een bij de inspraakreactie overgelegde plankaart. De dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie 3' kan verwijderd worden, omdat de gronden in het vlak bij eerdere bouwactiviteiten zodanig zijn geroerd, dat eventuele archeologische waarden zijn verdwenen.

reactie gemeente

Het bouwvlak is in overeenstemming gebracht met het geldende bestemmingsplan. Uitbreiding van bouwvlakken met het oog op gewenste nieuwbouw vindt niet plaats. Wel kan mogelijk gebruik gemaakt van de herbegrenzingsmogelijkheden die het plan gaat bieden.

Bij het (her)begrenzen van het agrarisch bouwvlak gelden de volgende uitgangspunten:

- de omvang van het bouwvlak volgens het geldende bestemmingsplan;
- de bestaande erfindeling;
- de eigendomssituatie;
- de gebiedskenmerken.

Bouwvlakvergrotingen kunnen niet in het bestemmingsplan worden meegenomen, omdat de (milieu)gevolgen daarvan op dit moment onvoldoende in beeld kunnen worden gebracht en ook onzeker is of alle benodigde (milieu)vergunningen verkregen kunnen worden. Kleine correcties van het bouwvlak, op basis van bijvoorbeeld de feitelijke situatie op het erf of naar aanleiding van eigendomsverhoudingen, zijn wel mogelijk.

Nieuwe (grootschalige) ontwikkelingen of vergrotingen van de agrarisch bouwvlakken worden daarom niet meegenomen in dit plan. Voor dergelijke ontwikkelingen is een aparte planologische procedure noodzakelijk. Als een formeel standpunt over het verzoek om vergroting van het agrarisch bouwvlak gewenst, kan hiervoor een planologisch principeverzoek worden ingediend bij burgemeester en wethouders. Aan het indienen van een verzoek zijn op grond van de legesverordening kosten verbonden.

323. (344123) perceel Westeindigerdijk 15 te Radewijk

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om het bouwvlak te verplaatsen.

reactie gemeente

Het bouwvlak wordt aangepast, zoals met de inspreker is overlegd. Uitbreiding van het vlak zal niet plaatsvinden.

324. (344205) percelen ten noorden en ten zuiden van de N341 te Sibculo (ingediend door Plaatselijk Belang Sibculo, p/a: Kloosterdijk 164, 7693 PS Sibculo)

samenvatting inspraakreactie

Gelet op de gebiedsoverschrijdende waarde van het kloosterterrein en de spartelvijver en omdat het plangebied van het bestemmingsplan buitengebied grenst aan deze percelen, dienen zij te worden opgenomen in het plan buitengebied van Hardenberg. Omdat het plan buitengebied Hardenberg grenst aan staatsnatuurmonument Engbertsdijkvenen moet de planvorming rondom dit gebied op elkaar afgestemd te zijn en dient in het plan beschreven te worden op welke onderdelen afstemming heeft plaatsgevonden met de gemeenten Twenterand en Tubbergen en met Staatsbosbeheer over de invulling van het plangebied door de gemeente Hardenberg. In het gebied ten zuiden van de N341 heeft een zandafgraving nabij het motorcrossterrein ten onrechte niet de bestemming Water gekregen. De bestemming Natuur beperkt ten onrechte de mogelijkheden tot recreatieve invulling, omdat een recreatieve invulling aansluit bij de Visienota Buitengebied 2006 en de Gebiedsontwikkeling Engbertsdijkvenen van de gemeente Twenterand. De voormalige zandafgraving, dat door de eigenaren van Landal Greenpark "De Vlegge" al jaren als recreatievijver wordt gebruikt, dient met de status 'recreatiewater' in het plan opgenomen te worden.

reactie gemeente

De spartelvijver valt inderdaad niet in het bestemmingsplan Buitengebied, de verwijzing naar de spartelvijver is daarom uit de plandoelstelling gehaald.

Ook het voormalige kloosterterrein en bijbehorend grachtenstelsel vallen binnen het plangebied van het bestemmingsplan Sibculo en maken dus geen onderdeel uit van het buitengebied. Dit doet overigens niets af aan de, gebiedsoverstijgende, waarde van het kloosterterrein.

Het bestemmingsplan is voor overleg aangeboden aan de buurgemeenten, waaronder Twenterand. Deze gemeente heeft in juli 2012 instemmend op het bestemmingsplan gereageerd.

De zandafgraving tegenover villapark De Vlegge (Aalderink/Roelofs) krijgt gedeeltelijk de bestemming "zandwinning" en gedeeltelijk de bestemming "groen – landschapselement". De bestemming "groen – landschapselement" maakt een extensief recreatief medegebruik mogelijk. Dit geldt overigens ook voor de bestemming natuur.

De voormalige zandwinplas bij de Vlegge is inderdaad ook bedoeld voor dagrecreatief medegebruik. Het bestemmingsplan zal op dit onderdeel worden aangepast.

325. (344211) percelen Langejacht 24 en 26 te Dedemsvaart

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om verschuiving van het bouwvlak in verband met de aanwezige burgerwoning, zoals op een bij de inspraakreactie overgelegde kaart is aangegeven, en om te bezien of op de burgerwoning een aanduiding 'Plattelandswoning' kan komen.

De maximale goot- en bouwhoogte in de bouwregels voor dit gebiedstype dient op 6 en 12 meter te worden gezet om aan te sluiten bij de huidige stalontwerpen, die meestal gebaseerd zijn op de 'Maatlat duurzame veehouderij'. De dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 5' kan van het gebied ten oosten van de huiskavel worden verwijderd omdat de grond geroerd is als gevolg van de in 1990 uitgevoerde ruilverkaveling Dedemsvaart-Noord, waarbij de gronden ten noorden van de N377 zijn gediepwoeld tot op een diepte van minimaal 1 meter.

reactie gemeente

Dit perceel maakt geen onderdeel uit van het bestemmingplan, maar van het bestemmingsplan buitengebied Hardenberg, Reestdal en Bergentheim-Zuid. Het ontwerpplan voor die twee gebieden is vanaf 29 november 2012 ter inzage gelegd. Het is (nog) mogelijk om binnen de termijn van zes weken een zienswijze in te dienen. Inspreker is hier per mail op geattendeerd.

326. (344219) perceel Vierde Blok 2 te Dedemsvaart

samenvatting inspraakreactie

Ten onrechte is op het agrarisch bedrijf (melkvee) een bedrijfsbestemming gelegd. Tevens verzoek het bouwvlak om twee redenen aan te passen, zoals in de inspraakreactie is omschreven.

reactie gemeente

De bestemming is aangepast (naar een agrarische bestemming met bouwvlak, waarbij de woning voorzien is van de aanduiding 'plattelandswoning'). Het bouwvlak is ten opzichte van het geldende bestemmingsplan aangepast.

Nieuwe (grootschalige) ontwikkelingen of vergrotingen van de agrarische bouwvlakken worden niet meegenomen in dit plan, omdat de (milieu)gevolgen daarvan op dit moment onvoldoende in beeld kunnen worden gebracht en ook onzeker is of alle benodigde (milieu)vergunningen verkregen kunnen worden. Op dit punt wordt dus niet aan de inspraakreactie tegemoet gekomen. Voor dergelijke ontwikkelingen is een aparte planologische procedure noodzakelijk. Als een formeel standpunt over het verzoek om vergroting van het agrarisch bouwvlak gewenst is, kan hiervoor een planologisch principeverzoek worden ingediend bij burgemeester en wethouders. Aan het behandelen van een principeverzoek zijn op grond van de legesverordening kosten verbonden.

Sleufsilos mogen overigens, binnen bepaalde randvoorwaarden, buiten het vlak zijn gesitueerd. Hierin wordt dus ook geen aanleiding gezien het bouwvlak uit te breiden. Het ontwerp is op dit punt aangepast (zie artikel 8 van de regels).

327. (345559) perceel Hardenbergerweg 20 te Loozen

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om nader overleg over aanpassing bedrijfsbestemmingsvlak in verband met uitbreidingsplannen.

reactie gemeente

In overleg met inspreker is het bestemmingsvlak aangepast.

328. (346185) perceel nabij Herenstraat 89 te Schuinesloot

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om een gedeelte van het agrarisch perceel ten noorden van Herenstraat 89 een bestemming te geven, waarbij opslag mogelijk is.

reactie gemeente

Het betreffende perceel is momenteel agrarisch in gebruik. Een bestemming ten behoeve van opslag van het bedrijf aan de Herenstraat 89 is een nieuwe ontwikkeling. Nieuwe (grootschalige) ontwikkelingen of vergrotingen van de bouwvlakken worden niet meegenomen in dit plan. Voor dergelijke ontwikkelingen is een aparte planologische procedure noodzakelijk. Als een formeel standpunt over het verzoek om vergroting van het agrarisch bouwvlak gewenst is, kan hiervoor een planologisch principeverzoek worden ingediend bij burgemeester en wethouders. Aan het behandelen van een principeverzoek zijn op grond van de legesverordening kosten verbonden.

329. (346867 en 402461) perceel Oostwijk 19 te Dedemsvaart

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om de bestaande activiteiten ("De kleine tuinman") in het bestemmingsplan op te nemen.

reactie gemeente

Conform het verzoek zijn de bestaande activiteiten gelegaliseerd. Het perceel heeft de bestemming wonen met de aanduiding specifieke vorm van wonen – natuureducatieve tuin gekregen. Binnen deze bestemming kunnen de bestaande activiteiten van "De Kleine Tuinman" worden uitgevoerd.

330. (348603) perceel De Haarweg 20 te Lutten

samenvatting inspraakreactie

Onderbouwd verzoek om het bouwvlak uit te breiden, zoals in de inspraakreactie is omschreven en op een bij de inspraakreactie overgelegde kaart is aangegeven.

reactie gemeente

Bij het (her)begrenzen van het agrarisch bouwvlak gelden de volgende uitgangspunten:

- de omvang van het bouwvlak volgens het geldende bestemmingsplan;
- de bestaande erfindeling;
- de eigendomssituatie;
- de gebiedskenmerken.

Het huidige bouwvlak biedt onvoldoende (te verschuiven) vrije onbebouwde oppervlakte om de gevraagde uitbreiding mogelijk te maken. Daarom is er sprake van een uitbreiding van het bouwvlak. Bouwvlakvergrotingen kunnen niet in het bestemmingsplan worden meegenomen, omdat de (milieu)gevolgen daarvan op dit moment onvoldoende in beeld kunnen worden gebracht en ook onzeker is of alle benodigde (milieu)vergunningen verkregen kunnen worden. Nieuwe (grootschalige) ontwikkelingen of vergrotingen van de agrarisch bouwvlakken worden daarom niet meegenomen in dit plan. Voor dergelijke ontwikkelingen is een aparte planologische procedure noodzakelijk. Als een formeel standpunt over het verzoek om vergroting van het agrarisch bouwvlak gewenst is, kan hiervoor een planologisch principeverzoek worden ingediend bij burgemeester en wethouders. Aan het behandelen van een principeverzoek zijn op grond van de legesverordening kosten verbonden.

De woning aan de Haarweg 18b is opgenomen als bedrijfswoning behorende bij het agrarische bedrijf aan de Haarweg 20 te Lutten.

331. (351092) perceel Hoogeveenseweg 17 te Schuinesloot (ingediend door Rombou BV, Postbus 240, 8000 AE Zwolle)

samenvatting inspraakreactie

Onderbouwd verzoek om de bestemming te wijzigen in 'Bedrijf – voormalig agrarisch', nu de agrarische activiteiten worden beëindigd en de nevenactiviteit (silohandel) hoofdactiviteit wordt. Tevens verzoek om het bestemmingsvlak aan te passen om de in de inspraakreactie gegeven redenen, zoals op een bij de inspraakreactie overgelegde kaart is aangegeven.

reactie gemeente

Medewerking wordt verleend aan een bedrijfsbestemming met daarbij de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - silohandel" en het voorgestelde bouwvlak. De volgende argumenten zijn er voor deze bestemming:

Sinds enkele jaren is er sprake van silohandel op het betreffende perceel. Te verwachten is dat de bedrijfsbestemming met specifieke aanduiding minder milieubelasting veroorzaakt voor de omgeving dan de agrarische bedrijfsbestemming.

In de vastgestelde Visienota Buitengebied maakt de Hoogeveenseweg deel uit van een zogenaamde "economische zone" waarin bedrijfsontwikkelingen mogelijk zijn.

332. (351916) perceel Dedemsvaartseweg-Zuid 19 te Lutten

samenvatting inspraakreactie

Met het oog op de levensvatbaarheid van het bedrijf wordt gevraagd om uitbreiding van het bouwvlak, zoals op een bij de inspraakreactie overgelegde kaart is aangegeven.

reactie gemeente

Bij het (her)begrenzen van het agrarisch bouwvlak gelden de volgende uitgangspunten:

- de omvang van het bouwvlak volgens het geldende bestemmingsplan;
- de bestaande erfindeling;
- de eigendomssituatie;
- de gebiedskenmerken.

Nieuwe grootschalige ontwikkelingen en bouwvlakvergrotingen kunnen niet in het bestemmingsplan worden meegenomen, omdat de (milieu)gevolgen daarvan op dit moment onvoldoende in beeld kunnen worden gebracht en ook onzeker is of alle benodigde (milieu)vergunningen verkregen kunnen worden. Voor dergelijke ontwikkelingen is een aparte planologische procedure noodzakelijk. Als een formeel standpunt gewenst is over vergroting van het agrarisch bouwvlak kan hiervoor een planologisch principeverzoek worden ingediend bij burgemeester en wethouders. Aan het behandelen van een principeverzoek zijn op grond van de legesverordening kosten verbonden.

333. (352122) perceel Kosseweg 1a te De Krim

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om verschuiving van het bouwvlak, zoals op een bij de inspraakreactie overgelegde kaart is aangegeven.

reactie gemeente

Bouwvlakvergrotingen worden niet meegenomen in het bestemmingsplan. Wel is het mogelijk om de begrenzing van het bouwvlak aan te passen, op voorwaarde dat het oppervlak van het bouwvlak gelijk blijft.

Binnen deze randvoorwaarden is de grens van het bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan aangepast.

334. (356218) percelen De Haarweg 15, 17 en 24a te Oud Lutten

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om aanpassing van de bouwvlakken, waarbij rekening wordt gehouden met uitbreidingsmogelijkheden en de inpassing van de bestaande gebouwen in het vlak.

reactie gemeente

Bouwvlakvergrotingen worden niet meegenomen in het bestemmingsplan. Wel is het mogelijk om de begrenzing van het bouwvlak aan te passen, op voorwaarde dat het oppervlak van het bouwvlak gelijk blijft.

Binnen deze randvoorwaarden is de grens van het bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan aangepast.

335. (356234) percelen Rheezerweg 72 en 74 te Rheeze

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om de geldende bestemming op het perceel Rheezerweg 72 te handhaven en geen woonbestemming op dit perceel te leggen, nu er al meer dan veertig jaar sprake is van een bedrijfswoning. De dubbelbestemming "Waarde-archeologie" kan van de percelen verwijderd worden om de in de inspraakreactie omschreven reden.

reactie gemeente

In het ontwerpbestemmingsplan zal de agrarische bestemming met agrarisch bouwvlak uit het (nog) geldende bestemmingsplan overgenomen worden.

De begrenzing van de dubbelbestemming Waarde - Archeologie zal niet gewijzigd worden. Deze volgt uit het gemeentelijk archeologiebeleid dat is vastgesteld door de gemeenteraad. Aan dit beleid ligt een uitgebreid archeologisch onderzoek ten grondslag. Wel is in de regels van het ontwerpbestemmingsplan opgenomen dat, als aangetoond kan worden dat de gronden geroerd zijn en de trefkans op archeologische waarden gering is, archeologisch (veld)onderzoek niet noodzakelijk is.

336. (360330) perceel Sibculoseweg 102 te Westerhaar

samenvatting inspraakreactie

Verzoek om, zoals in de inspraakreactie (met bijlagen) is onderbouwd, de geldende bedrijfsbestemming te handhaven en op de in Hardenberg gelegen grond, dat bij het in de

gemeente Twenterand gevestigde bedrijf behoort, een bedrijfsbestemming te leggen met de nadere aanduiding 'zandwinning'.

reactie gemeente

Aan het perceel Sibculoseweg 102 is inderdaad ten onrechte de bestemming "agrarisch met waarden – besloten veenontginingslandschap" toegekend. Dit wordt, in overeenstemming met het geldend bestemmingsplan, gewijzigd in "bedrijf – besloten veenontginingslandschap", met de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf – zandwinning".

Aan de naastgelegen voormalige zandwinplas wordt de bestemming "groen – landschapselement" toegekend.

Conclusie en besluit

Gelet op het een en ander hebben wij besloten:

1. te reageren op de inspraakreacties van insprekers zoals is genoemd in het reactie gemeente onder III en op de aangegeven punten het plan aan te passen;
2. het plan overigens op diverse punten ambtshalve te wijzigen in verband met overlegreacties of geconstateerde onvolkomenheden in de verbeeldingen of regels;
3. het plan in procedure te brengen door het ontwerpplan ter visie te leggen;
4. een afschrift van dit verslag toe te zenden aan de insprekers en het aanbieden aan de gemeenteraad bij het voorstel tot planvaststelling.

Hardenberg, 18 december 2012.

Burgemeester en wethouders van de gemeente Hardenberg,

burgemeester,
P.H. Sijnders

secretaris
J.M.G. Waaijer MBA